

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010696  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2117010696.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci obžalovanej I. E., rod. K. a spol., pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona o navrátenie lehoty na podanie odvolania a o odvolaní obžalovanej I. E., rod. K. proti rozsudku Okresného súdu v Trnave zo dňa 29.03.2019 sp. zn. 24T/22/2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.03.2022, takto:

### rozhodol:

I/

Podľa § 64 odsek 1 Trestného poriadku nepovoľuje navrátenie lehoty proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 29.03.2019 sp. zn. 24T/22/2017.

II/

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovanej I. E., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a, ako podané oneskorene.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trnava boli obžalovaní C. C., nar. XX.XX.XXXX a I. E., rod. K., nar. XX.XX.XXXX uznaní za vinných zo zločinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 21:00 hodiny dňa 22.01.2015 do 05:50 hodine dňa 23.01.2015 sa spoločne presunuli na osobnom motorovom vozidle značky Opel Corsa s evidenčným číslom GA027CS, striebornej metalízy do obce C. v okrese Hlohovec, kde vnikli na oplotený pozemok rodinného domu so súpisným číslom XX, pričom obžalovaný C. C. prešiel k dverám murovanej prístavby rodinného domu, na ktorých pomocou prineseného hasáka rozlomil stavebnú zámkovú vložku a hliníkovú krytku zámku, vnikol do prístavby odkiaľ zobral 1 ks čierny plátenný kufor na prenosnú posteľ značky IKEA, 19 kusov 3 litrových pracích gélov značky Blue Wash, 2 kusy reproduktorov značky D.A.S audio s nezisteným výrobným číslom čiernej farby, 1 kus mixážneho pultu značky MACKIE CFX12 čiernej farby nezisteného výrobného čísla, 1 kus elektrickej píly značky Narex typ EPR40-24 modročiernej farby nezisteného výrobného čísla, 1 ks elektrického ponorného čerpadla značky Florabest zelenej farby výrobného čísla : 20101133036, 2 ks mikrofónov značky EVN/D767a čiernej farby nezisteného výrobného čísla uložené v čiernom koženom puzdre, 1 ks mikrofónu značky Behringer C1 zlato-striebornej farby nezisteného výrobného čísla uloženého v čiernom plastovom obale, ktoré preniesol k oploteniu pozemku uvedeného rodinného domu, kde čakala v zaparkovanom aute obžalovaná I. K., pričom strážila a zabezpečovala miesto, na ktoré priniesol obžalovaný C. C. odcudzené veci a pomáhala ich nakladať do vozidla, čím spôsobili O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., E. XXXX/XA,

škodu vo výške 1200,- Eur a vlastníčke nehnuteľnosti B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., E. XXXX/XA, škodu poškodením zámku a hliníkovej krytky vo výške 30,- Eur, napriek tomu, že už bol obžalovaný C. C. odsúdený za zločin, a to rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/280/2005 zo dňa 23.05.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5To/60/2006 zo dňa 18.07.2006, za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, a napriek tomu, že obžalovaná I. K. bola odsúdená za zločin rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/170/2009 zo dňa 12.04.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5To/34/2010 zo dňa 08.09.2010, za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Obžalovaného C. C. za to okresný súd odsúdil podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 5, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 41 odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, pričom na výkon uloženého trestu ho podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom strázenia.

Pri uložení súhrnného trestu okresný súd podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému C. C. skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/146/2017 zo dňa 21.12.2017, právoplatný dňa 05.01.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň mu okresný súd podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona uložil trest prepadnutia veci - 1 kus hasák s tým, že podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Obžalovanú I. E., rod. K. za to okresný súd odsúdil podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 5, § 37 písmeno m), § 41 odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, pričom ju na výkon uloženého trestu podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom strázenia.

Pri uložení súhrnného trestu okresný súd podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanej I. E., rod. K. skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/80/2016 zo dňa 03.06.2016, právoplatný dňa 03.06.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň jej okresný súd podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 (štyri) roky.

Okresný súd zároveň podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne k náhrade škody voči poškodenej B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. E. č. XXXX/XA, Y. vo výške 30,- Eur.

Okresný súd podľa § 288 odseku 1 Trestného poriadku poškodeného O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. E. č. XXXX/XA, Y., s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Dňa 05.08.2020 bolo okresnému súdu doručené podanie obžalovanej I. E., rod. K. (ďalej len „obžalovaná“) označené ako „Žiadosť o odklad výkonu trestu“. S poukazom na ust. § 62 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku Krajský súd posúdil predmetné podanie obžalovanej podľa obsahu aj ako odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 29.03.2019 sp. zn. 24T/22/2017, ktoré však obžalovaná podala po uplynutí zákonnej lehoty. V odvolaní sa obžalovaná domáhala jej oslobodenia spod obžaloby okresného prokurátora, prípadne zmiernenia trestu.

Krajský súd skôr, ako meritórne rozsudok vo vzťahu k obžalovanej preskúmal, sa zaoberal tým, či je odvolanie voči tomuto rozsudku prípustné, či bolo podané oprávnenou osobou a či bolo podané včas.

Ako vyplýva z ust. § 306 odsek 1 Trestného poriadku a § 307 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku je odvolanie proti napadnutému rozsudku prípustné a obžalovaná je bezpochyby osobou oprávnenou k jeho podaniu, nakoľko sa jej napadnutý rozsudok priamo dotýka.

Pokiaľ ide o včasnosť podania odvolania, z obsahu spisu Krajský súd zistil, že odvolanie obžalovanej bolo podané oneskorene, pričom obžalovaná k odvolaniu pripojila aj žiadosť o navrátenie lehoty na podanie odvolania. V žiadosti poukázala na to, že zo strany obhajoby bolo závažným spôsobom porušené jej ústavou zaručené právo na obhajobu. Uviedla, že advokát po dohode nepodal voči rozsudku odvolanie.

Podľa § 64 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

Pod pojmom „dôležité dôvody“ v zmysle ust. § 64 odseku 1 Trestného poriadku zákon predpokladá také dôvody, ktoré sa týkajú predovšetkým osoby obžalovaného a jeho obhajcu v tom zmysle, že pre ich existenciu nemôžu využiť zákonných lehôt na podanie opravného prostriedku. Napr. môže ísť o smrť v rodine obžalovaného (obhajcu), vážne ochorenie, či nesprávne poučenie o opravnom prostriedku. Dôležitý dôvod musí mať charakter prekážky, ktorá objektívne či subjektívne znemožňuje dodržať lehotu k podaniu opravného prostriedku.

Z obsahu spisu na č. I. 418 - 423 spisu nepochybne vyplýva, že k vyhláseniu rozsudku došlo dňa 29.03.2019, teda v čase kedy obžalovaná bola prítomná na hlavnom pojednávaní, pričom však po podaní poučenia o možnosti podania opravného prostriedku zo strany okresného súdu si ponechala 15-dňovú zákonnú lehotu na podanie odvolania, čo v danom prípade vzhľadom na výsledok konania, možno považovať minimálne za neštandardné, hoci pre zachovanie lehoty by postačovalo, ak by obžalovaná sama v zákonnej lehote odvolanie zahlásila. Skutočnosť tvrdená obžalovanou, že advokát po dohode nepodal odvolanie proti rozsudku, nemožno v zmysle ust. § 64 odseku 1 Trestného poriadku považovať za dôležitý dôvod, pre ktorý obžalovaná zmeškala lehotu na podanie opravného prostriedku. Krajský súd navyše poukazuje na skutočnosť, že obžalovaná v konaní ani nemala obhajcu.

Keďže na základe týchto skutočností Krajský súd nezistil dôvod pre postup podľa § 64 odsek 1 Trestného poriadku, nepovolil obžalovanej navrátenie lehoty proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 29.03.2019 sp. zn. 24T/22/2017.

Podľa § 309 odsek 1 Trestného poriadku odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 63 odsek 3 Trestného poriadku do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 odsek 5 Trestného poriadku ak pripadne koniec lehoty na deň pracovného pokoja alebo pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň; to neplatí pre lehotu väzby.

Podľa § 63 odsek 6 písmena a) Trestného poriadku lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote podané na pošte a adresované súdu, prokurátorovi alebo policajtovi, u ktorého sa má podať alebo ktorý má vo veci rozhodnúť.

Ako už bolo vyššie uvedené zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 29.03.2019 na č. I. 418 - 423 spisu vyplýva, že obžalovaná sa zúčastnila hlavného pojednávania a po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a zákonom poučení o svojom práve podať proti rozsudku odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia rozsudku, sa vyjadrila ústnym podaním do zápisnice tak, že si ponecháva lehotu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je teda nepochybné, že zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania v predmetnej veci obžalovanej začala plynúť dňom 30.03.2019 (deň nasledujúci po oznámení rozsudku) a uplynula dňom 16.04.2019 (posledný deň lehoty pripadol na sobotu 13.04.2019, preto došlo v zmysle ust. § 63 odsek 4 Trestného poriadku k jeho posunu na pondelok 15.04.2019).

Z obsahu spisu na č. I. 562a ďalej vyplýva, že odvolanie obžalovanej proti rozsudku bolo podané na pošte až dňa 04.08.2020, teda nepochybné po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty.

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Vyhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti senát konajúceho Krajského súdu v Trnave predmetné odvolanie obžalovanej I. E., rod. K., nar. XX.XX.XXXX podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku na neverejnom zasadnutí zamietol, nakoľko sa jedná o odvolanie podané oneskorene.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.