

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/64/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117218573
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117218573.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: Orange Slovensko a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o. Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanému: K. H., W. XX.XX.XXXX, W. F. I. X, XXX XX F., v súčasnosti na neznámom mieste, štátna príslušnosť Ukrajina, o zaplatenie 83,00 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 83,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 83,00 eur odo dňa 09.03.2016 do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 17.07.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 83,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 09.03.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A7853708, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0949238510. Žalobca sa domáhal voči žalovanému nároku na zaplatenie doteraz neuhradenej ceny poskytnutých služieb spolu vo výške 83,00 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 28.01.2016 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 08.03.2016. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou. Žalobca si uplatnil i nárok na zaplatenie úroku z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 09.03.2016.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 28. septembra 2017 platobný rozkaz č.k. 16Csp/64/2017-34, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu 83,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 83,00 eur od 09.03.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 a trov právneho zastúpenia vo výške 61,06 eur, alebo v tej istej lehote podať na súdu odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 10.11.2017. Platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu adresovaná žalovanému na adresu uvedenú žalobcom v žalobe, I. X, Bratislava, sa vrátila súdu ako neprevzatá späť s oznámením, že adresát (žalovaný) je na uvedenej adrese neznámy.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že adresu pobytu žalovaného sa nepodarilo v žiadnom z dostupných registroch nepodarilo zistiť.

3.1. Podľa oznámenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Odbor analýz rizík a koordinácie doručenom súdu dňa 01.02.2018 mal žalovaný v období od 21.09.2012 do 01.04.2015 evidovaný prechodný pobyt, ktorý je ukončený. Adresa v cudzine nie je evidovaná.

4. Súd z dôvodu, že žalovanému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, zrušil platobný rozkaz vydaný dňa 28. septembra 2017 pod číslom konania č.k. 16Csp/64/2017-47 uznesením č.k. 16Csp/64/2017-47 zo dňa 17.04.2018 podľa § 266 Civilného sporového poriadku.

5. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s uznesením č.k. 16Csp/64/2017-48 zo dňa 17.04.2018, ktorým uložil povinnosť žalovanému písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva. Žaloba žalobcu spolu v pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručená na adresu posledne známeho pobytu žalovaného. Zásielka súdu sa vrátila späť ako neprevzatá s oznamom, že adresát (žalovaný) je na adrese trvalého pobytu neznámy.

6. Súd podľa § 116 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 12.06.2018 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

7. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote nevyjadril.

8. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 20.09.2018 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 07.08.2018. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

10. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Zmluva o poskytovaní verejných služieb číslo 7853708 zo dňa 17.07.2014, pokus o pokonávku zo dňa 28.01.2016, faktúra č. 5315953556 zo dňa 22.09.2015, faktúra č. 5320208060 zo dňa 22.10.2015, faktúra č. 5324474028 zo dňa 22.11.2015, faktúra č. 5324474529 zo dňa 22.11.2015, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

12. Žalobca so žalovaný dňa 17.07.2014 uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A7853708 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy

bolo telefónne číslo XXXX XXX XXX, číslo SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, účastnícky program Kengura 30 eur, služby Bonusová služba: pripoistenie faktúr, nekonečné medzinárodné hovory svet, zľava z fakturácie, CLIP, prístup k internetu.

12.1. Žalobca faktúrou č. 5315953556 zo dňa 22.09.2015 vyúčtoval žalovanému v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX sumu 52,90 eur, keď účtoval mesačný poplatok Kengura 30 eur za obdobie 07.09.2015 - 16.10.2015, mesačný poplatok nekončené medzinárodné hovory Svet. Faktúra bola splatná do dňa 06.10.2015.

12.2. Žalobca faktúrou č. 5320208060 zo dňa 22.10.2015 vyúčtoval žalovanému v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX sumu 40,00 eur, keď účtoval mesačný poplatok Kengura 30 eur za obdobie 17.10.2015 - 16.11.2015, mesačný poplatok nekončené medzinárodné hovory Svet, Bonus: Poistenie faktúry. Faktúra bola splatná do dňa 05.11.2015.

12.3. Žalobca faktúrou č. 5324474028 zo dňa 22.11.2015 vyúčtoval žalovanému upomienku v sume 5,- eur. Faktúra bola splatná do dňa 06.12.2015.

12.4. Žalobca faktúrou č. 5324474529 zo dňa 22.11.2015 vyúčtoval žalovanému v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX sumu 12,60 eur, keď účtoval mesačný poplatok Kengura 30 eur za obdobie 17.11.2015 - 16.12.2015, mesačný poplatok nekončené medzinárodné hovory Svet, medzinárodné SMS, Bonus: Poistenie faktúry, čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia. Faktúra bola splatná do dňa 06.12.2015.

12.5. Žalobca zaslal žalovanému Pokus o pokonávku zo dňa 28.01.2016 na zaplatenie pohľadávky spolu vo výške 110,50 eur. Pohľadávka v sume 110,50 eur vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 100,50 eur a nákladov za mimosúdne vymáhania v sume 10,00 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 110,50 eur najneskôr do 08.03.2016.

12.6. Žalovaný pohľadávku žalobcu neuhradil.

13. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa Občianskeho zákonníka a Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

14. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 83,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 83,00 eur odo dňa 09.03.2016 do zaplatenia je dôvodná a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § § 44 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 44 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Podľa § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

16. Súd mal v konaní za preukázané, že medzi stranami došlo dňa 17.07.2014

k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A7853708 na základe, ktorej bolo žalovanému pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX a pridelená SIM karta číslo XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Z uvedenej zmluvy vznikla žalobcovi povinnosť sprístupniť žalovanému užívanie služieb v rámci zvoleného účastníckeho programu Kengura 30 eur a žalovaný sa zaviazal uhrádzať poplatky za služby GSM v lehote splatnosti faktúry. Žalovaný za služby poskytované žalobcom za obdobie od 09/2015 do 12/2015 vyfakturované spolu na sumu vo výške 110,50 eur nezaplatil riadne a včas čím porušil zmluvné povinnosti. Žalovaný žiadnym spôsobom žalobcom vyúčtované poplatky za poskytované elektronické komunikačné služby aktivovaného účastníckeho programu nerozporoval, nepreukázal a ani netvrdil zaplatenie služieb vyúčtovaných uvedenými faktúrami. Súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak, že žalobe žalobcu v rozsahu o uloženie povinnosti zaplatiť mu uplatnenú sumu vo výške 83,00 eur vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu za neuhradenú cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 83,00 eur.

17. Žalobca okrem ceny za poskytnuté služby požadoval aj 5,05% ročný úrok z omeškania zo žalovanej sumy odo dňa 09.03.2016 do zaplatenia.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovaného, je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalovaný sa s plnením peňažného dlhu vo výške 83,00 eur dostal do omeškania, keď žalobca vyzval žalovaného na úhradu žalovanej sumy písomnou výzvou zo dňa 28.01.2016 s tým, že uvedenú sumu žiadal uhradiť najneskôr do 08.03.2016. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v uplatnenej výške 5,05 % ročne podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., z dlžnej sumy a to odo dňa uplatneného žalobcom t.j. odo dňa 09.03.2016, teda odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku a to do zaplatenia.

20. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Súd o nároku náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% t.j. plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.