

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/48/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423202200  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1423202200.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Niny Dubovskej a členiek senátu Mgr. Adely Unčovskej a JUDr. Mariany Harvancovej, v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. – E. F., adresa pre doručovanie B. X, D., proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava VI zo dňa 12.09.2023, č.k. 42C/3/2023-6, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Mestského súdu Bratislava VI zo dňa 12.09.2023, č.k. 42C/3/2023–6 sa potvrdzuje.

II. Žalovanému sa proti žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu zo dňa 27.05.2023, označené ako „Žaloba o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím v spore č. k. 10C/51/2016“. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 129 ods. 1 až 3 a § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a vecne tým, že dňa 12.06.2023 bolo na súd prvej inštancie podané podanie vo veci samej, ktoré nespĺňalo všetky náležitosti predpísané zákonom (podanie bolo nezrozumiteľné a neurčité, neobsahovalo žiadne skutkové tvrdenia, k podaniu neboli pripojené žiadne listiny nevyhnutné na preukázanie tvrdení žalobcu), preto súd prvej inštancie uznesením č.k. 42C/3/2023-3 zo dňa 12.07.2023 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia opravil a doplnil svoje podanie tak, že pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti podstatné pre rozhodnutie vo veci samej a označí všetky dôkazy na ich preukázanie, o všetkých ním tvrdených skutočnostiach doloží listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva a poučil žalobcu, že ak v určenej lehote podanie nebude riadne doplnené a opravené a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, podanie odmietne (§ 129 ods. 3 CSP). Výzva na odstránenie väd podania bola žalobcovi doručovaná do vlastných rúk dňa 04.08.2023 a napriek riadne doručenej výzve na odstránenie väd podania, žalobca tieto vady neodstránil, zostal nečinný a so súdom prvej inštancie nijak nekomunikoval. Súd prvej inštancie uzavrel, že nakoľko podanie žalobcu nebolo v súlade s poučením o tom, ako treba opravu a doplnenie vykonať, doplnené a opravené, a pre tento nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať, súd prvej inštancie podanie odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu v celom rozsahu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca (elektronicky bez autorizácie podľa osobitného predpisu podané odvolanie dňa 30.10.2023 bolo v lehote podľa ust. § 125 ods. 2 CSP doručené v listinnej podobe dňa 09.11.2023) z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f), g), a h) CSP, v ktorom žalobca uviedol, že konajúci súd odmietol neexistujúcu žalobu zo dňa 27.05.2023, podanú na Mestský súd Bratislava IV dňa 12.06.2023, pretože žalobca nepodal súdu žiadnu žalobu zo dňa 27.05.2023, namietal výrok uvedený v odseku 1 odôvodnenia a označenie žalobcu v úvode uznesenia, kde uvedený trvalý pobyt na adrese B. X, D., ktorý nezodpovedá skutočnosti od

01.01.2018, kedy bol žalobca vyhodený z bytu manželkou, je ako bezdomovec evidovaný Miestnym úradom Bratislava – Karlova Ves s adresou trvalého pobytu na miestnom úrade, pretože trvalý pobyt žalobcovi zrušila manželka a aj to, že keďže žalobca súdu prvej inštancie dňa 12.06.2023 nedoručil žiadnu žalobu zo dňa 27.05.2023, nemal dôvod reagovať na uznesenie (výzvu na opravu a doplnenie podania), ktoré sa žalobcu netýkalo.

3. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 378 ods. 1, § 379, § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

4. Podľa ust. § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,  
a) ktorému súdu je určené,  
b) kto ho robí,  
c) ktorej veci sa týka,  
d) čo sa ním sleduje a  
e) podpis.

5. Podľa ust. § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa ust. § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa ust. § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa ust. § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa ust. § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie postupoval správne, ak vyzval žalobcu, aby odstránil vady žaloby tak, že pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti podstatné pre rozhodnutie vo veci samej a označí dôkazy na ich preukázanie (kedy, kde, kým, za akých okolností, došlo ku vzniku nemajetkovej ujmy, ako žalobca dospel k výške nemajetkovej ujmy a z čoho táto ujma pozostáva, komu bola nemajetková ujma spôsobená, kedy sa dozvedel o výške nemajetkovej ujmy a jej rozsahu, príčinnú súvislosť medzi ich konaním žalovaného a vznikom nemajetkovej ujmy) ako aj na doloženie listinných dôkazov o všetkých tvrdených skutočnostiach, na ktoré sa žalobca odvoláva. Rovnako správne súd prvej inštancie postupoval, ak žalobcu poučil, že v prípade, že v stanovenej lehote (15 dní od doručenia uznesenia) nebude podanie opravené a doplnené v celom rozsahu a nebude možné v konaní pre uvedený nedostatok pokračovať, konajúci súd podanie v zmysle ust. § 129 ods. 3 CSP odmietne a následne v súlade s tým, po uplynutí lehoty na doplnenie žaloby uznesením žalobu odmietol z dôvodu, že žalobca stanoveným spôsobom neodstránil vady žaloby.

11. V rámci odvolacieho prieskumu napadnutého uznesenia bol súd viazaný rozsahom podaného odvolania, v ktorom žalobca konkrétne odvolacie námietky (v čom konkrétne je uznesenie nesprávne a nezákonné) neuviedol, keď poukazoval len na to, že súd prvej inštancie „odmietol neexistujúcu žalobu zo dňa 27.05.2023, podanú na Mestský súd Bratislava IV dňa 12.06.2023“ a jeho adresu uvedenú v záhlaví napadnutého uznesenia (na okraj odvolací súd poukazuje na to, že v žalobe zo dňa žalobca sám uvádza adresu B. X, D., na ktorej podľa lustrácie v registri obyvateľov SR nemá evidovaný trvalý

pobyt od 01.02.2023, teda nemal ho evidovaný ani v čase podania žaloby), pričom takéto tvrdenia neboli spôsobilé privodiť žalobcovmu odvolaniu úspech.

12. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

13. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP. V tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Podľa zásady úspechu by bolo preto na mieste priznanie nároku na plnú náhradu trov odvolacieho konania žalovanému, odvolací súd však prihliadol na to, že mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli. Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva. Rozhodovanie postupom najskôr podľa ust. § 262 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28.02.2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018).

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).