

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200348
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818200348.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému C. H., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. M. (hlásený pobyt bezdomovca), toho času na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 2.236,84 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.236,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 56,90 eur od 21.10.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.11.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.12.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.01.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.02.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.03.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 57,45 eur od 21.04.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 57,45 eur od 21.05.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05,% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.06.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.07.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.08.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 57,45 eur od 21.09.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 57,45 eur od 21.10.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05,% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.11.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.12.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.01.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 57,45 eur od 21.02.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 57,45 eur od 21.03.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 57,45 eur od 21.04.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.05.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 57,45 eur od 21.06.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 57,45 eur od 21.07.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 57,45 eur od 21.08.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.09.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 57,45 eur od 21.10.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.11.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 57,45 eur od 21.12.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.01.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.02.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.03.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.04.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.05.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.06.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.07.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.08.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.09.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške

5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.10.2017 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.11.2017 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.12.2017 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.01.2018 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.02.2018 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.03.2018 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.04.2018 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.05.2018 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.06.2018 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.07.2018 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.08.2018 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57,45 eur od 21.09.2018 do zaplataenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.02.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.236,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 05.05.2015 do zaplataenia a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 2.000,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 60 pravidelných mesačných splátkach po 57,45 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.349,80 eur. Žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 58,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca upozornil žalovaného listom zo dňa 27.02.2015 na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.04.2015 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 2.236,84 eur. Žalobca si neuplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 287,46 eur.

3. Platobný rozkaz Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/31/2018-29 zo dňa 17.04.2018, vydaný vyšším súdnym úradníkom, sa žalovanému nepodarilo doručiť, nakoľko žalovaný dosiaľ nemá aktivovanú schránku ÚPVS na doručovanie úradných písomností. Elektronické doručenie platobného rozkazu do schránky ÚPVS nie je z uvedeného dôvodu možné a platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť prostredníctvom poštového podniku do vlastných rúk a náhradné doručovanie platobného rozkazu postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku je zo zákona vylúčené, súd ho preto uznesením, sp. zn. 4Csp/31/2018-72 zo dňa 01.08.2018, v plnom rozsahu zrušil.

4. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/31/2018-80 zo dňa 08.08.2018, bolo žalovanému oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nemu bola žalobcom podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4Csp/31/2018. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 08.08.2018.

5. Uznesením Okresného súdu Revúca, spis. zn. 4Csp/31/2018-83 zo dňa 08.08.2018 bolo oznámené žalovanému na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že žalovanému sa doručujú tieto písomnosti: uznesenie, sp. zn. 4Csp/31/2018-79 zo dňa 08.08.2018 o výzve na písomné vyjadrenie k žalobe žalobcu zo dňa 23.02.2018, poučenie spotrebiteľa o jeho procesných právach a povinnostiach o možnosti zastúpenia podľa § 292 Civilného sporového poriadku, potvrdenie o pridelení veci sudcovi, uznesenie, sp. zn. 4Csp/31/2018-74 zo dňa 01.08.2018 o návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, predvolanie na pojednávanie na Okresnom súde Revúca na deň 21.09.2018 o 13.00 hod. poj. miestnosť č. 4, č. dv. 4/prízemie. Oznámenie o doručovaných písomnostiach bolo zverejnené dňa 08.08.2018. Všetky uvedené písomnosti vrátane podanej žaloby so všetkými prílohami boli žalovanému doručované

aj prostredníctvom úradnej tabule ohlasovne pobytu Mestského úradu Revúca v dobe od 13.08.2018 do 28.08.2018, kde má žalovaný hlásený trvalý pobyt, a to bez prevzatia súdnej zásielky jej adresátom.

6. Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril ani nevyužil prostriedky procesnej obrany.
7. Uznesením, sp. zn. 4Csp/31/2018-74 zo dňa 01.08.2018 súd návrh žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu zamietol z dôvodu, že žalobca síce tvrdil, že pristúpil k zosplateniu úveru a žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, v prejednávanej veci nedošlo k platnému predčasnému zosplateniu úveru v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca v rozpore s uvedeným zákonným ustanovením, písomnosťou zo dňa 29.04.2015 žalovaného síce upozornil na možnosť zosplatenia jeho záväzku, avšak žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti spotrebiteľského úveru jeho právny predchodca žalovanému riadne doručil, prípadne že by predmetné oznámenie odovzdal na poštovú prepravu. Z uvedeného dôvodu záväzok žalovaného nebol zosplatený riadne a naďalej trvá v pôvodne dohodnutých splátkach až do konečnej splatnosti pôžičky, t.j. do augusta 2019.

8. Postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd okrem dokazovania navrhnutého žalobcom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, označenými a predloženými žalobcom, a to Zmluvou o poskytovaní služieb, Zmluvou o poskytnutí pôžičky, Predžalobnou upomienkou, obsahom nedoručenej zásielky, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Výpisom o prehľade splátok a úhrad v predmetnom spotrebiteľskom spore s ochranou slabšej strany vykonal aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval, a to oboznámením sa s lustráciou v Registri obyvateľov SR a z Obchodného vestníka na žalovaného, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 12.08.2014 uzatvorili Zmluvu o poskytovaní služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predmetom ktorej je spôsob uzatvárania Zmlúv o službách právneho predchodcu žalobcu, na základe žiadosti klienta akceptovanej právny predchodcom žalobcu alebo klientom akceptovanej ponuky právneho predchodcu žalobcu pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne pridelených klientovi s tým, že pri vyžívaní týchto služieb je klient povinný používať ID kód a Heslo. Zmluva bola zmluvnými stranami uzavretá na dobu neurčitú. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že všetky oznamy, dokumenty a informácie, ktoré sú povinné poskytnúť alebo sprístupniť zmluvné strany papierovou formou, budú zasielané elektronickými prostriedkami za podmienok, ktoré sú ustanovené právnym poriadkom. Ak to nebude možné, oznamy, dokumenty a informácie budú doručené osobne, kuriérskou službou alebo poštou na dohodnutú adresu.

10. Právny predchodca žalobcu, ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (ďalej len "Zmluva"), predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 2.000,- eur, ktorú pôžičku sa žalovaný zaviazal splatiť v pravidelných 60 mesačných splátkach po 55,83 eur. Zmluvné strany si zároveň dohodli platné poistenie pôžičky. Mesačná splátka pôžičky s poistením predstavovala sumu 57,45 eur. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali čiastku 1.349,80 eur a celková suma pôžičky bola vo výške 3.349,80 eur a s poistením vo výške 3.447,- eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 25 %, pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 25 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 18,01 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 20.09.2014 a každej ďalšej splátky bol dohodnutý k 20. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci, termín konečnej splatnosti bol dohodnutý k augustu 2019 a doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov dlžníka v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok.

11. Právny predchodca žalobcu výzvou - predžalobná upomienka zo dňa 27.02.2015 vyzval žalovaného na bezodkladné zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 303,95 eur, s tým, že ak v lehote najneskôr do 05.04.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci december 2014 bude právny predchodca žalovaného oprávnený úver zosplatiť, ktorá predžalobná upomienka nebola žalovaným prevzatá v odbernej lehote a dňa 23.03.2015 bola právny predchodcovi vrátená.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný právny predchodcu žalobcu uhradil splátku v celkovej výške 58,- eur. Zostatok nesplatených peňažných prostriedkov predstavuje čiastku vo výške 2.524,30 eur, v ktorej sume je započítaná aj zmluvná pokuta vo výške 287,46 eur, ktorú si žalobca v spore neuplatňuje.

13. Písomnosťou datovanou ku dňu XX.XX.XXXX označenou ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ právny predchodca žalobcu mal vyhlásiť predčasnú splatnosť dlhu žalovaného z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX, ktorou zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 2.267,45 eur, z ktorej sumy istina predstavuje čiastku vo výške 2.236,84 eur. Doklad o doručení predmetnej písomnosti žalovanému nepredložil.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2014 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku“) zmluvou na diaľku sa účely tohto zákona rozumie zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

21. Podľa § 2 písm. b) bod 7 zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku na účely tohto zákona sa rozumie finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

22. Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku sa dodávateľom rozumie osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

23. Podľa § 2 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

24. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

25. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

26. Podľa § 25f ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ustanoveniami tohto zákona sa od 1. apríla 2015 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2015; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 2015 sa však posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2015, ak v odsekoch 2 až 6 nie je ustanovené inak.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.03.2015 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 2.236,84 eur vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvného vzťahu prostredníctvom prostriedkov diaľkovej (internetovej) komunikácie. Uzatvorená zmluva na diaľku má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalobcu a žalovaným, ako spotrebiteľom, ktorý pri jej uzavieraní a plnení nekonal v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Zároveň sa jedná o platne uzavretú zmluvu o pôžičke, medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 2.000,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 57,45 eur vrátane poplatku za poistenie pôžičky. Zmluva o pôžičke obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti uvedeného zmluvného typu, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť po uplynutí dohodnutej doby poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Zmluva zároveň obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnil a pôžičku včas nesplácal. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 27.02.2015 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok po lehote splatnosti s upozornením na možnosť vyhlásenia spotrebiteľského úveru za predčasne splatný. Hoci žalobca tvrdil, že jeho právny predchodca pristúpil aj k zosplatneniu spotrebiteľského úveru a žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, nebolo preukázané, že v prejednávanej veci došlo k platnému predčasnému zosplatneniu úveru v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia veriteľ môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Inými slovami, veriteľ je povinný upozorniť dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku skôr ako pristúpi k zosplatneniu dlhu. Právo zosplatniť záväzok môže pritom veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, inak toto jeho právo zanikne. Po uplynutí konečnej splatnosti úveru, žalobca už právo na predčasné zosplatnenie úveru nemá, keďže konečnou splatnosťou úveru sa zároveň

rozumie aj konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky. Právny predchodca žalobcu písomnosťou zo dňa 29.04.2015 síce žalovaného upozornil na možnosť zosplatnenia jeho záväzku, avšak žalobca už žiadnym spôsobom nepreukázal, že oznámenie o zosplatnení dluhu žalovanému doručil, prípadne že by predmetnú písomnosť vôbec odovzdal na poštovú prepravu. Znamená to, že v tejto časti neunesol dôkazné bremeno. Záväzok žalovaného nebol preto zosplatnený riadne a naďalej trval v pôvodne dohodnutých splátkach až do konečnej splatnosti pôžičky. Súd s poukazom na uvedené priznal žalobcovi právo na zaplatenie uplatnenej sumy vo výške 2.236,84 eur tvorenej istinou nesplateného úveru ku dňu rozhodnutia súdu.

33. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania s poukazom na vyššie uvedené neplatné zosplatnenie úveru podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, súd žalobu zamietol. Súd zaviazal žalovaného k zaplateniu úrokov z omeškania z každej nezaplatennej splátky vrátane platne dohodnutého poplatku za poistenie vo výške 57,45 eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivkej splátky, vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením každej jednotlivkej splátky, počnúc omeškaním prvej nezaplatennej časti splátky splatnej dňa 20.10.2014, končiac poslednou splátkou splatnou dňa 20.09.2018, a to až do zaplatenia každej jednotlivkej splátky, keďže právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol po 01.02.2013. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania pri splátkach splatných od 21.09.2018 do konečnej splatnosti úveru, t.j. do 20.08.2019, teda splátkach, ktorých splatnosť ešte nenastala, súd žalobu ďalej s poukazom na ustanovenie § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ako nedôvodnú zamietol, keďže pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

34. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci iba nepatrný neúspech v časti príslušenstva, a to úrokov z omeškania. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.