

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 14C/114/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512209352  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Štrkolcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7512209352.18

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Natáliou Štrkolcovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 85102 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému v 1. rade : C. Q., W.. X.X.XXXX, W. Y. XXX/ X, XXX XX Y. W. F., v 2. rade : H. Š., W.. XX.XX.XXXX, Q. XX, XXX XX Y. W. F., v konaní o zaplatenie 7.153,08 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Konanie proti žalovanému v 1.rade zastavuje.

II. Zastavuje konanie v časti nad 6.603,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 425,94 €, ročným úrokom z omeškania 9,25 % zo sumy 6.756,74 € od 25.2.2012 do 17.3.2014 vo výške 1.285,96 €, zo sumy 6.731,74 € od 18.3.2014 do 14.4.2014 vo výške 46,06 €, zo sumy 6.706,74 EUR od 15.4.2014 do 29.5.2014 vo výške 74,78 €, zo sumy 6.696,74 € od 30.5.2014 do 23.6.2014 vo výške 40,73 €, zo sumy 6.686,74 € od 24.6.2014 do 21.7.2014 vo výške 45,75 €, zo sumy 6.676,74 € od 22.7.2014 do 18.8.2014 vo výške 45,69 €, zo sumy 6.666,74 € od 19.8.2014 do 2.9.2014 vo výške 23,65 €, zo sumy 6.656,74 € od 3.9.2014 do 3.10.2014 vo výške 50,61 €, zo sumy 6.646,74 € od 04.10.2014 do 10.11.2014 vo výške 62,32 €, zo sumy 6.636,74 € od 11.11.2014 do 29.12.2014 vo výške 80,73 €, zo sumy 6.626,74 € od 30.12.2014 do 2.1.2015 vo výške 5,04 €, zo sumy 6.616,74 € od 3.1.2015 do 2.2.2015 vo výške 50,31 €, zo sumy 6.606,74 € od 3.2.2015 do 30.3.2015 vo výške 92,09 €, zo sumy 6.596,74 € od 31.3.2015 do 29.4.2015 vo výške 48,48 €, zo sumy 6.586,74 € od 30.4.2015 do 20.5.2015 vo výške 33,38 €, zo sumy 6.576,74 EUR od 21.5.2015 do 10.6.2015 vo výške 33,33 €, zo sumy 6.566,74 € od 11.6.2015 do 6.7.2015 vo výške 41,60 €, zo sumy 6.556,74 € od 7.7.2015 do 6.8.2015 vo výške 49,85 €, zo sumy 6.546,74 € od 7.8.2015 do 28.9.2015 vo výške 21,57 €, zo sumy 6.536,74 € od 29.9.2015 do 5.10.2015 vo výške 11,60 €, zo sumy 6.526,74 EUR od 6.10.2015 do 3.11.2015 vo výške 47,97 €, zo sumy 6.516,74 € od 4.11.2015 do 8.12.2015 vo výške 57,80 €, zo sumy 6.506,74 € od 9.12.2015 do 7.1.2016 vo výške 49,47 €, zo sumy 6.496,74 € od 8.1.2016 do 9.2.2016 vo výške 54,33 €, zo sumy 6.486,74 EUR od 10.2.2016 do 7.3.2016 vo výške 44,39 €, zo sumy 6.476,74 € od 8.3.2016 do 4.4.2016 vo výške 45,96 €, zo sumy 6.466,74 € od 5.4.2016 do 9.5.2016 vo výške 57,36 €, zo sumy 6.456,74 € od 10.5.2016 do 21.6.2016 vo výške 70,36 €, zo sumy 6.446,74 € od 22.6.2016 do 30.8.2016 vo výške 114,36 €, zo sumy 6.436,74 € od 31.8.2016 do 27.9.2016 vo výške 45,67 €, zo sumy 6.426,74 € od 28.9.2016 do 18.10.2016 vo výške 34,20 €, zo sumy 6.416,74 € od 19.10.2016 do 29.11.2016 vo výške 68,30 €, zo sumy 6.406,74 € od 30.11.2016 do 23.12.2016 vo výške 38,97 €, zo sumy 6.396,74 € od 24.12.2016 do 30.1.2017 vo výške 61,60 €, zo sumy 6.386,74 € od 31.1.2017 do 21.2.2017 vo výške 35,61 €, zo sumy 6.376,74 € od 22.2.2017 do 7.3.2017 vo výške 22,62 €, zo sumy 6.366,74 € od 8.3.2017 do 4.4.2017 vo výške 45,18 €, zo sumy 6.356,74 € od 5.4.2017 do 16.5.2017 vo výške 67,66 €, zo sumy 6.346,74 € od 17.5.2017 do 6.6.2017 vo výške 33,78 €, zo sumy 6.336,74 € od 7.6.2017 do 25.7.2017 vo výške 78,69 €, zo sumy 6.326,74 € od 26.7.2017 do 22.8.2017 vo výške 44,89 €, zo sumy 6.316,74 € od 23.8.2017 do 19.9.2017 vo výške 44,82 €, zo sumy 6.306,74 € od 20.9.2017 do 31.10.2017 vo výške 67,13 €, zo sumy 6.296,74 € od 1.11.2017 do 20.11.2017 vo výške 31,91 €, zo sumy 6.286,74 € od 24.11.2017 do 27.12.2017 vo výške 58,95 €, zo sumy 6.276,74 € od 28.12.2017 do 30.1.2018 vo výške 54,08 €, zo sumy 6.266,74 € od 31.1.2018 do 27.2.2018 vo výške 44,47 €, zo sumy 6.256,74 € od 28.2.2018 do

27.3.2018 vo výške 44,40 €, zo sumy 6.246,74 € od 28.3.2018 do 24.4.2018 vo výške 44,33 €, zo sumy 6.236,74 € od 25.4.2018 do 22.5.2018 vo výške 44,26 €, zo sumy 6.226,74 € od 23.5.2018 do 25.6.2018 vo výške 53,65 €, zo sumy 6.216,74 € od 26.6.2018 do 31.7.2018 vo výške 56,72 € zo sumy 6.206,74 € od 1.8.2018 do zaplattenia.

III. V zostávajúcej časti žalobu zamieta.

IV. Žalovaným náhradu trov konania nepriznáva.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 18.5.2012 v spojení s podaním zo dňa 9.8.2012 (č.l. 38 spisu) žiadal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť mu 7.153,08 € s prísł. a nahradiť mu trovy konania. Uviedol, že pohľadávku voči žalovaným, ktorá je predmetom tohto sporu nadobudol ako postupník od postupcu Slovenskej sporiteľne, a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011. Žalobu odôvodnil najmä tými skutočnosťami, že žalovaný v 1. rade s právnym predchodcom žalobcu dňa 3.6.2004 uzavrel Zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu právny predchodca žalobcu poskytol peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný v 1. rade podľa žaloby neuhradzal v stanovených termínoch splátky úveru, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Žalovaná v 2. rade zabezpečila pohľadávku ručením. Pohľadávka v zmysle žaloby ku dňu postúpenia predstavovala 7.453,08 €. Žalobca tiež v žalobe uviedol, že žalovaní uznali vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku.

2. Dňa 27.8.2012 súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 14C/114/2012-39, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému v 1. rade, súd uznesením č.k. 14C/114/2012-62 zo dňa 9.1.2013 zrušil.

3. Podaním zo 18.9.2012 (č.l. 47 spisu) vstúpil do konania na strane žalovaných vedľajší účastník - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778. Vedľajší účastník vo vyjadrení zo dňa 21.3.2013 (č.l. 69-76 spisu) uviedol, že vznáša námietku premlčania. Čo sa dohody o uzavretí splátkového kalendára týka, poukázal na to, že bola uzatvorená v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Dohodu o uzavretí splátkového kalendára označil tiež na nekalú praktiku, ktorej v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno poskytnúť súdnu ochranu.

4. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zjavné, že úprava Civilného sporového poriadku účinná od 1.7.2016 sa použije na všetky konania, a to i konania začaté pred týmto dňom.

6. Vedľajší účastník 1. júla 2016 ako inštitút zanikol a nie je možné ho stotožňovať so žiadnym iným subjektom definovaným novým civilným kódexom. Nedošlo teda k jeho automatickej transformácii na intervenienta. Preto súd ďalej so Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako s vedľajším účastníkom konať od 1. júla 2016 nemohol. Spotrebiteľské združenie v zmysle Civilného sporového poriadku môže vystupovať v konaní ako osobitný subjekt podľa § 95 CSP, ale cit. ustanovenie podmieňuje postup súdu, ktorý ho do konania priberie na ochranu práv strany a tiež výslovným súhlasom strany sporu - spotrebiteľa. Dňa 27.1.2017 súd preto vyzval Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (výzva na č.l. 202), aby v lehote 15 dní predložilo súdu plnú moc, resp. súhlas spotrebiteľov - žalovaných podľa § 95 CSP s tým, že ak plnú moc, resp. súhlas v stanovenej lehote súdu nepredloží, súd bude v konaní pokračovať bez toho, aby rozhodoval o pribratí právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu do konania. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v lehote stanovenej súdom plnú moc, resp. súhlas žalovaných spotrebiteľov

nepredložilo, na výzvu nereagovalo, súd preto v konaní pokračoval bez toho, aby rozhodoval o pribratí právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu do konania.

7. Podaním zo dňa 29.4.2013 (č.l. 88 spisu) vzal žalobca žalobu proti žalovanému v 1. rade späť, žiadal konanie proti nemu zastaviť.

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Na základe späťvzatia žaloby súd postupom podľa ust. § 144, § 145 ods. 1 CSP konanie proti žalovanému v 1. rade zastavil. Súhlas žalovaného v 1. rade so späťvzatím súd nezisťoval, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, za ktorého stavu by na prípadný nesúhlas v súlade s ust. § 146 ods. 1 veta druhá CSP neprihliadal.

10. Žalobca postupne podaniami zo dňa 6.2.2014 (č.l. 108-109 spisu), zo dňa 24.6.2016 (č.l. 117-118 spisu), zo dňa 2.9.2014 (č.l. 130 spisu), zo dňa 26.8.2015 (č.l. 148 spisu), zo dňa 12.6.2018 (č.l. 211-213 spisu) a zo dňa 7.9.2018 (č.l. 228 - 232 spisu) vzal žalobu v časti späť. Po čiastočnom späťvzati z dňa 7.9.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú v 2. rade zaplatiť mu sumu 6.603,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 425,94 €, ročným úrokom z omeškania 9,25 % zo sumy 6.756,74 € od 25.2.2012 do 17.3.2014 vo výške 1.285,96 €, zo sumy 6.731,74 € od 18.3.2014 do 14.4.2014 vo výške 46,06 €, zo sumy 6.706,74 EUR od 15.4.2014 do 29.5.2014 vo výške 74,78 €, zo sumy 6.696,74 € od 30.5.2014 do 23.6.2014 vo výške 40,73 €, zo sumy 6.686,74 € od 24.6.2014 do 21.7.2014 vo výške 45,75 €, zo sumy 6.676,74 € od 22.7.2014 do 18.8.2014 vo výške 45,69 €, zo sumy 6.666,74 € od 19.8.2014 do 2.9.2014 vo výške 23,65 €, zo sumy 6.656,74 € od 3.9.2014 do 3.10.2014 vo výške 50,61 €, zo sumy 6.646,74 € od 04.10.2014 do 10.11.2014 vo výške 62,32 €, zo sumy 6.636,74 € od 11.11.2014 do 29.12.2014 vo výške 80,73 €, zo sumy 6.626,74 € od 30.12.2014 do 2.1.2015 vo výške 5,04 €, zo sumy 6.616,74 € od 3.1.2015 do 2.2.2015 vo výške 50,31 €, zo sumy 6.606,74 € od 3.2.2015 do 30.3.2015 vo výške 92,09 €, zo sumy 6.596,74 € od 31.3.2015 do 29.4.2015 vo výške 48,48 €, zo sumy 6.586,74 € od 30.4.2015 do 20.5.2015 vo výške 33,38 €, zo sumy 6.576,74 EUR od 21.5.2015 do 10.6.2015 vo výške 33,33 €, zo sumy 6.566,74 € od 11.6.2015 do 6.7.2015 vo výške 41,60 €, zo sumy 6.556,74 € od 7.7.2015 do 6.8.2015 vo výške 49,85 €, zo sumy 6.546,74 € od 7.8.2015 do 28.9.2015 vo výške 21,57 €, zo sumy 6.536,74 € od 29.9.2015 do 5.10.2015 vo výške 11,60 €, zo sumy 6.526,74 EUR od 6.10.2015 do 3.11.2015 vo výške 47,97 €, zo sumy 6.516,74 € od 4.11.2015 do 8.12.2015 vo výške 57,80 €, zo sumy 6.506,74 € od 9.12.2015 do 7.1.2016 vo výške 49,47 €, zo sumy 6.496,74 € od 8.1.2016 do 9.2.2016 vo výške 54,33 €, zo sumy 6.486,74 EUR od 10.2.2016 do 7.3.2016 vo výške 44,39 €, zo sumy 6.476,74 € od 8.3.2016 do 4.4.2016 vo výške 45,96 €, zo sumy 6.466,74 € od 5.4.2016 do 9.5.2016 vo výške 57,36 €, zo sumy 6.456,74 € od 10.5.2016 do 21.6.2016 vo výške 70,36 €, zo sumy 6.446,74 € od 22.6.2016 do 30.8.2016 vo výške 114,36 €, zo sumy 6.436,74 € od 31.8.2016 do 27.9.2016 vo výške 45,67 €, zo sumy 6.426,74 € od 28.9.2016 do 18.10.2016 vo výške 34,20 €, zo sumy 6.416,74 € od 19.10.2016 do 29.11.2016 vo výške 68,30 €, zo sumy 6.406,74 € od 30.11.2016 do 23.12.2016 vo výške 38,97 €, zo sumy 6.396,74 € od 24.12.2016 do 30.1.2017 vo výške 61,60 €, zo sumy 6.386,74 € od 31.1.2017 do 21.2.2017 vo výške 35,61 €, zo sumy 6.376,74 € od 22.2.2017 do 7.3.2017 vo výške 22,62 €, zo sumy 6.366,74 € od 8.3.2017 do 4.4.2017 vo výške 45,18 €, zo sumy 6.356,74 € od 5.4.2017 do 16.5.2017 vo výške 67,66 €, zo sumy 6.346,74 € od 17.5.2017 do 6.6.2017 vo výške 33,78 €, zo sumy 6.336,74 € od 7.6.2017 do 25.7.2017 vo výške 78,69 €, zo sumy 6.326,74 € od 26.7.2017 do 22.8.2017 vo výške 44,89 €, zo sumy 6.316,74 € od 23.8.2017 do 19.9.2017 vo výške 44,82 €, zo sumy 6.306,74 € od 20.9.2017 do 31.10.2017 vo výške 67,13 €, zo sumy 6.296,74 € od 1.11.2017 do 20.11.2017 vo výške 31,91 €, zo sumy 6.286,74 € od 24.11.2017 do 27.12.2017 vo výške 58,95 €, zo sumy 6.276,74 € od 28.12.2017 do 30.1.2018 vo výške 54,08 €, zo sumy 6.266,74 € od 31.1.2018 do 27.2.2018 vo výške 44,47 €, zo sumy 6.256,74 € od 28.2.2018 do 27.3.2018 vo výške 44,40 €, zo sumy 6.246,74 € od 28.3.2018 do 24.4.2018 vo výške 44,33 €, zo sumy 6.236,74 € od 25.4.2018 do 22.5.2018 vo výške 44,26 €, zo sumy 6.226,74 € od 23.5.2018 do 25.6.2018 vo výške 53,65 €, zo sumy 6.216,74 € od 26.6.2018 do 31.7.2018 vo výške 56,72 € zo sumy 6.206,74 € od 1.8.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalovaná v 2. rade so späťvzatiami žaloby súhlasila.

11. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Na základe späťvzatia žaloby v časti súd postupom podľa ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil konanie v časti nad 6.603,08 € s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

13. Z listinných dôkazov bol zistený tento skutkový stav:

Dňa 3.6.2005 uzavrela Slovenská sporiteľňa, a.s., Suché mýto 4, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len Slovenská sporiteľňa, a.s.) ako veriteľ so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom Zmluvu o splátkovom úvere č. 0446375632 (č.l. 4-5 spisu), predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru veriteľom dlžníkovi v sume a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere.

Podľa článku 1. Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len Zmluva), výška úveru predstavovala 150.000,-Sk (4.979,09 €), výška úrokovej sadzby bola 11,10 % ročne. Periodicita splátok bola určená mesačne, k 20. dňu v mesiaci, výška mesačnej splátky činila 2.160,-Sk (71,70 €) s tým, že splatnosť prvej splátky bola 27.5.2015 a konečná splatnosť úveru 20.5.2015.

Dohodou o ručení zo dňa 3.6.2004 uzavretou medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a žalovanou v 2. rade ako ručiteľom (č.l. 6-7 spisu) sa žalovaná v 2. rade zaviazala, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ktorá vznikla zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX v znení jej neskorších zmien a dodatkov, na základe ktorej veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytol žalovanému v 1. rade úver vo výške 150.000,-Sk (4.979,09 €).

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 28.6.2011 (č.l. 18-22 spisu) Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (postupca) postúpila pohľadávku voči žalovaným vrátane jej príslušenstva špecifikovanú v Prílohe č. 1 k tejto zmluve na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernická 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 (postupník).

Z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0915/2011/CE zo dňa 28.6.2011 (č.l. 25-26 spisu) vyplynulo, že predmetom postúpenia z postupcu na postupníka bola pohľadávka voči žalovaným z úverového účtu č. XXXXXXXXXX vo výške 7.453,08 € (istina 7.056,74 € + úroky 396,34 €), pričom výška omeškaných splátok úveru v čase postúpenia pohľadávky činila 2.946,60 € a splatnosť úveru mala byť 20.5.2015.

Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca oznámil listom zo dňa 18.7.2011 (č.l. 13 a č.l. 16 spisu) žalovaným postúpenie pohľadávky vo výške 7.453,08 € na postupníka EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Z výzvy k úhrade a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.7.2011 (č.l. 191 a č.l. 194 spisu) vyplynulo, že žalobca oznámil žalovaným, že podľa podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere mal byť poskytnutý úver splácaný formou splátok riadne a včas. Vzhľadom na to, že táto zmluvná povinnosť bola porušená, spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako nový veriteľ oznamuje žalovaným vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 18.7.2011 a žiada ich o úhradu dlžnej čiastky 7.638,85 €. Listom zo dňa 25.4.2012 označeným ako pokus o zmier (č.l. 27 - 28 spisu) vyzval žalobca žalovaných k úhrade 546,34 € najneskôr do 2.5.2012.

Z oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 12.5.2014 k žiadosti súdu (č.l. 114 spisu) vyplynulo, že zo strany pôvodného veriteľa z úverového vzťahu Slovenskej sporiteľne, a.s. nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vzniknutého zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 21.2.2005 uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a žalovaným v 1. rade ako dlžníkom.

Podľa Oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s. k žiadosti súdu zo dňa 2.3.2017 (č.l. 208 spisu) Slovenská sporiteľňa, a.s. odovzdala Zmluvu a súvisiacu dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka postupníkovi, Slovenská sporiteľňa, a.s. nedisponuje výzvou banky na splnenie záväzkov zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, s ktorými boli žalovaní ako klienti nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.

Žalobca v podaní zo dňa 17.8.2018 (č.l. 221-223 spisu) uviedol, že nedisponuje písomnou výzvou banky - Slovenskej sporiteľne, a.s. adresovanou žalovaným na plnenie a dokladom preukazujúcim, že dlžník bol v čase uskutočnenia tejto výzvy v omeškaní s plnením dlhšie ako 90 dní. Predmetnú skutočnosť potvrdila aj zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 20.9.2018.

14. Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára :

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len zákon č. 258/2001 Z.z.), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu

celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (ďalej len zákon o bankách), banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá

a) prijíma vklady a

b) poskytuje úvery

a ktorá má na výkon činností podľa písmen a) a b) udelené bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o bankách, o udelení bankového povolenia rozhoduje Národná banka Slovenska. O udelení bankového povolenia pre banky podľa osobitného predpisu a o udelení bankového povolenia na vykonávanie hypotekárnych obchodov rozhoduje Národná banka Slovenska po prerokovaní s Ministerstvom financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"). Žiadosť o udelenie bankového povolenia sa predkladá Národnej banke Slovenska.

Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ uzavrel dňa 3.6.2005 so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanému v 1. rade poskytol úver vo výške 150.000,-Sk (4.979,08 €). Žalovaná v 2. rade zabezpečila pohľadávku z predmetného úverového vzťahu

ručením. Žalovaný v 1. rade sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach vo výške 2.160,-Sk (71,70 €/splátka, splatných k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola 20.7.2005 a konečná splatnosť úveru 20.5.2015. Vyššie uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporné. Povinnosť splácať úver v pravidelných mesačných splátkach žalovaný v 1. rade porušil, čo rovnako nebolo medzi stranami sporné.

16. Dňa 28.6.2011 uzavrela Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca so žalobcom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE. Podľa Prílohy č. 1 k tejto zmluve bola postúpená z postupcu na postupníka pohľadávka voči žalovanému v 1. rade z úverového účtu č. XXXXXXXXXX vo výške 7.453,08 €, ktorá suma pozostávala z istiny 7.056,74 € a úrokov 396,34 €. Výška omeškaných splátok úveru pritom v čase postúpenia pohľadávky činila 2.946,60 €, splatnosť úveru mala nastať dňa 20.5.2015. Žalobca ako dôkaz o postúpení pohľadávky predložil súdu Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 28.6.2011 spolu s Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 28.6.2011. Predložil tiež Oznámenie Slovenskej sporiteľne, a.s. o postúpení pohľadávky zo dňa 18.7.2011 adresované žalovaným spolu s podacím hárkom svedčiacim o tom, že predmetné oznámenie bolo žalovaným zasielané.

17. Na postúpenie pohľadávky vo všeobecnosti je potrebné aplikovať ustanovenie § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, avšak pri bankových úveroch je potrebné rešpektovať ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách v súvislosti s identifikáciou predmetu Zmluvy o postúpení pohľadávky.

18. Záväzkový vzťah, ktorý je predmetom tohto konania je bankový úver, ktorý na rozdiel od úverov, napr. od nebankových spoločností je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou zákona o bankách. V prípade bankových úverov ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovom právnom vzťahu z bankového úveru. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách hneď v prvej časti prvej vety vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. na výzvu súdu oznámil, že z jej strany nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vzniknutého zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 3.6.2005 uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a Zmluvu a súvisiacu dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka odovzdal postupníkovi, pričom Slovenská sporiteľňa, a.s. nedisponuje výzvou banky na splnenie záväzkov zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0446375632, s ktorými boli žalovaní ako klienti nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Žalobca v podaní zo dňa 17.8.2018 (č.l. 221-223 spisu) uviedol, že nedisponuje písomnou výzvou banky - Slovenskej sporiteľne, a.s. adresovanou žalovaným na plnenie a dokladom preukazujúcim, že dlžník bol v čase uskutočnenia tejto výzvy v omeškaní s plnením dlhšie ako 90 dní. Predmetnú skutočnosť potvrdila aj zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 20.9.2018.

19. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách umožňuje banke postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou za predpokladu doručenia písomnej výzvy klientovi banky a po tom, čo je dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku, pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku. Súd je toho názoru, že v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky zo strany banky len pohľadávka alebo časť pohľadávky, ktoré sú už splatnými. Vyplýva to napokon aj z prvej časti druhej vety § 92 ods. 8 zákona o bankách: „Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť (rozumej postúpenie pohľadávky), ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva ...“. Z dôvodovej správy k zákonu o bankách k § 92 vyplýva: „V odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou.“ (pozn. pôvodný odsek 7 sa stal odsekom 8 po novelizácii zákonom č. 552/2008 Z.z.). Podľa názoru súdu mal zákonodarca na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Tento záver vyplýva z gramatického, ale aj logického výkladu znenia citovaného ustanovenia, pretože zákonodarca zdôrazňuje peňažný záväzok klienta banky alebo časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník v omeškaní. Pod formuláciou „pohľadávka zodpovedajúca tomuto peňažnému záväzku“ treba rozumieť nesplácaný zročný dlh. Pripustením argumentácie, že banka je oprávnená postúpiť celý úver po uplynutí 90 dní omeškania dlžníka splácať zročné splátky by bolo nevyhnutné dospieť k záveru, že banka takýmto spôsobom môže postúpiť akýkoľvek „živý“ úver po uplynutí relatívne krátkej doby v porovnaní

s dobou, na ktorú sa úverové vzťahy bežne uzatvárajú (v prejednávacom spore bolo poskytnutie úveru dohodnuté na 10 rokov) na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle zákona o bankách pod dohľad Národnej banky Slovenska, čo by bolo v rozpore s účelom zákona o bankách a viedlo by k vytvoreniu právne neúnosného stavu, kedy by sa spotrebiteľia vstupujúci do zmluvného vzťahu s bankou neočakávane ocitli v zmluvnom vzťahu s iným - nebankovým subjektom.

20. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na závery rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 11Co/898/2014 zo dňa 19.11.2015, ktorý uvádza, že „... zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách spôsobilým predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky) a to za predchádzajúcej písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškanií.. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť plnené v čase postúpenia pohľadávky“. Takýto právny záver vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/69/2017 zo dňa 31.10.2017.

21. Otázkou, neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky pre nedodržanie (nesplnenie) podmienok podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách sa zaoberal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý v rozsudku sp. zn. 7Cdo 26/2017 zo dňa 28.3.2018 konštatoval nasledovné : Rozborom ustanovenia § 92 ods. 8 bankového zákona, ktoré od schválenia pôvodného znenia zákona do času uzavretia zmluvy úverovej veriteľky a žalobkyne o postúpení pohľadávok nedoznalo žiadnej zmeny (odhladnuc od prečíslovania k 1. januáru 2009 pôvodného odseku 7 na odsek 8, v tejto súv. por. čl. III bod 46 a čl. XI zákona č. 552/2008 Z. z.) treba dospieť k tomu, že celkom jednoznačne definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke (ktorou sa v nasledovnom rozumie rovnako ako v zákone i pobočka zahraničnej banky) buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou. Prvá veta ustanovenia definuje dve takéto podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 O. z.), z ktorých prvou je písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržite viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky. Druhá veta potom obsahuje úpravu situácie, v ktorej (napriek splneniu podmienok postúpenia) banka uplatniť právo pohľadávku postúpiť nebude môcť a to vtedy, ak klient ešte pred postúpením (tu rozumej v čase medzi splnením oboch podmienok podľa prvej vety § 92 ods. 8 bankového zákona a samotným pristúpením k uzavretiu postupovacej zmluvy) svoj omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva splní; okrem nej ale tiež prípad, v ktorom práve zmienené obmedzenie banky existovať nebude - vtedy, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo i len časti toho istého peňažného záväzku zákonom trval kvalifikovaný čas presahujúci jeden rok. Ostatná (tretia) veta ustanovenia je potom z pohľadu správnosti uchopenia problému nižšími súdmi bez významu, nakoľko táto vymedzuje len povinnosť odovzdania postupníkom postupcovi aj dokumentácie preukazujúcej tzv. život právneho vzťahu (resp. pohľadávky) a úpravu týkajúcu sa samotného bankového tajomstva a jeho prelomenia (dovolateľkou vzťahovaného na ustanovenie ako celok). Súd v súvislosti s vyššie uvedenou citáciami poukazuje aj na článok 2 CSP majúc za to, že závery citovaných rozhodnutí sú aplikovateľné pre toto konanie.

22. Súd sumarizujúč dôvody, pre ktoré žalobu v zostávajúcej časti zamietol uvádza, že  
- Žalobca v konaní nepreukázal existenciu písomnej výzvy banky (Slovenskej sporiteľne, a.s.) klientom (žalovaným) na splnenie peňažného záväzku, s ktorým boli žalovaní nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškanií, pričom uskutočnenie takejto výzvy je v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách predpokladom pre to, aby banka svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku mohla postúpiť inej osobe.

- Skutočnosť, že predmetom postúpenia mala byť v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 28.6.2011 a Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 28.6.2011 pohľadávka voči žalovaným zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 7.453,08 € svedčí nepochybne o tom, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. ako banka postúpila žalobcovi ako nebankovej inštitúcii aj splátky nezročné (dokonca aj z Prílohy č. 1 vyplýva, že výška omeškanej splátky v čase postúpenia predstavovala len 2.946,60 € a nie 7.453,08 €).

Z uvedených dôvodov mal súd za to, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný v tomto konaní. Vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva. Zákonné podmienky pre postúpenie pohľadávky splatnej za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase

postúpenia pohľadávky. Z dôvodu, že tieto skutočnosti v predmetnej veci preukázané neboli, súd dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný.

23. Ďalšie skutočnosti a argumenty súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej už za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne zaoberať.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V priebehu konania vzal žalobca žalobu proti žalovanému v 1. rade späť a žiadal konanie proti nemu zastaviť. Zastavenie konania proti žalovanému v 1. rade teda procesne zavinili žalobca, v súlade s ust. § 256 ods. 1 CSP má preto nárok na náhradu trov konania žalovaný v 1. rade voči žalobcovi. Žalovaná v 2. rade bola zas v konaní úspešnejšia, preto má podľa ust. § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi. Keďže ale ani jednému zo žalovaných trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že žalovaným náhradu trov konania nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 4 rovnopisoch s prílohami.

**U p o z o r n e n i e :** ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.