

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/64/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010648
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7217010648.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovéj, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. septembra 2018, v trestnej veci proti obžalovanému Y. Y., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T/42/2017 zo dňa 5.4.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.e/, ods.2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste zákazu činnosti.

Podľa 322 ods.3 Tr.por., § 61 ods.1, ods.2 Tr.zák. ukladá obžalovanému Y. Y., W.. XX.X.XXXX U. Q., bytom C. Č.. XXX, t.č. bez pracovného pomeru trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 5.4.2018 sp.zn. 3T/42/2017 uznal obžalovaného Y. Y. za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v V. po rýchlostnej ceste C. - Č. C. v smere na L. V. dňa 3.11.2016 v čase o 17.18 hod. viedol s hodnotou najmenej 4,25 promile alkoholu v krvi osobné motorové vozidlo zn. W. T., EČV: V. XXX H., kde bol kontrolovaný hliadkou OVS ODI Okresného riaditeľstva PZ Košice.

Za to okresný súd uložil obžalovanému Y. Y. podľa § 289 ods.1, § 38 ods.2, ods.3, § 36 písm. j), l) Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr.zák. súd výkon trestu podmienenečne odložil a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods.1, ods.2, § 38 ods.2, ods.3, § 36 písm.j), písm.l) Tr.zák. uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku, po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal odvolanie okresný prokurátor proti výroku o treste, ktoré neskôr písomne odôvodnil. V dôvodoch odvolania uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím okresného súdu vo výroku o treste zákazu činnosti, nakoľko obžalovaný mal v dychu 4,25 promile alkoholu. Takto uložený trest v dolnej polovici upravenej

trestnej sadzby nie je primeraný tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Okresný súd sa dôsledne neriadil ustanovením § 34 ods.4 Tr.zák. a taktiež neprihliadol na to, že obžalovaný Y. Y. má v evidenčnej karte vodiča 4 záznamy. V závere prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Košiciach zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T/42/2017 zo dňa 5.4.2018 vo výroku o treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel a vo veci rozhodol sám tak, že mu uloží trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 48 mesiacov.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

Okresný súd po zodpovedaní otázok obžalovaného Y. Y. v zmysle § 333 ods.3 písm.c/, d/, f/, g/, h/ Tr.por., v zmysle § 257 ods.7, ods.8 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe právne kvalifikovaného ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák. a vyhlásil, že vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Krajský súd vo vzťahu k uloženému trestu uvádza, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému postupoval správne, ak uznal existenciu dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm.j/ Tr.zák. - viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, a to podľa § 36 písm.l/ Tr.zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Nesprávne postupoval okresný súd pri určovaní výšky trestu zákazu činnosti.

Podľa § 34 ods.1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.2 Tr.zák. páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods.3 Tr.zák. trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Podľa názoru krajského súdu uložený trest zákazu činnosti obžalovanému okresným súdom vo výmere 30 mesiacov je neprimerane mierny. Je síce pravdou, že obžalovaný v registri trestov nemá žiaden záznam, avšak v evidenčnej karte vodiča má 4 záznamy o priestupkoch v cestnej premávke za obdobie rokov 2005 a 2015. Obžalovaný bol v čase vedenia osobného motorového vozidla v ťažkom stave opilosti, čo vyplýva z toho, že po zastavení vozidla ihneď upadol do takého spánku, že sa ho nepodarilo zobudiť ani po opakovaných pokusoch príslušníkov polície zakročujúcej hliadky PZ. Obžalovaný musel byť odvezený rýchlou zdravotníckou službou na ošetrovanie do nemocnice.

Je len vecou náhody nezávislej od vôle páchatel'a, že nedošlo k inému, t.j. fatálnemu následku spočívajúceho v tom, že by sa dopustil trestného činu usmrtenia podľa § 149 Tr.zák.

Z uvedeného dôvodu krajský súd vzhľadom na povahu prejednávaneho prípadu a na jeho osobu, (aj napriek tomu, že nedávno absolvoval ústavnú protialkoholickú liečbu, opätovne požil alkoholické nápoje v značnej miere), jeho pomery (je bez pracovného pomeru) a možnosť jeho nápravy, zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste zákazu činnosti a uložil mu trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 48 mesiacov. Podľa názoru krajského súdu je takýto trest postačujúci, ktorý splní účel tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Inak napadnutý rozsudok ostal nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.