

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/45/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118206174  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118206174.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o mal. C. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov L. N., bytom B. O., A. č.XXX/XX, t. č. bytom L. K., K. č.XXX/X, právne zastúpená JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom v Trenčíne, Nám. sv. Anny 15/25 a C. N., bytom C. č.XXX, právne zastúpený JUDr. Martinom Bartkom advokátom a JUDr. Silviou Bartkovou, advokátkou, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 6667, za účasti Okresnej prokuratúry v Trenčíne, o návrhu matky a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky a otca maloletého proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 01. augusta 2018, č.k. 34P/150/2018-58, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol ako návrh matky, tak aj návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že maloletý pochádza zo vzťahu rodičov, ktoré manželstvo doposiaľ trvá, pričom na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 26P/220/2017 je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému na čas po rozvode. Z rozvodového spisu sp.zn. 26P/220/2017 vyplýva, že návrh podal dňa 04.04.2017 otec maloletého, pričom za príčinu rozvratu manželstva označil neveru zo strany matky dieťaťa, ktorá ho opustila a začala si s iným mužom. V návrhu na rozvod otec žiadal zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazat' prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne. Matka dieťaťa poprela dôvody uvádzané otcom dieťaťa, pričom ona navrhla maloletého zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na jej výživu po 300,- eur mesačne. Obaja rodičia sú občanmi Slovenskej republiky, v minulosti žili v P. republike a maloletý sa narodil v P.. Medzi manželmi nastali problémy v marci 2017, kedy sa otec spolu s dieťaťom bez súhlasu matky vrátili na územie Slovenska a návrhom zo dňa 04.04.2017 sa domáhal dočasného zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti, pričom uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.05.2017 pod č.k. 26P/73/2017 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 5CoP/41/2017 súd vyhlásil, že Okresný súd Trenčín nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavil. Matka iniciovala návratové konanie a Okresným súdom Banská Bystrica bolo vedené pod sp.zn. 37P/124/2017. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15.11.2017 bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, súd dočasne zakázal rodičom maloletého premiestniť dieťa z územia Slovenskej republiky a súčasne upravil styk otca s dieťaťom. Matka sa vrátila tiež na Slovensko, zobrala návrh vo veci návratového konania späť a preto bolo celé konanie vedené pred Okresným súdom Banská Bystrica zastavené. Maloletý má v súčasnosti 3 roky. Do marca 2017 sa starali o neho obaja rodičia v Taliansku a od novembra 2017 sa o dieťa staral otec na Slovensku. Od novembra 2017 do januára 2018 sa o dieťa starala matka, ktorá sa tiež vrátila na Slovensko a otec sa s dieťaťom stretával v zmysle neodkladného opatrenia. V januári 2018 sa rodičia dohodli na starostlivosti o maloletého a túto dohodu aj dodržiavajú, čo potvrdili obaja rodičia. Zo správy opatrovníka vyplýva, že starostlivosť o dieťa a výživu zabezpečujú

rodičia podľa ich ústnej dohody dňa 16.01.2018. Otec býva u jeho rodičov v rodinnom dome v C. a matka v prenajatom byte v L. K.. V rodine sa od 24.11.2017 vykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a kurately, rodičia sa zúčastňujú konzultácií a spolupráca s rodinou je podľa vyjadrenia opatrovníka náročná. Matka dieťaťa uviedla, že od 11.07.2018 pracuje ako odborný referent na Mestskom úrade K. nad E. a C. navštevuje Detské opatrovateľské centrum C. v K. nad E.. Stále býva v L. K., snaží sa zabezpečiť si bývanie v Trenčíne a preto sa informovala na Materské školy v P.. Matka uviedla, že ona otcovi v styku nebráni, dieťa sa s ním stretáva podľa ich ústnej dohody a to každý nepárny týždeň od štvrtka od rána do soboty do 10-tej hodiny a párny týždeň od piatku od rána do nedele do 19-tej hodiny. Otec na výživu syna od novembra 2017 neprispieva, pričom priznala, že on jej peniaze dvakrát zaslal, avšak ich neprevzala. Otec uviedol, že pracuje ako živnostník v oblasti stavebníctva a pracovný čas si vie prispôbiť starostlivosti o syna. Vie, že dieťa chodí do jasí, ale myslí si, že to pre jeho vývoj nie je dobré. Ústna dohoda zo dňa 16.01.2018 sa dodržiava, vedia sa dohodnúť aj na zmene termínov a od januára 2018 fungujú na základe rodičovskej dohody na faktickej striedavej osobnej starostlivosti a maloletý je tak v jeho starostlivosti 15 až 18 dní v každom mesiaci. Dieťa má 3 roky, rodičia sa nevedia dohodnúť na zápise dieťaťa do materskej školy. Matka žiadala neodkladným opatrením udelenie súhlasu namiesto otca dieťaťa na zápis dieťaťa do Materskej školy v P. a otec na udelenie súhlasu namiesto matky na zápis maloletého do Materskej školy v C..

2. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1, 2 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, § 366, § 367 ods. 1 CMP. V prejednávanej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého, ktoré je upravené v CMP, pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatňuje sa CSP ako generálny procesný kódex. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Predpokladom jeho nariadenia je existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

3. V danej veci mal súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia, či už navrhovaného matkou alebo otcom nie je dôvodný, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou matku alebo otcom navrhovaného neodkladného opatrenia. Obaja rodičia potvrdili, že starostlivosť o syna realizujú na základe ich dohody z januára 2018 a v prípade potreby sa vedia dohodnúť aj na zmene termínov. Nie je potrebné, aby okamžite zasahoval súd autoritatívne nariaďoval neodkladné opatrenie. Okrem toho je za krátky čas nariadený termín pojednávania v rozvode konaní, v ktorom sa bude rozhodovať aj o úprave rodičovských práv a povinností k dieťaťu. V tomto štádiu konania ani súd nemal za osvedčené, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby bolo práve jeho zverenie do výlučnej osobnej starostlivosti matky v zmysle jej návrhu, pretože dieťa má rado oboch rodičov a na základe ich dohody realizujú istú formou striedavej osobnej starostlivosti o dieťa. Zároveň realizujú aj psychologické konzultácie na referáte poradensko-psychologických služieb. Preto súd realizovanie starostlivosti o dieťa považoval za nedôvodné.

4. Za nedôvodné považoval súd aj návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti otcovi prispievať na jeho výživu maloletého neodkladným opatrením v sume 150,- eur mesačne k jej rukám. Okrem toho, že táto suma by vysoko prekračovala požiadavku nevyhnutnej miery, súd nemal osvedčenú ani nalievajú potrebu uloženia povinnosti otcovi dieťaťu neodkladným opatrením, pretože otec dieťaťa chcel už v novembri 2017 dobrovoľne prispievať na výživu dieťaťa. Výživné matke opakovane posielal a matka ho vedome neprebrala. Maloletý je vo faktickej osobnej starostlivosti oboch rodičov a obaja rodičia zabezpečujú starostlivosť o jeho výživu a teda obaja rodičia si voči nemu plnia svoju zákonnú povinnosť.

5. Pokiaľ ide o návrhy oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáhala udelenia súhlasu na zápis dieťaťa do Materskej školy v P. a otec na zápis dieťaťa do Materskej školy v C., k tomuto súd uvádza, že aj tieto návrhy sú nedôvodné. Je pravdou, že medzi rodičmi je nezhoda, ale súd v tomto štádiu konania nemal za osvedčené, že v najlepšom záujme dieťaťa by bolo práve jeho zapísanie do Materskej školy v P. v zmysle návrhu matky, alebo do Materskej školy v C. v zmysle návrhu otca. Matka s dieťaťom býva v L. K., pracuje v K. nad E., v ktorom meste aj dieťa v súčasnosti

navštevuje detské opatrovateľské centrum. Samotná ničím nepodložená úvaha o snahe zabezpečenia bývania v P., niekedy v budúcnosti nie je dôvodom, aby súd pri nezhode rodičov takémuto návrhu vyhovel. V tomto štádiu konania súd nemal osvedčenú ani dôvodnosť návrhu otca, aby neodkladným opatrením bol otcovi udelený súhlas na zápis maloletého práve do Materskej školy v C. a to z dôvodu, že v tomto štádiu konania nie je zrejmé, ako bude vo veci rozhodnuté o otázke osobnej starostlivosti, čo je rozhodujúcim faktorom pre posúdenie o dôvodnosti zápisu do materskej školy. Pri súčasnom faktickom stave starostlivosti oboch rodičov o maloletého, kedy má stredisko záujmov okrem miesta bydliska otca aj na L. K. a v K. nad E., mal súd za to, že nebola osvedčená dôvodnosť uplatneného nároku, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby bol zápis práve v Materskej škole v C.. Súd preto zamietol návrhy oboch rodičov, čo nebráni rodičom hľadať kompromisné riešenie, nájsť pre dieťa prípadne inú materskú školu, ktorá by zohľadňovala záujem dieťaťa a možnosti oboch rodičov. Do popredia by teda dali záujem ich dieťaťa a nepresadzovali svoje vlastné záujmy.

6. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka malého, ktorá napadla uznesenie súdu prvej inštancie, vo výroku ktorým bol zamietnutý jej návrh na nariadenia neodkladného opatrenia, pretože v tejto časti považuje rozhodnutie za celkom nesprávne. Súd zrejme uveril tvrdeniam otca, ktoré sú v celom rozsahu nepravdivé a účelové. Medzi rodičmi existuje sústavná nezhoda a napätie ohľadom všetkých vecí týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa. Komunikácia medzi rodičmi nie je vôbec možná, keďže otec nie je prístupný akejkol'vek dohode a presadzuje svoj záujem pred skutočným záujmom dieťaťa. Čo sa týka dohody z januára 2018 medzi rodičmi k tejto dohode došlo tak, že otec podmienil dohodu späťvzatím návrhu na začatie konania o návrat dieťaťa vedeného v Banskej Bystrici. Matka s týmto súhlasila za tej podmienky, že dieťa bude zverené do jej osobnej starostlivosti, otcovi bude upravený styk v rozsahu, v akom sa dohodli. Na základe tohto potom došlo k zastaveniu celého konania. Matka sa nikdy s otcom nedohodla na striedavej osobnej starostlivosti o dieťa. Nikdy s inou starostlivosťou ako jej osobnou starostlivosťou o dieťa nesúhlasila. Medzi rodičmi niet žiadnej dohody o výkone rodičovských práv a povinností a s otcom nie je možná žiadna komunikácia, kedy otec opakovane nedodržiava dohodnutý čas vrátenia dieťaťa matke. Nie je ochotný dohodnúť sa s matkou ani na umiestnení dieťaťa do materskej školy, ktorá by bola pre neho vhodnejšia a presadzuje jeho umiestnenie do materskej školy v mieste jeho bydliska. Je nevyhnutné, aby boli dočasne upravené pomery rodičov k dieťaťu neodkladným opatrením, ktorým by bolo rozhodnuté o dočasnom ponechaní maloletého v starostlivosti matky do konečného rozhodnutia súdu vo veci samej. Účelom neodkladného opatrenia je riešiť urýchlene práve takú situáciu, v akej sa táto vec nachádza. V tejto časti považuje matka odôvodnenie uznesenia skôr za právno-teoretické, než založené na zistení konkrétnych skutočností týkajúcimi sa aktuálnych vzťahov medzi rodičmi a tým súvisiacimi skutočnosťami týkajúce sa záujmov maloletého. Poukaz súdu prvej inštancie na prebiehajúce rozvodové konanie, kde bolo nariadené zatiaľ len prvé pojednávanie na 12.09.2018 nemá pre skúmanie podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia žiaden význam. Matka zabezpečuje všetky potreby maloletého, o ktorého sa osobne stará a otec jej na výživu dieťaťa neprispieva. Je pravdou, že otec poslal príspevok na výživu matke dvakrát a nie štyrikrát ako uvádza a matka príspevky neprevzala na základe odporúčania jej vtedajšieho právneho zástupcu. Starostlivosť o dieťa zabezpečuje výlučne matka a preto by bolo potrebné, aby bol otec neodkladným opatrením zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa aspoň v nevyhnutnom rozsahu. Pokiaľ ide o rozhodnutie súdu o zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti udelenia súhlasu na zápis do materskej školy, toto nemožno považovať za správne, kedy je zrejmé, že je v záujme dieťaťa, aby od 01. septembra nastúpilo do materskej školy v rámci predškolskej prípravy, pričom z rozdielnych podaní rodičov je zrejmé, že medzi nimi je zásadná nezhoda, čo dokonca potvrdil otec svojou osobnou návštevou Materskej školy v P., do ktorej chce matka dieťa napísať. Pokiaľ ide o výber materskej školy podľa názoru matky jednoznačne je pre dieťa lepšie, aby mohlo dieťa navštevovať Materskú školu v P., ktorá nie je v bydlisku ani jedného z rodičov a prístupnosť rodičov k tomuto predškolskému zariadeniu z hľadiska informácie o výchove dieťaťa a účasti na činnosti predškolského zariadenia rovnaká na oboch rodičov. Vzťahy medzi ňou a otcom sú veľmi zlé, matka sa s otcom nevie dohodnúť prakticky na žiadnej otázke týkajúcej sa maloletého. Pokiaľ iba otec uvádza, že maloletý plače, keď od neho odchádza a naopak neplače, keď odchádza od matky, ide len o dôsledok toho, ako sa otec pred maloletým počas doby pobytu dieťaťa vyjadruje o matke, čo naopak matka nerobí a otcovi pred maloletým sa nevhodne vôbec nevyjadruje a tak žiadnym spôsobom proti otcovi nesmeruje. Žiadala preto v konečnom dôsledku, aby krajský súd ako súd odvolací vyhovel jej návrhu, ktorým žiadala nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci.

7. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal včas odvolanie otec maloletého, ktorý uviedol, že sa s týmto rozhodnutím sa nestotožňuje. Je pravdou, že starostlivosť o syna zabezpečujú od januára 2018 na základe dohody s matkou formou striedavej osobnej starostlivosti, avšak matka maloletého je vo svojich

názoroch nestála. Otec predložil presný prehľad starostlivosti o syna od 16.01.2018, ktorú rodičia stále praktizujú. Žiadal zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, pretože má lepšie predpoklady pre starostlivosť o syna, k nemu má dieťa vytvorené silné citové puto, nechce ísť z jeho domácnosti k matke a vždy ho prosí, aby ho k matke nedával. Rodičia realizujú striedavú osobnú starostlivosť o dieťa a otec je toho názoru, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemá možnosť detailne skúmať výchovné prostredie uňho a výchovné prostredie matky s tým, že dokazovanie presahuje rámec dokazovania potrebného pre nariadenie neodkladného opatrenia. Preto svojim návrhom navrhol upraviť starostlivosť o dieťa na základe existujúceho status quo, kedy je maloletý od 16.01.2018 až po súčasnosť v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec sa domáhal aj nahradenia súhlasu matky potrebného k návšteve materskej školy a to konkrétne Základnej školy s materskou školou v obci C.. Zistil, že matka dieťa prihlásila do detských jasí, Detské opatrovateľské centrum C. s tým, že matka podala záväznú prihlášku do týchto jasí a v prihláške neuviedla meno otca dieťaťa. Takéto správanie matky sa považuje za egoistické, nezodpovedné a rodičovsky nezrelé. Matka od 04.05.2018 podala žiadosť o prijatie ich syna na predprimárne vzdelávanie do Materskej školy v P.. Riaditeľ školy mu oznámil, že bez jeho súhlasu dieťa prijaté do tejto materskej školy nemôže byť. Matkou vybrané zariadenie sa nenachádza ani v mieste bydliska matky, ani v mieste bydliska otca. Materskú školu v mieste bydliska otca navrhoval ako najlepšiu alternatívu pri striedavej osobnej starostlivosti o syna, keďže matka maloletého žiadnu materskú školu v mieste jej bydliska nenavrhovala. Žiadal preto, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie, zveril dieťa do osobnej striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, udelil súhlas otcovi k zápisu dieťaťa na zápis maloletého do materskej školy v mieste jeho bydliska s tým, že toto opatrenie zanikne uplynutím času, na ktorý bolo nariadené.

8. Otec podal k odvolaniu matky písomné vyjadrenie, v rámci ktorého poukázal na tú skutočnosť, že podľa jeho názoru si matka protirečí, keď na jednej strane uvádza, že medzi rodičmi existuje neformálna dohoda z januára 2018 a na druhej strane uvádza, že medzi rodičmi niet žiadnej, ani neformálnej dohody. Matka uviedla, že dieťa je s otcom podľa ich ústnej dohody každý nepárny týždeň od štvrtka do soboty a párny týždeň od piatka do nedele. Z tohto je potom zrejmé, že matka neustále mení svoje vyjadrenie a jej výpoveď nie je možné považovať za vierohodnú. Po jeho návrate na Slovensko spolu s maloletým uviedla, že neumožňovala kontakt s maloletým, čo však nie je pravda. Matka zobrala späť svoj návrh na začatie návratového konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica z dôvodu, že nevedela riadne preukázať podmienky na výchovu a starostlivosť o mal. C. v P. republike. Od 16. januára sú s matkou dohodnutí na striedavej osobnej starostlivosti, ktorú formu doteraz obaja dodržiavajú. Pokiaľ matka uvádza, že s ním nie je možná komunikácia, navštevujú s matkou referát poradensko-psychologických služieb v Trenčíne za účelom zlepšenia komunikácie, pričom na poslednom stretnutí sa matka vyjadrila vôľou nepokračovať v týchto konzultáciách. Pokiaľ matka súdu vytyka, že tento neurčil neodkladným opatrením výživovacu povinnosť, poukázal na to, že súdu predložil presný rozpis dní, počas ktorých sa na základe dohody s matkou na striedavej starostlivosti staral o dieťa. Takáto dohoda sa realizuje aj naďalej a matka žiadnym spôsobom neosvedčila, že je potrebné nariadiť neodkladným opatrením, aby prispieval na výživu ich syna. Nie je pravdivé tvrdenie matky uvedené v odvolaní, že pokiaľ niečo dieťaťu kúpi, tieto veci si potom nemôže vziať k matke. Po dobu, kedy bolo dieťa v starostlivosti matky jej zaslal výživné na dieťa a to celkovo štyrikrát a nie dvakrát ako uvádza matke, pričom matka mu peniaze vrátila. Vyjadril tiež snahu vyriešiť otázku kompromisu tak, že sa dohodnú na materskej škole, ktorá bude medzi Obcou C., kde má maloletý trvalý pobyt a žije u neho a C. L. K., kde má v súčasnosti prenajatý byt matka a navrhol materskú školu v W., s čím matka nesúhlasila. Nebola ochotná ani diskutovať o inej materskej škole ako o tej, ktorú vybrala a teda Materskej škole v P.. Nie je možné pristupovať k tejto podstatnej otázke týkajúcej sa syna tak, že je lepšia Materská škola v P. ako žiadna materská škola. Tvrdenia matky považuje za vymyslené a účelové zavádzanie súdu, aby matka dosiahla nariadenie neodkladného opatrenia v ňou navrhovanej forme. Od 16. januára je dieťa v striedavej osobnej starostlivosti a matke vychádza v ústrety. Matka po návrate z P., niekoľkokrát menila bydlisko, zamestnanie a vymenila aj svojich priateľov a je preto toho názoru, že nedokáže maloletému poskytnúť stabilné výchovné prostredie, ktoré zabezpečuje pre neho práve on. Odvolanie je nedôvodné, skutkovo neopodstatnené a preto navrhuje odvolaciemu súdu, aby mu nevyhovelo a vyhovel jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podaním doručeným na Okresný súd Trenčín dňa 27.08.2018 vo veci mal. C. N. vstúpila do konania Okresná prokuratúra Trenčín v súlade s § 13 ods. 1 CMP.

10. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že odvolanie ani jedného z rodičov dôvodné nie je a preto je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1

CSP, pričom v návaznosti na § 387 ods. 2 CSP sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s vecne správny a vyčerpávajúcim odôvodnením súdu prvej inštancie, na ktoré zároveň poukazuje.

11. Súd prvej inštancie v prejednávanej veci zamietol návrhy oboch rodičov, ktorí sa domáhali ako zverenia dieťaťa do starostlivosti zo strany matky určenia výživného a ďalej vyriešenia nezhody medzi rodičmi ohľadom návštevy predškolského zariadenia maloletého. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, pretože súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným spôsobom. Vychádza z pravidla len z návrhu zohľadňujúc jeho obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP). Preto aj v danej veci súd prvej inštancie vychádzal z návrhov a listinných dôkazov vrátane správy opatrovníka. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia súd nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je potrebné poukázať na dočasnosť takejto úpravy, ktorá zásadne bude trvať iba do skončenia konania vo veci samej, pričom nie je účelom neodkladného opatrenia vyriešiť všetky sporné okolnosti v danej veci. Vykonávať dôkazy, hodnotiť dôkazy a už vôbec nie bez vykonaného dokazovania hodnotiť pravdivosť alebo dôvodnosť podaní účastníkov konania, ktoré v danej veci obsahujú protichodné tvrdenia a odlišné hodnotenia tých istých situácií, ktorých dôsledné skúmanie presahuje rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Opodstatnenosťou skutočností uvádzanými oboma rodičmi sa súd bude zaoberať v rámci zisťovania skutočného stavu veci potrebného pre rozhodnutia vo veci samej. Zatiaľ čo v prejednávanej veci sa matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd ponechal mal. C. v jej starostlivosti, otec sa rovnako podaným návrhom domáhal, aby mal. C. bol ponechaný v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Faktom je, že vzťahy medzi rodičmi sú napäté a to napriek intervencii opatrovníka, v rámci ktorej rodičia navštevujú úrad práce, nakoľko vzťahy medzi rodičmi sú narušené, majú problémy v komunikácii ohľadom starostlivosti o maloletého a nevedia sa dohodnúť na podstatných veciach v živote maloletého. Tak ako správne konštatoval súd prvej inštancie a odvolací súd sa s týmto konštatovaním plne stotožňuje, maloletý pochádza zo vzťahu rodičov, kedy ich manželstvo doposiaľ právoplatne rozvedené nebolo a súčasne prebieha na Okresnom súde Trenčín konanie o rozvod manželstva účastníkov. Obaja rodičia sú občanmi Slovenskej republiky, pričom maloletý sa narodil v P., kde rodičia spolu žili do marca 2017, kedy otec opustil aj s maloletým spoločnú domácnosť a vrátil sa z P. na územie D. republiky. Od tohto momentu v zásade vznikajú konflikty medzi rodičmi, kedy na jednej strane matka iniciovala návratové konanie na M. súde Banská Bystrica a otec sa domáhal dočasného zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti, kedy toto konanie bolo zastavené pre nedostatok právomoci Okresného súdu Trenčín. Následne matka svoj návrh na návratové konanie vedené pred Okresným súdom Banská Bystrica berie späť, pričom otec má mal. C. od marca do novembra 2017 a matka má dieťa od novembra 2017 do januára 2018. Od januára 2018 prakticky existuje medzi rodičmi dohoda, podľa ktorej zabezpečujú obaja rodičia starostlivosť o dieťa, kedy v zásade faktom je, že zrejme pri preberaní a odovzdávaní maloletého vznikajú konflikty. Avšak rovnako faktom je, že matka styku otcovi s dieťaťom nebráni a pokiaľ medzi rodičmi vznikajú konflikty ani prípadné nariadenie neodkladného opatrenia týmto konfliktom nezabráni. Obaja rodičia by si mali byť vedomí toho, že sú odkázaní na vzájomnú komunikáciu minimálne kvôli mal. C. a obaja rodičia by si mali byť vedomí toho, že akékoľvek konflikty pri odovzdávaní alebo preberaní dieťaťa vedú k citovej traume predovšetkým u mal. C. (viď. posledný konflikt pri odovzdávaní maloletého za asistencie polície). Za tohto skutkového stavu potom bol v celom rozsahu správny postup súdu prvej inštancie, ktorý dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že tu v zásade existuje dohoda rodičov ohľadom starostlivosti o maloletého a táto aj napriek určitým nedostatkom funguje, nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Obdobná je situácia pri určení výživného, ktoré žiadala matka, kedy odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že v zásade starostlivosť o maloletého je viac menej rovnaká zo strany oboch rodičov, kedy aj v prípade nariadenia neodkladného opatrenia ohľadom stanovenia výživného by sa jednalo len o výživné v nevyhnutnej miere. Na druhej strane pokiaľ matka pripustila, že výživné, ktoré zaslal otec odmietla, pričom k takémuto kroku v zásade žiaden dôvod nemala a preto v tomto štádiu konania za stavu, keď v zásade existuje dohoda medzi rodičmi o tom, akým spôsobom bude maloletý u toho, ktorého rodiča tu v tomto štádiu konania nie je dôvod na stanovenie výživného.

13. Vo vzťahu materskej školy, ktorú dieťa navštevuje, nie je tu žiaden logický, ani praktický dôvod, prečo by malo byť dieťa prehlásené z materskej školy, ktorú v súčasnosti navštevuje v K. nad E., kde matka aj pracuje do Materskej školy v P., kde sa matka eventuálne v budúcnosti mieni presťahovať a nájsť si prácu a rovnako nie je dôvod, aby maloletý menil materskú školu za materskú školu v mieste bydliska svojho otca, minimálne z dôvodu, že na materskú školu, ktorú v súčasnosti navštevuje je naučené. Takýto krok nie je v súlade so záujmami mal. C..

14. Pokiaľ sa rodičia maloletého nenaučia medzi sebou vzájomne komunikovať, svojím správaním budú opakovane spôsobovať traumu mal. C., ťažko tu potom v takomto prípade možno hovoriť o záujme maloletého dieťaťa. Za tohto skutkového stavu sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s vecne správnym a vyčerpávajúcim odôvodnením súdu prvej inštancie, ktorý dospel k záveru, že návrhy rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia presahujú rámec neodkladného opatrenia a budú v konečnom dôsledku až predmetom dokazovania vo veci samej, či už vo vzťahu k zvereniu dieťaťa do výchovy toho, ktorého rodiča, určenia výživného, prípadne určenia materskej školy, ktorú má maloletý navštevovať. Preto v konečnom dôsledku krajský súd ako súd odvolací napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa CMP a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.