

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10Csp/127/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217210298
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217210298.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou v právnej veci žalobcu: BL Management, s. r. o. , IČO: 44 905 122, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, práv. zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej: N. Z., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Š. XXX/XX, Y., o zaplatenie 43,60 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 43,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 10,90 eur od 01.07.2014 do zaplatenia, 5,15 % ročne zo sumy 10,90 eur od 01.08.2014 do zaplatenia, 5,15 % ročne zo sumy 10,90 eur od 01.09.2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 10,90 eur od 01.10.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 02.05.2017 doručenou súdu dňa 22.05.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 43,60 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. ako postupca na strane jednej a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanej. Žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami nasledovne:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 30.06.2014, znejúca na sumu 10,90 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 31.07.2014, znejúca na sumu 10,90 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 31.08.2014, znejúca na sumu 10,90 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 30.09.2014, znejúca na sumu 10,90 eur.

Žalovaná nesplnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovanej voči žalobcovi predstavuje spolu sumu 43,60 eur, ktorú si žalobca uplatňuje spolu s úrokmi z omeškania žalobou.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 28.12.2016 s prílohou, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.02.2016, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2016, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.01.2014, Všeobecné podmienky a reklamačný poriadok spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. pre službu DIGI TV, Cenník pre poskytovanie verejných služieb účinný od 15.11.2013.

4. Dňa 12.09.2017 vydal súd v predmetnej veci platobný rozkaz č.k. 10Csp/127/2017-34, ktorý bol pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk zrušený uznesením zo dňa 27.06.2018.

5. Žalovaná sa k podanej žalobe, ani k predloženým dôkazom písomne nevyjadrila.

6. Keďže sa jedná o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 06.09.2018, sporové strany, resp. ich zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Dňa 18.01.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb. V zmysle uvedenej zmluvy bolo umožnené žalovanej využívať služby elektronickej komunikácie poskytované právnym predchodcom žalobcu. Zo žalobcom predložených faktúr bolo zistené, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej poplatky za poskytnuté služby takto:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 30.06.2014, znejúca na sumu 10,90 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 31.07.2014, znejúca na sumu 10,90 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 31.08.2014, znejúca na sumu 10,90 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 30.09.2014, znejúca na sumu 10,90 eur.

Ani jednu z uvedených faktúr žalovaná neuhradila.

8. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 28.12.2016 medzi postupcom: DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a postupníkom: BL Management, s. r. o. a jej prílohy vyplýva, že predmetom zmluvy bolo aj postúpenie pohľadávok právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej na žalobcu.

9. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 44 ods. 1 z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa ustanovenia § 524 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa ustanovenia § 526 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.12.2016 bola pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, postúpená z obchodnej spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na žalobcu. Žalobcovi teda svedčí aktívna legitímácia v tomto spore.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 18.01.2014 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby elektronickej komunikácie, za ktoré žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu. Žalovaná neuhradila vystavené faktúry spolu vo výške 43,60 eur. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie v zmysle uvedených faktúr nebolo v konaní žalovanou spochybnené. Nezaplatením faktúr na uhradenie cien poskytnutých elektronických komunikačných služieb žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti voči právnemu predchodcovi žalobcu a vznikol jej dlh spolu v sume 43,60 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprela, v priebehu konania nepreukázala, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom a žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 43,60 eur.

18. Keďže žalovaná nezaplatila svoj dlh vyúčtovaný faktúrami riadne a včas t.j. v lehote splatnosti uvedenej vo faktúrach, dostala sa do omeškania a žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 10,90 eur od 01.07.2014 do zaplatenia, 5,15 % ročne zo sumy 10,90 eur od 01.08.2014 do zaplatenia, 5,15 % ročne zo sumy 10,90 eur od 01.09.2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 10,90 eur od 01.10.2014 do zaplatenia, pretože takto priznaný úrok z omeškania je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Začiatok omeškania mal súd preukázaný dátumom splatnosti na jednotlivých faktúrach.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok.