

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010030
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010030.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného M. R., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného M. R., proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 4Nt/3/2022 zo dňa 01.03.2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22.03.2022, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnuté uznesenie súdu I. stupňa.

II.

Podľa § 76 odsek 3 Trestného zákona sa návrh riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce na uloženie ochranného dohľadu pred skončením výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému M. R., nar. XX.XX.XXXX vo U. V., trvale bytom V. 1, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 76 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 78 ods. 1 Tr. zák. rozhodol o uložení ochranného dohľadu odsúdenému M. R. (ďalej len odsúdený) po skončení výkonu trestu odňatia slobody na dobu 12 mesiacov. Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. mu uložil povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody

a/ oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tieto aj preukazovať,

b/ osobne sa hlásiť v určených lehotách,

c/ vopred oznamovať vzdialenie z miesta bydliska.

Predmetné uznesenie súd I. stupňa odôvodnil tým, že na základe návrhu riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (ďalej len ÚVTOS) po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že odsúdený opakovane porušil ústavný poriadok, neplnil príkazy príslušníkov zboru, celkove bol trikrát disciplinárne potrestaný a bol umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. I napriek týmto disciplinárnym trestom nie je voči svojim previneniam sebakritický. Jeho resocializačná prognóza nie je priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké. S poukazom na tieto skutočnosti nemožno teda dôvodne od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život a preto mu bol uložený ochranný dohľad po výkone trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal odsúdený sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil tým, že pred začatím verejného zasadnutia žiadal o odňatie a prikázanie veci Okresného súdu Levice s tým, aby nerozhodoval o jeho probačnom dohľade, pretože mal za to, že existujú dlhodobé nadštandardné vzťahy medzi ÚVTOS Želiezovce a Okresným súdom Levice, pričom rozhodnutie Okresného súdu Levice by v jeho prípade nebolo spravodlivé. Namietal, že i napriek tejto námietke súd rozhodol. Poukázal ďalej na to, že predložil súdu dokumenty o jeho pobyte v zahraničí, aj o jeho zamestnaní v zahraničí, kde žil riadnym životom a napriek tomuto súd mu uložil ochranný dohľad. Žiadal, aby krajský súd všetky tieto skutočnosti preveril a spravodlivo rozhodol.

K sťažnosti odsúdeného sa vyjadril aj riaditeľ ÚVTOS Želiezovce, ktorý uviedol, že návrh podali z dôvodu, že odsúdený bol umiestnený v oddieli s bezpečnostným režimom a svojim správaním nepreukázal, že možno dôvodne od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Na základe a riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, Krajský súd v Nitre ako súd nadriadený podľa § 192 ods. 1, ods. 2 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody 22.03.2021, keď vykonával trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 18.05.2021 sp. zn. 4T/19/2021 vo výmere 12 mesiacov, pričom bol odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Koniec trestu odsúdený mal 19.03.2022.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu bolo ďalej zistené, že dňa 08.06.2021 bol umiestnený do ÚVTOS Želiezovce a zaradený do diferenciacnej skupiny C. Potrestaný bol trikrát a to 03.08.2021 umiestneným do uzatvoreného oddielu na štyri dni za odmietnutie účasti na upratovacích prácach, 11.11.2021 celodenným umiestneným do uzatvoreného oddielu na dobu 10 dní za nesplnenie príkazu príslušníka zboru byť ubytovaný v oddieli a za rovnaký delikt aj dňa 24.11.2021. I napriek tomuto umiestneniu do oddielu s bezpečnostným režimom bol vo výkone trestu negativisticky naladený. Ďalej sa konštatuje, že k pozitívnej zmene správania sa nedošlo u neho ani napriek intervenciám zo strany väzenského personálu. K disciplinárnym trestom odsúdený uviedol, že bol umiestnený do oddielu B4, čo predstavuje najhorší oddiel, kde sú najhorší odsúdení a on sa chcel od nich izolovať, preto požiadal o premiestnenie na iný oddiel, čo mu však umožnené nebolo. V dôsledku toho získal trest, aby mohol byť premiestnený inde. Nevedel však aké to bude mať následky pre neho do budúcnosti, ak bol umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Požiadal o pomoc aj pedagóga, ktorý však neprejavil záujem o riešenie tohto problému. Ďalej uviedol, že na území Slovenskej republiky nemá trvalý pobyt, pred nástupom výkonu trestu žil v Nemecku, kde bol aj zamestnaný a kde sa po výkone trestu chce vrátiť a naďalej pracovať. Na Slovensku mal uložené aj ochranné liečenie, ktoré mu však bolo zrušené.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zák. súd môže na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v ods. 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Predpokladom takéhoto rozhodnutia je, že nemožno od odsúdeného očakávať vedenie riadneho život a to vzhľadom na jeho správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody napr. tým, že sa správa agresívne, nemá záujem sa prevychovať, pričom musí ísť o naozaj veľkú mieru neposlušnosti, ktorá je patologická a nemôže ísť len o bežné neuposlušnosti.

Ako bolo z vykonaného dokazovania preukázané, odsúdený síce vo výkone trestu bol trikrát disciplinárne potrestaný, pričom tieto nedostatky boli opakovane zaznamenané v súvislosti s odmietavým postojom k ubytovaniu v štandardnom oddiele a účasťou na upratovacích prácach, čo potvrdzuje výpoveď odsúdeného, keďže nechcel byť ubytovaný v oddieli, kde bol zaradený, pričom ako sám uviedol, jeho žiadosti o premiestnenie vyhovené nebolo a preto sa dopustil disciplinárneho previnenia, aby z tohto oddielu mohol odísť.

Podľa názoru krajského súdu, i napriek tomu, že sa dopustil týchto disciplinárnych previnení, pokiaľ bol pracovne zaradený, v jeho pracovnej morálke neboli zaznamenané žiadne nedostatky, voľný čas trávil čítaním, sledovaním televízneho vysielania a so spoluodsúdenými konflikty nevyvolával. S poukazom na tieto skutočnosti bol krajský súd toho názoru, že u odsúdeného nemožno konštatovať až takú neposlušnosť, ktorá by bola patologická a bolo by potrebné na neho vplývať aj po výkone trestu odňatia slobody. Pred výkonom trestu žil a pracoval v Nemecku, kde sa chce aj vrátiť, pričom na území Slovenskej republiky, podľa jeho vyjadrenia, nemá kde bývať, keďže u rodičov bývať nemôže.

S poukazom na hore uvedené, potom krajský súd zrušil napadnuté uznesenie súdu I. stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a sám vo veci rozhodol tak, že návrh riaditeľa ÚVTOS Želiezovce podľa § 76 ods. 3 Tr. zák. na uloženie ochranného dohľadu po výkone trestu odňatia slobody zamietol, pretože mal za to, že u odsúdeného nejde o tak patologickú osobu, ktorej by bolo potrebné nariadiť ochranný dohľad po výkone trestu odňatia slobody.

Pokiaľ odsúdený namietal resp. žiadal, aby vec bola okresnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu len z dôvodu, že bol toho názoru, že existujú nadštandardné vzťahy medzi Okresným súdom Levice a ÚVTOS Želiezovce, je potrebné uviesť, že správne súd I. stupňa nepredložil tento návrh na odňatie veci na rozhodnutie nadriadenému súdu, pretože v konečnom dôsledku odsúdený pred výsluchom na verejnom zasadnutí súdu I. stupňa uviedol, že námietku zaujatosti nevznáša.

Z ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Medzi takéto dôležité dôvody patrí aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu. Keďže odsúdený nenamietal vylúčenie všetkých sudcov a dokonca uviedol, že ani nevznáša námietku zaujatosti proti sudkyňi rozhodujúcej v predmetnej veci, správne súd I. stupňa pokračoval v konaní a následne rozhodol.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.