

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/43/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010182  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4324010182.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 11.04.2024, sp. zn. 1PP/14/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 29. mája 2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len odsúdený) o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 27.02.2023 sp. zn. 33T/10/2023 so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, avšak nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku, a to plnením povinností a správaním nepreukázal polepšenie a nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Konštatoval, že odsúdený sa opakovane dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, najmä prečinu krádeže. V časovom období piatich rokov, od r. 2018 do r. 2023, bol menovaný odsúdený v 12 prípadoch, v krátkych časových intervaloch sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, na čo súdy reflektovali aj ukladaním súhrnných či spoločných trestov. Argumentoval, že nemožno dôvodne očakávať, že by v prípade podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život počas skúšobnej doby, keďže v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života, naopak, odsúdený je špeciálnym recidivistom. Vo všeobecnosti poskytuje osobnosť viacnásobných recidivistov iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Odsúdený svojím konaním opakovane preukázal zjavnú neúctu k súdnym rozhodnutiam, ako aj k zákonom chráneným hodnotám, a to aj napriek osobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody. Je zrejmé, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok. Poukázal tiež na hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS Želiezovce, podľa ktorého sa menovaný odsúdený páchania trestnej činnosti dopúšťal opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu, pričom riziko recidívy je u neho stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá, ako aj na záver hodnotenia, podľa ktorého sa jeho podmieničné prepustenie neodporúča. Zdôraznil, že odsúdený plnením povinností a správaním sa počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie v takej miere, aby bolo možné konštatovať, že je u neho podmieničné prepustenie na mieste. Súd I. stupňa dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa predpoklad, aby vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti bolo odôvodnené očakávanie, že povedie riadny život a pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko jeho recidívy. V závere zhrnul, že

na odsúdeného bude naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, preto jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietol.

Uvedené uznesenie, ihneď po vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, pričom ju do dňa konania verejného zasadnutia žiadnym spôsobom písomne nedoplnil ani neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre ako súd nadriadený na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd I. stupňa správne argumentoval, že odsúdený mal formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody splnenú po vykonaní polovice uloženého trestu, teda dňa 21.02.2024. Odsúdený vykonáva od 21.06.2023 trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov za spáchaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33T/10/2023, ktorého predpokladaný koniec je 21.10.2024.

Okrem formálnej podmienky, ktorá určuje dĺžku odpykaného trestu odňatia slobody, po ktorej môže byť odsúdený podmiennečne prepustený, zákon ustanovuje aj materiálne podmienky, ktoré musia byť splnené spolu s formálnou podmienkou. Materiálne podmienky znamenajú, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Či sú splnené materiálne podmienky, záleží od každého konkrétneho prípadu a súd je povinný prihliadať pri posudzovaní žiadosti o podmiennečné prepustenie na všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, na jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom do výkonu žil, na celkový doterajší život, povahu a charakter páchanej trestnej činnosti. Rozhodujúcim kritériom je dosiahnutý stupeň prevýchovy odsúdeného.

Prvá podmienka, teda, že odsúdený preukázal plnením svojich povinností a svojím správaním polepšenie sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu v hodnotení odsúdeného. V tomto smere je potrebné poukázať na hodnotenie riaditeľa, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený bol raz za vzorné plnenie pracovných povinností, disciplinárne potrestaný nebol. Je zaradený na pracovisku drevárskeho charakteru, pracovnú morálku má na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti stredné. Splnenie druhej materiálnej podmienky súd skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností, súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu. V prípade odsúdeného je potrebné zdôrazniť, že ide o osobu, ktorá sa opakovane dopúšťa páchania majetkovej trestnej činnosti, keďže doposiaľ bol 12 krát súdne trestaný (z toho 10 krát trestný čin krádeže), ide o špeciálneho recidivistu. Poukazuje to na jeho nekritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Riaditeľ ústavu na výkon trestu, kde odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest, odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom.

Na základe daných skutočností bolo možné konštatovať, že rozhodnutie súdu I. stupňa je správne a zákonné. Nadriadený súd poukazuje na všetky skutočnosti, uvádzané súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorými sa plne stotožňuje.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, ako aj dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, nadriadený súd rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, keď nezistil ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.