

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/261/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917203337
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6917203337.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a Mgr. Janky Benkovičovej, v spore žalobkyne L. Y., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom X. XX, XXX XX O. V., právne zastúpenej JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému Endepro, s.r.o. v likvidácii (do 03. 04. 2018 s obchodným menom Provident Financial, s.r.o.), so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, právne zastúpenému RR Legal Corp, s. r. o, so sídlom Humenské námestie 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, o zaplatenie 203,30 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14Csp/81/2017-157 z 30. apríla 2018 a uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14Csp/81/2017-204 z 4. júna 2018, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14Csp/81/2017-157 z 30. apríla 2018 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14Csp/81/2017-204 z 4. júna 2018 o nariadení neodkladného opatrenia z r u š u j e.

III. Žiadnej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej aj „okresný súd“, resp. „súd prvej inštancie“, event. „prvoinštančný súd“) rozsudkom zo dňa 30. 04. 2018 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 203,30 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 203,30 Eur od 21. 02. 2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok). O trovách prvoinštančného konania okresný súd rozhodol tak, že žalobkyni sa priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (II. výrok).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietne a prizná mu náhradu trov konania, event., aby rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Prvoinštančný súd uznesením č. k. 14Csp/81/2017-204 zo dňa 04. 06. 2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému za účelom zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni povinnosť zložiť do úschovy na Okresnom súde Rimavská Sobota sumu 400,- Eur do 7 dní od doručenia uznesenia (I. výrok) a žalobkyni voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu (II. výrok).

4. Žalobkyňa písomným podaním označeným ako „Späťvzatie žaloby“ datovaným ku dňu 10. 07. 2018 vzala žalobu v celom rozsahu späť (č.l. 241 spisu). Dôvod späťvzatia žaloby uviedla uzavretie dohody o urovnaní so žalovaným. Zároveň navrhla zrušiť neodkladné opatrenie.

5. Žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby z dôvodu uzatvorenej dohody o urovnaní sporu so žalobkyňou (č.l. 242 spisu).

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudol právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Vychádzajúc z dikcie citovaného ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP vyplýva, že disponovať s predmetom konania môže strana sporu nielen tým, že podá žalobu v zmysle ustanovenia § 131 CSP, ale aj tým, že podanú žalobu vezme účinne späť (sčasti alebo celkom) nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu s konaním zo strany žalobcu voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozičné právo obsahuje v sebe oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v civilnom konaní. Vziať žalobu späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie, a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzatí žaloby v konaní pred súdom prvej inštancie.

9. Keďže v prejednávanvej veci vzala žalobkyňa žalobu späť po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie (rozsudku okresného súdu zo dňa 30. 04. 2018), avšak skôr, ako rozhodnutie prvoinštančného súdu nadobudlo právoplatnosť (teda predtým, ako odvolací súd rozhodol o odvolaní žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie) a žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby, odvolací súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil.

10. Podľa ustanovenia § 335 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

11. Odvolací súd zrušil neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 335 ods. 2 CSP, pretože odvolací súd zastavil konanie vo veci samej v dôsledku späťvzatia žaloby.

12. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd vychádzal z ustanovenia § 396 ods. 1 za použitia § 256 ods. 1 CSP a contrario. Z procesného hľadiska žiadna zo strán procesne nezavinila zastavenie konania (dôvodom späťvzatia žaloby bolo uzavretie dohody o urovnaní medzi stranami), preto odvolací súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznáva.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).