

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/194/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617202839
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5617202839.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci žalobcu: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, zastúpený R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, proti žalovaným: 1/ O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, zastúpená JUDr. Milanom Trnovským, advokátom so sídlom K. R. , L. XXXX/X, 2/ J. P. (R., D.), zastúpenému správcom Slovenský pozemkový fond, Bratislava, Búdkova cesta 36, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6C/8/2017-112 zo dňa 09.01.2018, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovaným 1/ a 2/ sa proti žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd v Liptovskom Mikuláši zamietol žalobu a žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobou sa domáhal žalobca voči označeným žalovaným určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k.ú. L., parc.č. KN-C 3249/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 70 m², KN-C 3249/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 160 m², parcelné číslo KN-E 3249/2 - orná pôda o výmere 185 m² a parcelné číslo KN-E 3250/2 - orná pôda o výmere 239 m² z dôvodu, že je vlastníkom spoluvlastníckych podielov, vedených pod B1 vo veľkosti 2/12-iny na žalovanú 1/ a pod B2 vo veľkosti 1/2-ice na žalovaného 2/. Prvoinštančný súd žalobu zamietol s poukazom na ustanovenie § 132 Občianskeho zákonníka a príslušné ustanovenia Civilného sporového poriadku z dôvodu nepreukázania tvrdných skutočností v žalobe a nevyvrátenia pravdivosti údajov uvedených vo vzťahu k žalovaným v katastri nehnuteľností. Súd konštatoval, že nie je úplný okruh účastníkov, nakoľko podľa listu vlastníctva okrem označených odporcov 1/ a 2/ ďalším spoluvlastníkom je R. O.. Zmätočne bol označený odporca 2/, keď pred súdom žalobca vyhlásil, že sa jedná o osobu známou, narodenú v roku 1926, avšak v čase podania žaloby zomrelú. Po skonštatovaní týchto procesných väd žaloby s poukazom na hmotnoprávne následky súd prvej inštancie žalobu zamietol.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Odvolanie nijakým spôsobom nezdôvodnil s poukazom na krátkosť času a preverenia skutočností tvrdných v konaní tak zo strany žalobcu, ako aj žalovaných. Na výzvu súdu doplnil odvolanie a uviedol, že zápis na liste vlastníctva vo vzťahu k žalovanému 2/ je nesprávny, pretože označený mal byť J. R., nar. XX.XX.XXXX. Dátum úmrtia však uviesť nevie. Podľa neho súd prvej inštancie v zmysle tohto vyjadrenia mal prerušiť konanie a uložiť mu doplniť písomne správne údaje o osobe na strane žalovaného 2/. Čo sa týka odpredaja pozemku od brata R. P. R., žalobcovi nie je známe, na základe akých skutočností nedošlo k zmene zápisu v pozemkovej knihe. Žalobca bol v dobrej viere, že je vlastníkom tohto pozemku od roku 1954.

Spoluvlastnícky podiel zapísaný na meno O. Y. riadne nadobudli, čo vyplýva z čestného prehlásenia R. Y.. Žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

3. K podanému odvolaniu sa prostredníctvom zástupcu vyjadrila žalovaná 1/, ktorá uviedla, že prvostupňový súd správne vyhodnotil skutkový stav. Žalobca vo vzťahu k nej neunesol dôkazné bremeno, ktoré by vyvracalo tvrdenie, že žalovaná nadobudla postupne dedením svoj spoluvlastnícky podiel, a preto žiadala vo vzťahu k nej rozsudok ako vecne správny potvrdil.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v intenciách ustanovení § 379 a § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Pri preskúmaní napadnutého rozsudku odvolací súd vychádzal z rozsahu odvolania, zo spisového materiálu, ako aj zo skutkového stavu tak, ako ho zistil súd prvej inštancie. V konaní sa riešila otázka určenia vlastníckeho práva žalobcu k označenej nehnuteľnosti. Ako uviedol súd prvej inštancie, žalobca v čase prejednávania veci nebol spoluvlastníkom nehnuteľnosti a mal teda preukázať, že ním označení spoluvlastníci nie sú spoluvlastníkmi a vyvrátiť tak hodnovernosť údajov uvedených na liste vlastníctva v katastri nehnuteľností. Žalovaná 1/ preukázala vznik spoluvlastníctva na základe dedičských konaní, keď jej právny predchodca nadobudol podiel k nehnuteľnosti kúpno-predajnou zmluvou, ktorá bola zapísaná do pozemkovej knihy na základe rozhodnutia súdu. Sporný ostal žalovaný 2/, pretože podľa záznamov z pozemkovej knihy podiel na nehnuteľnosti nadobudol dedením v roku 1902. Neskôr v konaní žalobca označil inú osobu, ktorá mala byť totožná s pôvodným spoluvlastníkom nehnuteľnosti, avšak podľa samotného jeho tvrdenia takáto osoba, narodená v roku 1926, už nežije. Je vecou žalobcu, koho a akým spôsobom označí ako účastníka konania na strane žalovaného. Súd prvej inštancie tak správne dospel k záveru, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal vznik spoluvlastníckeho práva v označených podieloch na úkor žalovaných.

6. Odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ustanovením § 195 CSP a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje a na ktoré v zmysle ustanovenia § 387 CSP poukazuje. Prvoinštančný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia riadnym spôsobom uviedol zistený skutkový stav, primeraným spôsobom opísal stanoviská procesných strán, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Tieto zároveň primeraným a dostatočným spôsobom v súlade s § 220 CSP zdôvodnil. Pretože odvolací súd nezistil žiadne pochybenie, rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej ako vecne správny potvrdil, vrátane výroku o trovách konania.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovaným, ktorí mali úspech v odvolacom konaní, priznal náhradu trov v celom rozsahu.

8. Toto rozhodnutie Krajského súdu v Žiline bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok prípustný nie je.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)