

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/69/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201624
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201624.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. N.O., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: Z.. G. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. X. XX/A, U. a otca: Z.. N. N., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. P. XX, U., zastúpený: JUDr. Lucia Danišovičová, PhD., advokátka, so sídlom Drieňová 1/D, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nahrádza súhlas matky: Z.. G. U., Q.. XX.XX.XXXX na potvrdenie prijatia maloletého dieťaťa: G. N., Q.. XX.XX.XXXX na vzdelávanie na Súkromnej strednej odbornej škole ochrany osôb a majetku, so sídlom T. X, U..

II. Žiaden s účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.05.2024 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas matky na potvrdenie prijatia maloletého dieťaťa: G. N., Q.. XX.XX.XXXX (ďalej len "maloletý") na vzdelávanie na Súkromnej strednej odbornej škole ochrany osôb a majetku, so sídlom T. X, U. (ďalej len "SSOŠOOM"), ktoré predchádza vyhotoveniu rozhodnutia riaditeľa strednej školy o prijatí maloletého na strednú školu.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že maloletý je od 26.03.2020 nepretržite v jeho osobnej starostlivosti. Vzťah maloletého s matkou bol spočiatku vysoko neuspokojivý, a to z dôvodu iracionálneho, neempatického a hostilného správania sa matky, až v poslednom období sa vzťah medzi matkou a dieťaťom začal vylepšovať. Maloletý v súčasnosti navštevuje 9. ročník ZŠ R. XX T. U. - R. U.. Od budúceho školského roku, t.j. 2024/2025, má nastúpiť na stredoškolské vzdelávanie. Podľa názoru otca, je maloletý vo veku, kedy vie posúdiť svoje preferencie, svoje schopnosti a vie si po racionálnom zvážení svojich možností, svojich doterajších študijných výsledkov a po konzultácii s rodičmi zvoliť svoj profesionálny smer, ktorým sa chce vo svojom budúcom živote uberať. Maloletý má dostatok intelektuálnej kapacity k prijatiu zodpovednosti za takéto svoje rozhodnutie; jeho vývin je štandardný, pričom žiaden z rodičov nikdy netvrdil opak. Otec ďalej uviedol, že maloletý si za svoju strednú školu zvolil Súkromnú strednú odbornú školu ochrany osôb a majetku na T. X T. U. - R.. Táto škola maloletému podľa otca imponuje predovšetkým z dôvodu jej fyzickej náročnosti - na škole sa vyučujú aj bojové umenia, špeciálna telesná výchova zameraná na obranu, orientovanie sa vo vonkajšom teréne za účelom ochrany života a zdravia a iné predmety takéhoto zamerania. Maloletý je športovo zdatný, už rok a pol takmer denne navštevuje posilňovňu a stará sa o svoje fyzické zdravie. O tejto škole mu maloletý hovorí už vyše roka a na prijímacie pohovory, ktoré pozostávali z talentových skúšok - z previerky fyzických schopností a zo psychologických testov, sa zodpovedne pripravoval. Otázku výučby a celkovej atmosféry na škole maloletý opakovane konzultoval s kamarátom, ktorý túto školu navštevuje už vo vyššom ročníku. Preferencie a záujem maloletého nastúpiť na túto školu komunikoval už na pojednávaní vo veci určenia výšky vyživovacej povinnosti matky dňa 18.03.2024. Ide síce o súkromnú strednú školu,

avšak školné predstavuje len 1.200 Eur ročne, čo podľa názoru otca zodpovedá majetkovej a životnej úrovni rodičov a maloletého a nepredstavuje žiadnu neprimeranú finančnú záťaž, ktorú by nedokázal uniesť. Na základe týchto skutočností preto za maloletého vypísal prihlášku do SSOŠOOM v systéme Edupage. Ako otec uviedol, matka maloletému prihlášku vlastnoručne podpísala dňa 14.03.2024 a prihlášku sama poslala. Okrem toho na žiadosť maloletého súčasne vypísal v Edupage prihlášku aj na ďalšie náhradné stredné školy, a to: Strednú odbornú školu záhradnícku na U. T. J., Strednú zdravotnícku školu na Y. I. T. U. a na Hotelovú akadémiu na J. T. U.. Otec uviedol, že Strednú odbornú školu záhradnícku matka bez dohovoru s maloletým zmenila na Strednú odbornú školu technickú na T. X. T. U. a povedala maloletému, že mu žiadne prihlášky nepodpíše, pokiaľ mu ona sama nebude môcť vybrať aspoň jednu školu. Maloletý z toho dôvodu kapituloval. Na strednej odbornej škole technickej si aspoň zvolil odbor ktorý ho zaujal, a to odbor puškár. Matka, ale ale opäť bez vedomia a konzultácie s maloletým zmenila na odbor na mechanik strojov a zariadení. Následne matka pripojením svojho vlastnoručného podpisu evidovaného v Edupage vyslovila súhlas a všetky tieto prihlášky cez Edupage sama, svojim úkonom poslala. Dňa 30.04.2024 sa maloletý zúčastnil prijímacích skúšok na SSOŠOOM, pričom podmienkam prijatia vyhovel. Úspešne zvládol fyzické testy aj psychotesty. Maloletý sa zúčastnil prijímacích skúšok aj na ostatných stredných školách, na ktoré sa hlásil, pričom vyhovel aj na Strednej odbornej škole technickej. Na Strednej zdravotníckej škole a Hotelovej akadémii avšak neuspel. Ako otec uviedol, neúspech maloletého na zdravotníckej škole a na hotelovej akadémii matka okomentovala tak, že "mu (G.) je.e," že či chce "starým ľuďom vytierať rite" alebo "byť drbnutým kuchárom." Matka maloletému G. už deň po tom, čo sa dozvedel výsledky prijímacích pohovorov na SSOŠOOM povedala, že mu nástup na túto školu nepodpíše, že s touto školou nesúhlasí. Maloletý mal následne, podľa vedomosti otca, s matkou a so svojou starou matkou zo strany matky, niekoľko emocionálne náročných rozhovorov, ktoré boli z ich strany plné hrubých výrazov. Bez ohľadu na vôľu maloletého, jeho intenzívnu prípravu na prijímacie pohovory, či na jeho nadšenie z úspešného zloženia prijímacích skúšok, trvala matka direktívne na tom, že na túto školu maloletý nesmie nastúpiť a má nastúpiť na Strednú odbornú školu technickú. Ako dôvod svojho rozhodnutia matka maloletému uviedla, že ". ju začne vycucávať a ťahať ju po súdoch, aby mal na uhradenie školného na SSOŠOOM," a ďalej, že "ona sa na jeden papier so psychopatom (otcom) nepodpíše, že nech to otcovi podpíše sudkyňa, ktorá je jeho kamarátka." Následne dňa 22.05.2024 na predpísanom tlačive nástup maloletého na danú strednú školu školou požadovaným spôsobom potvrdil. Matka emailom zo dňa 22.05.2024 zaslaným riaditeľovi SSOŠOOM deklarovala svoj nesúhlas s nástupom maloletého na školu. Email spolu s prílohou obsahujúcou vyjadrený nesúhlas matky, mu bol riaditeľom SSOŠOOM preposlaný a bol požadovaný o doriešenie situácie. Následne na to požiadal riaditeľa o prijatie maloletého, pričom o svoje prijatie požiadal aj priamo maloletý v emaile adresovanom riaditeľovi. Po komunikácii s riaditeľom SSOŠOOM kontaktoval prostredníctvom emailu matku, nakoľko telefonicky matka dlhodobo nereaguje. Matku požiadal, aby maloletému podpísala nástup na školu a deklaroval, že školné bude hrať len on, pričom nebude žiadať žiadne zvýšené výživné. Matka na jeho email avšak nereagovala. Dňa 23.05.2024 bol kontaktovaný zástupcom zriaďovateľa SSOŠOOM s tým, že maloletého chcú prijať a držia mu miesto, avšak požadujú nahradenie súhlasu matky prostredníctvom súdneho rozhodnutia. Podľa názoru otca, je podmienkou prijatia dieťaťa na strednú školu len podanie prihlášky opatrenej podpismi oboch rodičov a úspešné zvládnutie prijímacích pohovorov, ktoré podmienky sú splnené a k potvrdeniu prijatia na vzdelávanie nemusí byť potrebný podpis dvoch rodičov podľa ust. § 144a školského zákona. Z postupu SSOŠOOM je však podľa otca zrejmé, že bez tohto potvrdenia zo strany oboch rodičov, maloletého škola neprijme. Na druhej strane, avšak ani on v zákonom stanovenej lehote nepodpísal potvrdenie o prijatí na druhú školu - Strednú odbornú školu technickú, čo má podľa školského zákona ust. § 68 ods. 3 prvá veta po bodkočiarkke ten následok, že "rozhodnutie o prijatí, ktoré sa vzťahuje na túto školu, stráca platnosť." Maloletý preto na Strednú odbornú školu technickú, ani keby sám chcel, už nastúpiť nemôže. V tomto čase preto podľa názoru otca maloletý nemá žiadnu, ani len potenciálnu možnosť nástupu na Strednú odbornú školu technickú, resp. na žiadnu inú školu ako SSOŠOOM. V ďalšom obsahu návrhu otec uviedol, že SSOŠOOM zodpovedá preferenciám maloletého. Maloletý má 15,5 roka a je tak nevyhnutné rešpektovať jeho názor o to viac, že sa týka veci, ktorá zásadným spôsobom ovplyvní alebo dokonca predurčí jeho budúci život. Maloletý má preto právo sám sa rozhodnúť ktorej oblasti sa chce vo svojom budúcom živote venovať a v ktorej sa chce profesijne uplatniť. V danom veku je maloletý podľa názoru otca schopný samostatne posúdiť na čo má vľohy, akú výučbu je schopný zvládnuť, pričom dôležitým faktorom je aj jeho motivácia vzdelávať sa v konkrétnom odbore. Maloletý si vybral školu ktorá nijakým spôsobom nevybočuje z normy, ktorá poskytuje štandardné vzdelávanie, je zaradená do siete škôl vedených Ministerstvom školstva a ktorá je v dobrej dopravnej dostupnosti s prihliadnutím na jeho bydlisko. Nevidí preto žiadne faktory či riziká, ktoré by maloletý pri výbere tejto školy nezohľadnil alebo

opomenul zohľadniť. Z pohľadu otca je nerešpektovanie výberu strednej školy zo strany matky priamym a bezprostredným popretím najlepšieho záujmu maloletého, pričom žiaden z rodičov nie je z titulu svojho rodičovského postavenia oprávnený nútiť maloletému v takto vysokom veku svoju vôľu a svoju predstavu o jeho budúcom živote, pokiaľ predstavy samotného maloletého nie sú v rozpore s jeho záujmami. Rozhodnutie maloletého je preto prejavom jeho vlastnej autonómie, ktorej rozsah je primeraný jeho veku a jeho práva rozhodovať o svojom sebaurčení. Direktívny postoj matky v tejto otázke podľa otca naopak ďaleko prekračuje mieru jej autonómie rozhodovať o dieťati, keďže úlohou rodičov je vychovať zo svojich detí samostatných a svojbytných jedincov, avšak to je možné jedine prostredníctvom rešpektovania neustále rastúceho oprávnenia dospelujúceho konať v súlade so svojimi rozvíjajúcimi sa schopnosťami autonómne. Z pohľadu otca je matkin prístup sebecký, direktívny, nerešpektujúci záujem dieťaťa, jeho predstavy a túžby, pričom matka si uzurpuje rozhodovanie o veciach, ktoré sa jej de facto nedotýkajú. To, v akom odbore sa maloletý v budúcom živote profesijne uplatní, ju nijako neovplyvní, toto rozhodnutie je súčasťou zodpovednosti dieťaťa samo sa postarať o svoje šťastie. Matkin prístup je nepochopiteľný o to viac, že matke sám písomne deklaroval, že štúdiom dieťaťa na strednej škole ju samú nijako finančne nezaťažuje. Preto skutočné dôvody matkinho rozhodnutia, ak vôbec nejaké matka dokáže zracionalizovať, nepozná. Komunikácia s matkou, resp. akákoľvek možnosť dohody s ňou je s prihliadnutím na doterajšiu mieru komunikácie medzi rodičmi, resp. aj komunikácie matky s maloletým, podľa otca nemožná. Matka nereflektuje a nikdy nereflektovala na logické argumenty. Podľa jeho názoru je neprijateľné, aby dieťa získavalo špecializované stredné vzdelanie, ktoré mu svojim rozhodnutím zvolila matka bez primeranej konzultácie s maloletým, bez zohľadnenia jeho vôle a jeho preferencií. Je tiež nepochopiteľné, že akceptáciu dieťaťa s podaním prihlášky na matkou zvolenú školu získala matka vyhrážkou, že dieťaťu nepodpíše ostatné prihlášky na stredné školy, pričom už v danom čase kalkulovala s tým, že na inú školu ako ňou požadovanú, maloletého "nepustí." Maloletý matke dôveroval, inak by na prijímacie pohovory na strednú školu technickú ani len nešiel. V závere návrhu otec uviedol, že dôvodnosť a trvanie nároku, ktorými odôvodnil nariadenie neodkladného opatrenia vníma v potrebe a v záujme maloletého nastúpiť na stredoškolské štúdium. Maloletý má podľa názoru otca právo na vzdelanie, ktoré je pre neho, pri existencii desaťročnej povinnej školskej dochádzky, navyše ešte stále povinné, ako aj má vo svojom veku právo vybrať si študijný odbor v ktorom sa chce stredoškolsky vzdelávať, pretože odráža jeho vlastné právo rozhodovať o sebe a jeho právo na to, aby ním vyjadrený názor bol primerane zohľadnený. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov vníma otec vo vyjadrenej požiadavke strednej školy zvolenej dieťaťom, že bez potvrdenia prijatia na školu zo strany oboch rodičov, napriek podpísanej prihláške na vzdelávanie oboma rodičmi a napriek úspešnému vykonaniu prijímacích pohovorov, dieťa neprijmú. Predmetnú požiadavku strednej školy chápe ako odôvodnenú. Matkin odmietavý postoj, s prihliadnutím k jej dlhodobu iracionálnemu správaniu pri výkone rodičovských práv a povinností k maloletému, ktoré je zrejmé zo spisov vedených na súde, sa s pravdepodobnosťou však nezmení; matka nereflektuje žiadosti dieťaťa a ani na prísľuby, že finančné náklady štúdia bude niesť on. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov otec vidí aj v tom, že maloletý nemá zabezpečenú inú strednú školu a vzdelávanie je bez pochyb v jeho najlepšom záujme. V prípade vyhovenia jeho návrhu súdom, vydá riaditeľ rozhodnutie o prijatí, ktoré maloletému zabezpečí v 09/2024 nástup na stredoškolské vzdelanie, keďže maloletý by na inú strednú školu nemohol nastúpiť, nakoľko prijatie je bezprostredne viazané na úspešné zvládnutie prijímacích pohovorov.

3. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu otca, k nemu pripojených príloh a listinných dôkazov, oboznámil sa s obsahom súvisiacich spisov sp. zn. 28P/41/2020 a sp. zn. 27P/49/2020 a zistil nasledovné:

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/41/2020-49 zo dňa 23.04.2020, právoplatným dňa 26.08.2020 a vykonateľným dňa 07.05.2020, bol maloletý G. N., Q.. XX.XX.XXXX predbežne zverený do osobnej starostlivosti otca Z.. N. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. P. XX, U.. Súd súčasne uložil otcovi povinnosť aby v lehote 10 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia podal návrh vo veci zmeny zverenia maloletého G. N., Q.. XX.XX.XXXX. Matka napadla predmetné uznesenie v zákonnej lehote odvolaním.

5. Písomným podaním zo dňa 16.06.2020 matka maloletého, v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 28P/41/2020, vzniesla námietku zaujatosti voči veci prejednávajúcej sudkyňi JUDr. Michaelae Pacherovej, v ktorom tvrdila, že tým, že sudkyňa JUDr. Michaela Pacherová podala na matku trestné oznámenie a v konaniach matka vstupuje ako jedna zo zúčastnených strán, má dôvodné obavy, že v týchto konaniach nemôže takáto sudkyňa vystupovať nestranné, objektívne a nezaujato voči

jej osobe, pretože jej averzia vyústila do trestného oznámenia voči jej osobe. Má za to, že sudkyňa ju chcela udaním zastrašiť, čo považuje matka z jej strany za konanie nehodné sudcovského talára.

6. Uznesením č.k. 20CoP/89/2020-150 zo dňa 20.06.2020, právoplatným dňa 26.08.2020, Krajský súd v Bratislave potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/41/2020-49 zo dňa 23.04.2020 a sudkyňu Okresného súdu Bratislava II, JUDr. Michaelu Pacherovú nevytlúčil z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II, sp. zn. 28P/41/2020.

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/49/2020-235 zo dňa 27.10.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 04.12.2021, bol maloletý G. N., Q.. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti otca s oprávnením oboch rodičov maloletého G.Q. N., Q.. XX.XX.XXXX zastupovať a spravovať jeho majetok. Matke bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletého G. N., Q.. XX.XX.XXXX vo výške 270,- € mesačne, počnúc od 07.05.2020, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám otca a povinnosť zaplatiť Zročné výživné za obdobie od 07.05.2020 do 27.10.2021 vo výške 2.133,- € k rukám otca, do 30 dní od doručenia tohto rozsudku. Styk matky s maloletým G. N., Q.. XX.XX.XXXX súd upravil v každom nepárnom kalendárnom týždni vždy od soboty od 09,00 hodiny do nedele do 19,00 hodiny. Súd súčasne zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/41/2020-49 zo dňa 23.04.2020 a zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 21C/120/2009-248 zo dňa 13.10.2020 v časti zverenia maloletého a v časti zastupovania a správy jeho majetku, rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 21C/120/2009-271 zo dňa 14.12.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 14Co/51/2012-351 zo dňa 20.03.2012, v časti vyživovacej povinnosti otca a rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/144/2015-290 zo dňa 25.03.2019 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Proti výrokom II a III tohto rozsudku podala matka v zákonnej lehote odvolanie.

8. Uznesením č.k. 11CoP/42/2023-361 zo dňa 15.11.2023, právoplatným dňa 14.12.2023, Krajský súd v Trnave v napadnutých výrokoch týkajúcich sa bežného a zročného výživného (výroky II. a III.), ako aj v závislom výroku o trovách konania (výrok VIII.) zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/49/2020-235 zo dňa 27.10.2021 a vec vrátil Mestskému súde Bratislava II na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Rozsudkom Mestskému súde Bratislava II č.k. 27P/49/2020-517 zo dňa 18.03.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 03.04.2024, súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou matku zaviazal prispievať na výživu maloletého G. N., Q.. XX.XX.XXXX vo výške 270,- € mesačne, počnúc od 07.05.2020 do 31.12.2022 a vo výške 300,- € mesačne od 01.01.2023, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám otca. Zročné výživné matke nevzniklo.

10. Z fotokópie prehľadu podaných prihlášok, vedeného v systéme EduPage, súd zistil, že pri osobe maloletého boli dňa 14.03.2024 matkou podané štyri prihlášky, a to na: Súkromná stredná odborná škola ochrany osôb a majetku, odbor 9245M00 - ochrana osôb a majetku, s informáciou o prijatí maloletého a potvrdeným nástupom dňa 22.05.2024; Hotelová akadémia, odbor XXXXKXX - hotelová akadémia; Stredná zdravotnícka škola, Y.Q. XX, U., odbor XXXMXX - masér a Stredná odborná škola technická, odbor XXXXKXX - mechanik strojov a zariadení, s informáciou o prijatí maloletého.

11. Z fotokópie zobrazenia prihlášky maloletého, vedenej v systéme EduPage, súd zistil, že bola podaná prihláška na školu a odbor - talentové odbory: Súkromná stredná odborná škola ochrany osôb a majetku, odbor XXXMXX - ochrana osôb a majetku, s dĺžkou štúdia (v rokoch) 4, s termínom konania prijímacej skúšky: 1. termín (29.04/30.04 / 26.04.2024). Súčasťou fotokópie zobrazenia prihlášky je odkaz v sekcií " Podpisy" na dokument "Podpisy zákonných zástupcov."

12. Z fotokópie dokumentu s označením "Podpisy zákonných zástupcov" priloženého k návrhu, súd zistil, že matka: Z.. G. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. X. XX/A, U. a otec: Z.. N. N.O., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. P. XX, U., dňa 14.03.2024 svojimi podpismi súhlasne potvrdili elektronickú prihlášku a údaje v nej obsiahnuté.

13. Z fotokópie Potvrdenia o nastúpení žiaka na štúdium, zo dňa 22.05.2024, súd zistil, že nástup maloletého na SSOŠOOM, odbor XXXMXX - ochrana osôb a majetku, svojim podpisom potvrdil iba otec maloletého. Matka potvrdenie nepodpísala.

14. Z fotokópie listu matky označeného ako "Nesúhlas s nástupom môjho syna G. N. na uvedenú školu," adresovaného SSOŠOOM, súd zistil, že matka vyjadrila nesúhlas s nástupom maloletého na SSOŠOOM s odôvodnením, že dňa 21.05.2024 otec maloletého podpísal a poslal potvrdenie o nastúpení maloletého na štúdium. Toto potvrdenie si dovoľil poslať bez jej súhlasu ako matky maloletého a bez akejkoľvek dohody či diskusie. Nakoľko sa ako matka a zákonný zástupca maloletého rovnakou mierou podieľa na starostlivosti a výžive maloletého, má rovnako právo zúčastniť sa na rozhodovaní o budúcnosti maloletého.

15. Z fotokópie vyjadrenia maloletého k nástupu na školu, zo dňa 22.05.2024, súd zistil, že maloletý dňa 22.05.2024 adresoval riaditeľovi SSOŠOOM vyjadrenie k nástupu na školu v ktorom uviedol, že prijímacie skúšky na školu robil s výslovným súhlasom oboch rodičov. Na prijímacie pohovory sa zodpovedne pripravoval, podmienky na prijatie splnil a vyjadruje jednoznačnú vôľu nastúpiť na štúdium na ich školu a na žiadnu inú. Mama jeho preferencie nepozná, dlhodobo u nej nežije.

16. Z obsahu emailovej komunikácie medzi otcom a matkou maloletého súd zistil, že dňa 22.05.2024 otec adresoval matke maloletého emailovú správu, v ktorej matke oznámil, že bol telefonicky kontaktovaný riaditeľom SSOŠOOM z dôvodu, že matka odmietla podpísať potvrdenie o nastúpení maloletého na štúdium, avšak prihlášku podpísala, na základe čoho sa maloletý aj zúčastnil prijímacieho pohovoru na danú školu. Otec súčasne matku poprosil, aby predmetné potvrdenie podpísala a uviedol, že od matky nebude požadovať preplatenie školného ani zvyšné výživné, pričom o tejto skutočnosti jej môže vydať aj písomné prehlásenie. Matka na správu nereagovala.

17. Z obsahu emailovej komunikácie medzi otcom a zástupcom zriaďovateľa SSOŠOOM, súd zistil, že riaditeľ SSOŠOOM, pán X., adresoval otcovi emailovú správu, v ktorej uviedol, že v zmysle telefonického rozhovoru, na základe zaslaného vyjadrenia otca a vyjadrenia maloletého a najmä úspešného vykonania talentových skúšok maloletým, bude škola plne súčinná, aby mohol maloletý nastúpiť na školu. Vzhľadom k doručenému nesúhlasnému stanovisku matky bude však pre zápis maloletého do školy potrebné, aby súd nahradil nesúhlasné stanovisko matky svojim rozhodnutím, a to buď vydaním neodkladného opatrenia alebo rozhodnutím vo veci samej.

18. Z fotokópie smernice o poplatkoch, vyhotovenej SSOŠOOM, súd zistil, že poplatok spojený so štúdiom za každý školský rok predstavuje:

- v prípade úhrady ročného školného jednorázovo do 25. augusta príslušného kalendárneho roka (bankovým prevodom, nie poštovou poukážkou) pred začatím školského roka, za ktorý sa platí poplatok spojený so štúdiom (čiže v prípade platby za školský rok 2023/2024 do 25. 8. 2023), v takom prípade je výška 1 200,- €, slovom jedentisíc dvesto eur, za rok;
- v prípade úhrady ročného školného v mesačných splátkach, každá splátka musí byť uhradená najneskôr 25. deň v mesiaci predchádzajúcom mesiacu, za ktorý sa uhrádza poplatok spojený so štúdiom, v takom prípade je mesačná splátka vo výške 130,- €, slovom jednototridsať eur (10 splátok za 1 školský rok),
- v prípade úhrady ročného školného v dvoch splátkach, prvá splátka musí byť uhradená do 25. augusta príslušného kalendárneho roka (bankovým prevodom, nie poštovou poukážkou) pred začatím školského roka, za ktorý sa platí poplatok spojený so štúdiom a druhá splátka do 25.1. daného školského polroka, v takomto je výška dvoch splátok 625,- €, slovom šesťstodvadsaťpäť (2 splátky za 1 školský rok).

19. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

20. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 324 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

22. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má priznať ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

24. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

25. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

26. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

27. Podľa článku 5, prvej vety Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

28. Z citovaného ustanovenia (ods. 23), ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (ustanovenie § 326 CSP).

29. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami.

30. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich práv a záujmov ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa.

31. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré otec vo svojom návrhu uviedol, dospel súd k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal nahradenia súhlasu matky s potvrdením prijatia maloletého na vzdelávanie na Súkromnej strednej odbornej škole ochrany osôb a majetku, so sídlom T. X, U.. Súd mal z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazov za preukázané, že rodičia maloletého svojimi podpismi, uvedenými v dokumente s označením "Podpisy zákonných zástupcov," zo dňa 14.03.2024, tvoriacom súčasť elektronickej prihlášky maloletého v systéme EduPage, podanej dňa 14.03.2024 matkou maloletého, vyjadrili súhlas s prihláškou, resp. prihlášením maloletého na vybrané stredné školy označené v odseku 10 a potvrdili údaje v elektronickej prihláške. Dňa 22.05.2024 matka následne zaslala SSOŠOOM list, v ktorom vyjadrila svoj nesúhlas s nástupom maloletého na školu. O tejto skutočnosti sa otec dozvedel z telefonického rozhovoru s riaditeľom SSOŠOOM, na čo matku s danou vecou konfrontoval emailom. Matka na mail otca nereagovala. Súd v prvom rade uvádza, že rodičia maloletého dieťaťa sú povinní vzájomne sa dohodnúť o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, teda aj o prípade nástupu maloletého na strednú školu. Otec v návrhu konštatuje, že komunikácia s matkou, resp. akákoľvek možnosť dohody s matkou je s prihliadnutím na doterajšiu mieru komunikácie medzi rodičmi, resp. komunikácie medzi matkou a maloletým nemožná. Súdu sa javí konanie matky, keď najskôr svojim podpisom potvrdila prihlášku maloletého na SSOŠOOM a neskôr konala v absolútnom rozpore a odmietla udeliť súhlas s nástupom maloletého na SSOŠOOM ako tendenčné. Súd poukazuje na to, že v prípade, ak by maloletý nenastúpil na štúdium na SSOŠOOM, ďalšou školou v ktorej maloletý úspešne absolvoval prijímacie skúšky bola Stredná odborná škola technická, teda škola, ktorej výber mala iniciovať matka maloletého a ktorá mala zmeniť maloletým pôvodne vybraný odbor puškár, na odbor mechanik strojov a zariadení s podmienkou, že maloletému nepodpíše žiadne prihlášky, pokiaľ mu sama nebude môcť vybrať aspoň jednu školu. Súd dospel k záveru, že rozhodnutie matky neudeliť súhlas s nástupom maloletého na SSOŠOOM, odôvodnené dodržaním rovnosti rodičov v otázke rodičovských práv a nie dôvodmi sledujúcimi najlepší záujem maloletého dieťaťa, je výslovne subjektívneho charakteru a zohľadňuje v prvom rade záujem matky a nie záujem maloletého. V danom prípade je zrejmé, že maloletý vyjadril svoje želanie nastúpiť na štúdium na SSOŠOOM, pričom podľa § 48 Zákona o rodine má maloleté dieťa právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Súd má zo to, že maloletý je vo veku, kedy je na základe poskytnutých informácií schopný vyjadriť svoj názor, uvedomiť si svoje rozhodnutia a predstaviť si, aké následky pre neho bude mať nástup na štúdium na SSOŠOOM. Súd vychádzal aj zo skutočnosti, že maloletý sa zodpovedne pripravoval na prijímacie konanie, ktoré aj vzhľadom na náročnosť testov úspešne absolvoval. Naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia podľa súdu spočíva v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov, kedy SSOŠOOM vyjadrila plnú súčinnosť v otázke nástupu maloletého na štúdium. V prípade, ak by k bezodkladnej úprave nedošlo, mohlo by dôjsť k zmareniu pokračovania maloletého v štúdiu na strednej škole. Súd preto v najlepšom záujme maloletého rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia a nahradil súhlas matky s prijatím maloletého na vzdelávanie na Súkromnej strednej odbornej škole ochrany osôb a majetku, so sídlom T. X, U..

32. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 62 ods. 1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.