

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/182/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518205639
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1518205639.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. dieťa rodičov: matka - I. a otec - I., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava V dňa 17.09.2018 o 15:15 hod., postúpeným na Okresný súd Bratislava IV dňa 20.09.2018 žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd udelí namiesto otca súhlas s tým, aby si maloletý plnil povinnú školskú dochádzku na Základnej škole H..
2. V prejednávanej veci súd zistil, že na Okresnom súde Bratislava IV už prebieha konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nahradenia súhlasu otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého na Základnej škole H., ktoré je vedené pod sp. zn. 17P/37/2018 a ktoré začalo dňa 17.09.2018 o 10:27 hod. Predmetné konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.
3. Podľa § 159 C.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Prekážka litispendencie zabraňuje tomu, aby na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike bolo začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.
8. Po preskúmaní, návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, má súd s poukazom na vyššie uvedené za to, že sú dané podmienky na zastavenie konania v zmysle § 161 ods. 2 C.s.p., nakoľko je nepochybné, že konaniu vedenému pod sp. zn. 25P/182/2018 bráni skôr začaté konanie v tej istej veci, ktoré je vedené pod sp.zn. 17P/37/2018. Preto súd konanie o neskôr podanom návrhu matky na

nariadenie neodkladného opatrenia (t.j. sp. zn. 25P/182/2018) v zmysle citovaných ustanovení zákona zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.