

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/134/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010302
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118010302.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci vedenej proti odsúdenému I. B., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava, zo dňa 19.02.2018, č. k. 6PP/14/2018-13, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.09.2018 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného I. B., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 66 ods. 2 Trestného zákona rozhodol tak, že návrh odsúdeného I. B., o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Okresný súd svoje zamietavé stanovisko odôvodnil tým, že posudzujúc žiadosť odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zistil, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku na jeho podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (zákonný nárok na podanie žiadosti o podmieňané prepustenie vznikol odsúdenému dňa 22.01.2018), avšak nesplnil prvú ani druhú materiálnu podmienku.

Z hodnotenia odsúdeného vyplývajú závažné skutočnosti, pre ktoré súd nemohol dospieť k záveru, že menovaný svojim správaním preukazuje polepšenie. Odsúdený B. bol disciplinárne potrestaný dňa 29.12.2017 pre závažné porušenie ústavného poriadku, keď napadol iného odsúdeného. Okrem uvedeného disciplinárneho previnenia pozornosti okresného súdu neuniklo, že odsúdený nemá žiadnu disciplinárnu odmenu a dokonca pracovné výkony, ktoré podával na pracovisku boli označené za priemerné. Uvedené správanie sa odsúdeného v žiadnom prípade nesvedčí jeho polepšeniu počas doterajšieho výkonu trestu (prvá materiálna podmienka).

Odsúdený taktiež nesplnil druhú z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život, a to najmä s prihliadnutím na opakované páchanie trestnej činnosti. Pri posudzovaní druhej materiálnej podmienky prihliadol okresný súd v prvom rade na odpis registra trestov odsúdeného, pričom v tomto smere posudzoval osobu odsúdeného, jeho postoj k spoločenským normám a jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti a v neposlednom rade i charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti.

Z odpisu registra trestov odsúdeného I. B. podľa názoru okresného súdu je zrejmé, že odsúdený je osobou so sklonsmi dopúšťať sa trestnej činnosti majetkového charakteru. Navyiac trest, ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva mu bol uložený ako podmieňaný trest odňatia slobody. Menovanému bola teda súdom daná šanca spoločnosti preukázať svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život. Napriek uvedenému sa opätovne dopustil tzv. špeciálnej recidívy, za čo mu bol právoplatne uložený trest. Uvedené skutočnosti v kontexte toho, že menovaný nie je vyučený, má skončenú iba základnú školu a v podstate nikdy v živote nebol zamestnaný na trvalý pracovný pomer vyvolávajú dôvodné pochybnosti o tom, že odsúdený by v prípade podmieňaného prepustenia viedol riadny život.

Proti uzneseniu okresného súdu podal ihneď do zápisnice sťažnosť odsúdený I. B. (č. I. 12), ktorú do konania sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti, podľa § 192 ods. 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z pripojeného spisu okresného súdu sťažnostný súd zistil, že:

- odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, v trvaní 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 17.08.2016, sp. zn. 1T/36/2016 za prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.
- predpokladaný koniec trestu má mať dňa 22.10.2018.
- lehotu podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona splnil dňa 22.01.2018.
- z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol 5-krát súdne trestaný (vrátane aktuálneho odsúdenia) za majetkovú trestnú činnosť.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmieňané prepustenie a dospel k záveru, že tento postupoval správne a v súlade so zákonom, keď zistil, všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie, tieto vyhodnotil individuálne i vo vzájomných súvislostiach podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k správne záveru, že sťažnosti odsúdeného nie je možné vyhovieť.

V napadnutom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky základné právne skutočnosti, na základe ktorých mal preukázané, že žiadosti odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmieňane prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky, spočívajúcej vo vykonaní zákonom určenej dĺžky trestu, súčasne splnil aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a zároveň možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmieňané prepustenie a zároveň správne a v súlade so zákonom vyhodnotil nesplnenie prvej ani druhej materiálnej podmienky. Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS možno zistiť, že odsúdený nepreukázal polepšenie vo VTOS, kedy jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Dopustil sa disciplinárneho previnenia závažného charakteru - fyzicky napadol odsúdeného. Disciplinárne potrestaný jedenkrát dňa 29.12.2017, pričom disciplinárne odmenený nebol.

Okresný súd správne a v súlade so zákonom vyhodnotil neexistenciu aj druhej materiálnej podmienky, pretože trestná minulosť odsúdeného odôvodňuje obavu, že v prípade podmieňaného prepustenia, nebude viesť riadny život a opätovne sa dopustí trestnej činnosti.

Aj krajský súd považuje žiadosť odsúdeného za nedôvodnú, už len pre tú skutočnosť, že skúsenosť s jeho predchádzajúcim spôsobom života nesvedčí v prospech novej prognózy, že by v prípade prepustenia na slobodu viedol riadny život. Krajský súd dodáva, že odsúdený počas pobytu vo výkone trestu nepreukázal polepšenie o čom svedčí uloženie disciplinárneho potrestania a rovnako ani na slobode nevedol riadny život, aj napriek tomu, že bol opakovane odsúdený na nepodmieňané tresty odňatia slobody, opakovane páchal trestnú činnosť, teda je možné oprávnené konštatovať, že jeho trestná činnosť pokračovala aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam.

Opakované odsúdenia z minulosti zohľadnil krajský súd pri hodnotení osoby odsúdeného (špeciálny recidivista vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti) a jeho sklonov k páchaniu trestnej činnosti a dospel k záveru, že ani predchádzajúce výchovné tresty nesplnili očakávaný prevýchovný účel.

Vzhľadom na správanie sa odsúdeného počas pobytu vo výkone trestu a jeho trestnú minulosť, sťažnostný súd má za to, že jeho náprava a celkové pozitívne pôsobenie na jeho osobu je možné len počas pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieňaným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Krajský súd teda nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, preto jeho sťažnosť zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.