

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 22T/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122010006
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5122010006.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Štefanom Tomášom, v trestnej veci obvineného E. M., stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.03.2022, o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 04.01.2022, uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným E. M. v nasledovnom znení :

Obvinený:

E. M. K. D. Á. P. , nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom P. F. E., Ul. D. č. XXXX/XX,

je vinný, že

od presne nezisteného času do 19:30 hod. dňa 02.07.2021 naposledy v obci Rudinka pri sebe v oblečení si neoprávnene zadovážil a prechovával plastovú injekčnú striekačku zn. Chirana objemu 2 ml, zrezanú so zataveným násadcom na ihlu s obsahom kryštalického materiálu bielej farby s hmotnosťou 1,477 g identifikovaným ako metamfetamín bez prímiesí, s obsahom účinnej látky 76,9 % hmotnostných (báza), látku v celkovom množstve 1,477 g (=14777 mg) čo je možné považovať za 14 bežných jednotlivých dávok, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, ktoré sú uvedené v zozname omamných a psychotropných látok Zákona č. 13/2004, ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z.z.,

t e d a

- neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odklada podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. obvinenému uklada obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania iných návykových látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste obvineného E. a M. z trestného rozkazu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/65/2021 zo dňa 31.05.2021, právoplatného 12.08.2021, ktorým bol obvinenému za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. a iné, uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním 1 (jeden) rok.

Zároveň sa zrušujú všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.01.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi obvineným E. M. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina.

H. Okresnej prokuratúry Žilina a obvinený E. M. sa dohodli na vine za spáchaný skutok podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. a na súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 3 roky, s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania iných návykových látok počas skúšobnej doby a zrušenia výroku o treste odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/65/2021, zo dňa 31.05.2021, právoplatný 12.08.2021.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.03.2022 podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinený E. M.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený E. M. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“. Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený E. M. na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.