

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16Csp/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117210381
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117210381.2

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom : Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom : Z. L., o zaplatenie 624,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 514,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 514,77 eur od 21.01.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60,30 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 17.05.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 624,31 eur spolu s úrokom z omeškania 5,15 % ročne zo sumy 624,31 eur od 20.06.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 24.01.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 514,77 eur na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena bola 591,- eur, akontácia bola 76,23 eur, na zvyšok kúpnej ceny bola poskytnutá pôžička. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v 12 mesačných splátkach v sume 58,84 eur až do sumy 706,08 eur. Žalovaný okrem akontácie neuhradil ani jedno euro. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 21.05.2014 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.06.2014 úver zosplatnil. Dlžná suma pozostáva z: istina 624,31 eur (bez akontácie)+ náklady na vymáhanie 0 eur - úhrady 0 eur je 624,31 eur, ktorá bola uplatnená aj s úrokom z omeškania.

3. Uznesením č.k. 16Csp/99/2017-19 zo dňa 26.09.2017 súd z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky po začatí konania, pripustil zmenu žalobcu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil ako žalobca spol. Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 20.09.2018, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 17.08.2018.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

9. Súd mal po vykonanom dokazovaní preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 24.01.2014 uzatvorili zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi spotrebiteľský úver na nákup tovaru - čiernej techniky A. Y vo výške 514,77 eur. Kúpna cena tovaru bola 591,- eur, akontácia zaplatená pri uzatvorení zmluvy činila sumu 76,23 eur, a teda spotrebiteľský úver bol poskytnutý za účelom úhrady celej kúpnej ceny. Tento sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 58,84 eur s poistením (resp. 57,18 eur bez poistenia), keďže bol poskytnutý základný súbor poistenia pre prípad smrti, plnej a trvalej invalidity, pracovnej neschopnosti a hospitalizácie. Celkovo tak bol povinný zaplatiť sumu 706,08 eur (s poistením), resp. 686,16 eur bez poistenia. Ročná úroková sadzba bola 74,01 %, RPMN 74,01 %, priemerná hodnota RPMN 50,91%. Termín konečnej splatnosti bol určený ako január 2015. Ďalej sa v zmluve, konkrétne v bode 6.2 zmluvy (str. 3 zmluvy - časť označená ako Zmluvné podmienky) uvádza, že pokiaľ nie je určené inak, splátky s splatné vždy k 20.dňu v kal. mesiaci.

10. Žalovaný bol listom zo dňa 21.05.2014 vyzvaný zo strany pôvodného žalobcu na úhradu dlžných splátok, ktoré činili v tom čase sumu 188,28 eur. Žalovaný bol súčasne upozornený, že ak splátka splatná v marci 2014 nebude uhradená do 05.07.2014, pristúpi veriteľ k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Výzva na úhradu bola žalovanému doručená dňa 03.06.2014. Následné vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru nebolo súdu predložené.

11. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad bolo zistené, že žalovaný celkovo uhradil titulom splátok sumu 0,- eur. Uhradil iba akontáciu vo výške 76,23 eur.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spol. Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom žalobca v zmysle prílohy k zmluve nadobudol pohľadávku voči žalovanému uplatňovanú v tomto konaní ku dňu 22.08.2017, v dôsledku čoho súd aj uznesením zo dňa 26.09.2017 pripustil zmenu žalobcu, ktorý sa v dôsledku postúpenia pohľadávky stal novým veriteľom. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému doručované podľa poštového podacieho hárku dňa 23.08.2017.

13. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa ust. § 2 písm. a), b), d) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Pôvodný žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi zmluvy na základe zmluvy uzavretej dňa 24.01.2014 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

15. V konaní nebolo sporné, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu č. XXXXXXXX dňa 24.01.2014, na základe ktorej mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 514,77 eur na nákup tovaru - čiernej techniky. Túto skutočnosť žalovaný nenamietal, rovnako nebolo sporné to, že žalovaný neuhradil na splátkach doposiaľ ani jedno euro. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona, pričom súd dospel k záveru, že v zmluve nie sú uvedené všetky povinné náležitosti. V zmluve absentujú tieto náležitosti:

a/ podľa § 9 ods. 2 písm. a/ zákona - druh spotrebiteľského úveru: V záhlaví zmluvy je uvedené, že sa jedná o zmluvu o pôžičke, druh spotrebiteľského úveru však nie je bližšie vymedzený. Z hľadiska účelovosti môžeme spotrebiteľské úvery deliť na účelové (ktoré sa poskytujú na konkrétny účel - napr. spotrebný tovar) a bezúčelové. Ďalším hľadiskom je zaistenie, kedy môžeme rozlíšiť zaistené (vyžaduje sa istenie vecou hnutelnou alebo nehnuteľnou) a nezaistené spotrebiteľské úvery, podľa typu výplaty rozlišujeme hotovostné a bezhotovostné (t.j. na bankový účet klienta) a z hľadiska doby splatnosti rozdeľujeme spotrebiteľské úvery na krátkodobé, strednodobé a dlhodobé spotrebiteľské úvery. Úver môže byť ďalej kontokorentný úver, klasický bezúčelový spotrebiteľský úver, spotrebiteľský úver vo forme splátkového predaja, finančný leasing, kreditné karty, a pod. V prejednávanej veci ide celkom jednoznačne o spotrebiteľský úver poskytnutý na nákup tovaru na splátky, pričom však takéto označenie spotrebiteľského úveru nie je nikde výslovne vymedzené. Druh spotrebiteľského úveru preto v zmluve nebol vymedzený.

b/ podľa § 9 ods. 2 písm. c/ zákona : adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, čo má práve význam pri spotrebiteľských účelových úveroch na nákup tovaru, kde spotrebiteľ na základe úverovej zmluvy získal úver na úhradu časti kúpnej ceny tovaru. V takomto prípade musí nepochybne a jednoznačne zo zmluvy vyplývať, na akej adrese predávajúceho môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu. V zmluve však uvedené nie je jednoznačne vymedzené. Žalobca si povinnosť uviesť tento údaj určite nesplnil tým, že v záhlaví zmluvy uviedol adresu veriteľa. Súd konštatuje, že veriteľ (právny predchodca žalobcu) v tomto prípade celkom zrejme nie je predávajúcim tovaru, na ktorého kúpu bol úver poskytnutý, ale je veriteľom, pričom súčasne nemá postavenie predávajúceho. Jeho identifikácia v záhlaví zmluvy predstavuje len naplnenie náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. b/ zákona - identifikácia veriteľa, ale nepredstavuje údaj o predávajúcom pre účely podania reklamácie. V zmluve sa uvádza ďalej adresa sprostredkovateľa, ale bez ďalšieho nie je zjavné, že sprostredkovateľ je predávajúcim, u ktorého možno uplatniť reklamáciu, resp. či je to len subjekt, ktorý sprostredkúva uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Jednoznačne a nepochybne predávajúceho zo zmluvy vymedziť nemožno. Aj keby súd pripustil, že sprostredkovateľ má byť predávajúcim, u ktorého možno podať reklamáciu, potom sú v zmluve uvedené vo vzťahu k nemu dve rôzne adresy, a spotrebiteľ len ťažko zistí, ktorá je tou, na ktorej môže podať reklamáciu či sťažnosť.

c/ podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona - doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmluve je termín konečnej splatnosti uvedený ako 01/2015, z čoho nemožno vyvodiť, kedy presne sa má stať splatnou posledná splátka.

d/ podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona - termíny splátok : Súd ma totiž výhrady voči tomu, že termíny splatnosti splátok sú uvedené v bode 6.2 na tretej strane zmluvy v časti nazvanej ako „zmluvné podmienky“ v husto drobným písmom písanom texte. Táto časť (bez ohľadu na to, že podpis žalovaného na listine je umiestnený až úplne na konci listiny, za uvedenou časťou označenou ako zmluvné podmienky), má nepochybne charakter všeobecných obchodných podmienok, ktorých obsah sa nemení, je formulárový, vo všetkých zmluvách rovnaký. Tu je v bode 6.2 upravené, že pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Súd konštatuje, že Všeobecné obchodné (zmluvné) podmienky majú slúžiť len bližšiemu vysvetleniu, konkretizácii náležitostí uvedených priamo v zmluve, ako aj k tomu, aby nebolo potrebné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Termín splatnosti splátok ako obligatórna náležitosť musí byť dohodnutý priamo v úverovej zmluve tak, aby bol spotrebiteľ preukázateľne a zreteľne informovaný o tom, k akému dátumu je povinný uhrádzať splátky, s čím sú spojené ďalšie významné právne dôsledky (omeškanie dlžníka a s tým spojená možnosť veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, povinnosť dlžníka platiť úroky z omeškania, prípadne zmluvnú pokutu a pod.), pri existencii relevantného údaju o termíne prvej a ostatných splátok je tiež objektívne zistiteľná konečná splatnosť úveru. Nič nebránilo veriteľovi informáciu o termíne splatnosti splátok uviesť v zmluve na mieste, kde sú uvedené aj ostatné parametre úveru, teda tam, kde by tento údaj bol jednoznačne a zreteľne viditeľný, na prvý pohľad zistiteľný bez nutnosti skúmania obsiahlych vedľajších dojednaní. Namiesto toho však veriteľ údaj o splatnosti splátok uviedol len v zmluvných podmienkach medzi množstvom ostatných ustanovení, kde možno celkom dôvodne predpokladať, že takýto dôležitý údaj pozornosti spotrebiteľa poľahky unikne.

16. Vzhľadom na uvedené sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ cit. zákona poskytnutý úver považuje z dôvodu absencie uvedených náležitostí za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko je úver bezúročný a bez poplatkov, je možné žalobcovi priznať len rozdiel medzi vyčerpanou istinou a zaplattenou sumou (bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov). Žalovaný vyčerpal sumu 514,77 eur, pričom neuhradil na dohodnutých splátkach vôbec nič. Žalovaný uhradil len akontáciu, avšak tá sa na úhradu splátok spotrebiteľského úveru nezapočítava. Žalovaný podľa prehľadu splátok neuhradil ani jednu splátku. Zostatok dlžnej úverovej istiny tak predstavuje sumu 514,77 eur. Nakoľko nebolo v konaní preukázané, že by žalovaný túto sumu žalobcovi uhradil, súd v tejto časti žalobe ako dôvodnej vyhovel a žalobu v časti požadovaných úrokov a poplatkov z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru zamietol.

17. Žalobca si ďalej uplatnil aj úroky z omeškania, pričom tvrdil, že splátky predčasne zosplatnil ku dňu 19.06.2014. Súd však konštatuje, že žalobca nepreukázal, že by bol vyhlásil predčasnú splatnosť spotrebiteľského úveru. Žalobca doručil súdu iba výzvu na úhradu dlžných splátok zo dňa 21.05.2014, ktorou vyzval žalovaného na uhradenie dlžných splátok a súčasne ho upozornil na možnosť predčasného zosplatnenia, tak, ako mu to ukladá § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Nepreukázal

však, že by následne vyhotovoval a doručoval žalovanému oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru (podľa tvrdení v žalobe malo ísť o list zo dňa 19.06.2014), keďže žiadne predčasné zosplatenie úveru obsahom súdneho spisu nie je (a nebolo označené ani medzi dôkazmi, ktoré mali byť súdu doručované). Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalobca (resp. jeho právny predchodca) spotrebiteľský úver predčasne zosplatnil, súd vychádzal pri určení splatnosti záväzku z termínu konečnej splatnosti uvedenej v zmluve v spojení s bodom 6.2 všeobecných podmienok (20.01.2015). Týmto dňom sa záväzok žalovaného stal splatným a odo dňa 21.01.2015 je žalovaný v omeškaní s úhradou dlhu. K 21.01.2015 najvyššia prípustná výška úrokov z omeškania určená podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013 bola 5,05 % ročne, a preto súd priznal úroky z omeškania v tejto sadzbe, ktorú nemožno prekročiť, a to od 21.01.2015 do zaplatenia z priznanej istiny. Vo zvyšku žiadaných úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Žalobca sa domáhal celkovo zaplatenia sumy 624,31 eur s príslušným úrokom z omeškania, ktorý bol vyčíslený ku dňu vyhlásenia rozsudku na 136,88 eur, spolu: 761,19 eur. Úspech žalobcu predstavuje priznanie istiny 514,77 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 514,77 eur od 21.01.2015 do zaplatenia, vyčísleným ku dňu vyhlásenia rozsudku na sumu 95,36 eur, spolu mu súd teda priznal sumu 610,13 eur, čo predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 80,15 %. Vo zvyšku, v ktorom súd žalobu zamietol, bol úspešný žalovaný, pričom jeho úspech je v rozsahu 19,85 %. Z uvedeného vyplýva, že úspešnejším bol žalobca, ktorého čistý úspech (úspech - neúspech) je 60,30 %. Preto súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60,30 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.