

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4Ps/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201248  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5820201248.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľa: Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, XXX XX B., okr. Š. v konaní o návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony S. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, XXX XX B., okr. Š., zastúpená procesným opatrovníkom V.P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., S. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Námestovo, takto

### rozhodol:

I. Súd o b m e d z u j e spôsobilosť na právne úkony S. Š., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom B., A. XXXX/X, v konaní pred súdmi a inými orgánmi štátnej správy, na uzatváranie zmlúv, na nakladanie s hnutelným a nehnuteľným majetkom, na preberanie dôchodku a na právne úkony spojené s jej hospitalizáciou, rozhodovaní o poskytovaní zdravotnej starostlivosti a rozhodovaní o pobyte opatrovanca.

II. Súd u s t a n o v u j e S. Š.C., nar. XX.XX.XXXX, opatrovníka v osobe V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. - M., S. XXXX/XX, ktorý je oprávnený a povinný opatrovanca zastupovať a spravovať jeho majetok vo všetkých veciach, ak však nejde o bežnú vec potrebuje schválenie súdu. Opatrovník je povinný dvakrát ročne a to k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka podávať súdu správu o sociálnych a majetkových pomeroch opatrovanca a o správe jeho majetku.

III. Trovy konania hradí štát.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom podaným súdu dňa 17.06.2020 žiadal, aby súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony jeho manželke S. Š..

2. Návrh odôvodnil tým, že jeho manželka je už niekoľko rokov vážne chorá, má diagnostikovanú Alzheimerovu chorobu od roku 2011. Jej stav sa odvtedy len zhoršuje a od roku 2013 pani doktorka do lekárskej správy napísala, že je nesamostatná a vyžaduje starostlivosť a opateru druhej osoby. V súčasnej dobe sa už s ňou nedá vôbec komunikovať, nevie čítať, písať a vôbec komunikovať a podpisovať dokumenty. Ako opatrovníčku pre svoju manželku navrhol V. W., ktorá je ich dcérou.

3. Vzhľadom na potrebu odborných znalostí, súd do konania pribral znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zo záverov ktorého vyplynulo, že na základe znaleckého vyšetrenia znalkyňa u vyšetrovanej osoby zistila, že S. Š. trpí závažnou, forenzne významnou duševnou chorobou a to demenciou pri Alzheimerovej chorobe ťažkého stupňa. Dementný syndróm sa u probandky prejavuje ťažkou poruchou chápavosti, celkového porozumenia, poruchou kritickosti, úsudku, logického aj abstraktného myslenia. U vyšetrovanej osoby je kompletne narušená orientácia vo všetkých smeroch ako aj kontakt s realitou. Došlo k strate nadobudnutých schopností, aktuálne už nie je schopná čítať, písať, počítať, nedokáže komunikovať so svojim okolím. Osobnosť menovanej je zmenená dementným

procesom. Je plne inkontinentná, imobilná, spotrebou celodennej starostlivosti. U menovanej je prítomné ochorenie, ktoré má trvalý charakter a liečbou nie je možné dosiahnuť zlepšenie daného stavu. Naopak prognóza je skôr nepriaznivá, dá sa preto do budúca očakávať zhoršenie zdravotného stavu menovanej a to v dôsledku progresie ochorenia a aj celkového kognitívneho deficitu, ktorý už teraz dosahuje ťažký stupeň. To znamená, že u menovanej je schopnosť robiť právne úkony, prejaviť vôľu a rozhodovanie v oblasti spoločenských vzťahov, právnych vzťahov a aj majetkových vzťahov prakticky nulová. U vyšetrovanej osoby je schopnosť ovládať a posúdiť svoje konanie na podklade vyššie uvedených skutočností prakticky vymiznutá. Posudzovaná osoba nedokáže domyslieť sociálne dôsledky jednotlivých aktivít. Nie je schopná nakladať so žiadnymi finančnými prostriedkami. Nie je schopná zaobstarávať si veci bežnej potreby a ani s a postarať o svoje osobné veci. Je plne odkázaná na pomoc druhej osoby.

4. Menovanú na podklade vyššie uvedenej duševnej poruchy odporučila obmedziť v rozhodovaní o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, v rozhodovaní o prijatí do ústavnej zdravotnej starostlivosti, v rozhodovaní o mieste svojho pobytu, v nakladaní s akýmikoľvek finančnými prostriedkami, v nakladaní s hnutelným a nehnuteľným majetkom, v uzatváraní zmlúv, dohôd a záväzkov, v preberaní poštových zásielok a dôchodku a v zastupovaní pred úradmi.

5. Súd v súlade s ust. § 243 ods. 2 CMP vykonal vzhľadom na dožiadanie súdu a zistil, že menovaná s okolím nekomunikuje, občas povie nejaké slovo, ale nie je jej rozumieť. Je plne odkázaná na pomoc svojich blízkych. Menovaná nie je orientovaná v čase a priestore.

6. Súd nariadil, vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s doplnením návrhu, s oznámením OP o vstupe do konania, so súhlasom o vykonávaní opatrovníctva, s odpoveďou na výzvu, s uzneseniami Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Ps/6/2020 zo dňa 08.09.2020 a zo dňa 2.11.2020, so znaleckým posudkom č. 60/2021 znalkyne MUDr. Jany Bullovej, s úradným záznamom a so zápisnicou o vzhľadnutí osoby.

7. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu a uviedol, že zdravotný stav jeho manželky je taký, že nie je schopná žiadneho úkonu. Takto to u nej trvá už 12 rokov. V poslednom období je jej stav horší, utrpela dvakrát zlomeninu a teda upadá nielen psychicky, ale aj fyzicky. Pomoc potrebuje prakticky pri všetkých úkonoch. V celom rozsahu sa stotožnil so závermi znaleckého posudku.

8. Kolízny procesný opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, zdravotný stav jej mamy vyžaduje celodennú starostlivosť. Od začiatku ako sa mama prisťahovala spolu s otcom im pomáha.

9. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov, je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

10. Podľa § 239 Civilného mimosporového procesu (ďalej CMP) ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

11. Podľa § 248 ods. 1,2 CMP konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

12. Podľa § 251 ods. 1 CMP trovy dôkazov platí štát.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že S. Š. trpí závažnou, forenzne významnou duševnou chorobou a to demenciou pri Alzheimerovej chorobe ťažkého stupňa. Dementný syndróm sa u probandky prejavuje ťažkou poruchou chápavosti, celkového porozumenia, poruchou kritickosti, úsudku, logického aj abstraktného myslenia. U vyšetrovanej osoby je kompletne narušená orientácia vo všetkých smeroch ako aj kontakt s realitou. Došlo k strate nadobudnutých schopností, aktuálne už nie je schopná čítať, písať, počítať, nedokáže komunikovať so svojim okolím. Osobnosť menovanej je zmenená dementným procesom. Je plne inkontinentná, imobilná, spotrebou celodennej starostlivosti. U

menovanej je prítomné ochorenie, ktoré má trvalý charakter a liečbou nie je možné dosiahnuť zlepšenie daného stavu. Naopak prognóza je skôr nepriaznivá, dá sa preto do budúcnosti očakávať zhoršenie zdravotného stavu menovanej a to v dôsledku progresie ochorenia a aj celkového kognitívneho deficitu, ktorý už teraz dosahuje ťažký stupeň. To znamená, že u menovanej je schopnosť robiť právne úkony, prejavíť vôľu a rozhodovanie v oblasti spoločenských vzťahov, právnych vzťahov a aj majetkových vzťahov prakticky nulová. U vyšetrovanej osoby je schopnosť ovládať a posúdiť svoje konanie na podklade vyššie uvedených skutočností prakticky vymiznutá. Posudzovaná osoba nedokáže domyslieť sociálne dôsledky jednotlivých aktivít. Nie je schopná nakladať so žiadnymi finančnými prostriedkami. Nie je schopná zaobstarávať si veci bežnej potreby a ani sa postarať o svoje osobné veci. Je plne odkázaná na pomoc druhej osoby.

14. Za takto zisteného skutkového stavu súd rozhodol tak, že osobe, o koho spôsobilosti sa koná obmedzil spôsobilosť na právne úkony v rozsahu v súlade s ust. § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

15. Za opatrovníka opatrovancovi súd ustanovil dcéru navrhovateľa, ktorá s ustanovením za opatrovníka súhlasila, spĺňala všetky predpoklady a o mamu sa už dlhšiu dobu spolu s navrhovateľom, ktorý je jej otcom stará. Súdom ustanovený opatrovník robí za opatrovanca všetky úkony v rozsahu vymedzeného obmedzenia, pričom úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

16. Súd tiež určil, že opatrovník je povinný raz za pol roka predkladať správu o hospodárení s majetkom.

17. O trovách dôkazov, ktoré vznikli v súvislosti s vykonaním znaleckého dokazovania súd rozhodol podľa § 251 ods. 1 CMP, že trovy dôkazov platí štát.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).