

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 47Ek/1330/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118333626
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Čegiň
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118333626.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: W. E., K.: X.X.XXXX, O. V. O.Ú. XXX/XX, XXX XX Š.-W., zákonný zástupca: P. E., K.: XX.X.XXXX, O. V. O. XXX/XX, XXX XX Š.-W., proti povinnému: Q. E., K.. XX.XX.XXXX, O. K.Q.. W. XXX/X, XXX XX Š.-W., o vymoženie výživného v sume 600,00 Eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18. septembra 2018 domáhal od povinného vymoženiu výživného v sume 600,00 Eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - Rozsudok č.k. 5P/18/2016-61 zo dňa 28. júna 2016, ktorý vydal Okresný súd Senica.

2. Súd po začatí exekučného konania zistil, že proti povinnému je na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 28Ek/476/2018 vedené exekučné konanie v tej istej veci na základe podaného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 14. marca 2018. V uvedenej veci tunajší súd vydal dňa 16. marca 2018 Poverenie na vykonanie exekúcie.

3. Podľa § 50 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

4. Vyššie citované ustanovenie § 50 ods. 2 Exekučného poriadku vyjadruje prekážku exekučného konania - litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký exekučný titul, na základe ktorého možno viesť exekúciu. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti skúmať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku.

5. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nakoľko vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 28Ek/476/2018 bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie, v ktorom si oprávnený uplatňuje nárok na zameškané výživné v sume 1 400,00 Eur (dlžné výživné od septembra 2017 do marec 2018) a bežné výživné v sume 300,00 Eur. V predmetnom exekučnom konaní nie je možné pokračovať, nakoľko by išlo o duplicitné vymáhanie toho istého nároku oprávneného. Nakoľko je daná totožnosť vymáhaného nároku, exekučného titulu a osoby oprávneného a povinného v týchto

súbežne vedených konaniach, preto s poukazom na § 50 ods. 2 Exekučného poriadku súd konanie začaté pod sp.zn. 47Ek/1330/2018 z a s t a v i l .

6. Podľa § 35 ods.1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

7. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

8. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP, keďže oprávnený duplicitným uplatnením si totožného nároku proti tomu istému povinnému, procesne zavinil zastavenie konania a preto by mal súd podľa § 256 ods. 1 CSP priznať náhradu trov konania povinnému, respektíve exekútorovi. Tí však v tomto štádiu konania ešte nie sú účastníkmi konania, a preto ani v súvislosti s ním im nemohli vzniknúť žiadne trovy konania. A preto to súd považuje za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý oprávnenému náhradu trov konania podľa § 257 CSP n e p r i z n a l .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.