

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13C/14/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617208383  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617208383.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobkyne: B. Š., C. XX.XX.XXXX, D. S. A. C. Y. XX, XXX XX A. C. Y., štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Bronislavou Garajovou, advokátkou so sídlom Železničná 291, 987 01 Poltár, proti žalovanej: B. X. T., C. XX.XX.XXXX, D. S. B..U.. Š. XXXX/XX, XXX XX T., štátna občianka SR, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e sa podielové spoluvlastníctvo žalobkyne B. Š. a žalovanej B.. X. T. k nehnuteľnostiam zapísaným na Liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie a obec A. C. Y. ako parcely EKN parcela číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 766 m<sup>2</sup> a parcela číslo XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 155 m<sup>2</sup> s tým, že novovytvorené parcely Geometrickým plánom číslo 13C/14/2017 súdneho znalca Ing. W. A. zo dňa 04.07.2018, ktorý tvorí súčasť tohto rozsudku, a to parcely číslo XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 174 m<sup>2</sup>, parcelné číslo XXXX/XX - záhrada o výmere 285 m<sup>2</sup> a parcela číslo XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 155 m<sup>2</sup> sa prisudzujú do výlučného vlastníctva žalovanej B.. X. T., U. T., C. XX.XX.XXXX, U. Č. XXXXXX/XXXX, občianky SR, trvale bytom T., B..U.. Š. XXXX/XX a novovytvorené parcely číslo XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 125 m<sup>2</sup> a parcela číslo XXXX/XX - záhrada o výmere 182 m<sup>2</sup> sa prisudzujú do výlučného vlastníctva žalobkyne B. Š., U. Š., C. XX.XX.XXXX, U. Č. XXXXXX/XXXX, občianky SR, trvale bytom A. C. Y. XX.

II. Z r i a d ť u j e sa vecné bremeno práva čerpať vodu bezodplatne zo studne na parcele číslo XXXX/XX v prospech žalovanej B.. X. T..

III. Žalovaná je p o v i n ň á nahradiť žalobkyni trovy konania v celosti, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 14.06.2017, ktorá bola súdu doručená dňa 15.06.2017, domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti od žalovanej, pričom uviedla, že predmetom žaloby nachádzajúce sa v KÚ A. C. Y., zapísané na Okresnom úrade Lučenec na LV č. XXX ako E KN p. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 666 m<sup>2</sup>, p. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 155 m<sup>2</sup>. Na spoluvlastnícky podiel žalobkyne pripadá výmera - 274 m<sup>2</sup>. Na spoluvlastnícky podiel žalovanej pripadá výmera 547 m<sup>2</sup>. Hodnota nehnuteľností, ktoré sú predmetom žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v KÚ Veľká nad Ipľom je podľa zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov 1,32 Eur za 1 m<sup>2</sup> zastavanej plochy. Hodnota nehnuteľnosti je teda 362,- Eur.

2. Žalobkyňa a žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, nachádzajúcich sa v k. ú. v Veľká nad Ipľom, zapísaných na Okresnom úrade Lučenec na LV č. XXX ako E KN p. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 666 m<sup>2</sup>, p. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoría o výmere 155 m<sup>2</sup>, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve nasledovne: B. Š. - 1/3 a B.. X. T. - 2/3.

3. V teréne ide o pozemky tvoriace dvor a záhradu pri rodinnom dome žalobkyne s. č. XX v obci A. C. Y.. Žalobkyňa je zároveň výlučnou vlastníčkou pozemkov zastavaných rodinným domom žalobkyne a časti záhrady vedených na LV č. XXXX. Žalovaná je výlučnou vlastníčkou rodinného domu a nehnuteľností vedených na LV č. XXXX.

4. Nehnuteľnosti sporové strany zdedili resp. nadobudli od právnych predchodcov, nakoľko sú v príbuzenskom vzťahu. Žalobkyňa má záujem o vysporiadanie časti dvora a záhrady a zároveň prístupovej cesty k domu a záhrade, ktorú dlhé roky užíva a ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve.

5. Medzi stranami sporu boli vedené mimosúdne jednanie. Žalovanej boli predložené dva návrhy vyporiadania. Žalobkyňa nechala za účelom vysporiadania pozemkov vyhotoviť geometrický plán. Žalobkyňa najskôr navrhovala vysporiadanie spoluvlastníctva na základe skutočnej držby. Právna predchodkyňa žalovanej sa vyjadrila listom zo dňa 26.4.2016.

6. Následne žalobkyňa oslovila žalovanú osobne a listom zo dňa 09.01.2017 bolo žalovanej ponúknuté riešenie vysporiadania pozemkov deľbou a dokonca jej bola ponúknutá zámena pozemkov, nakoľko ako je zrejmé zo priloženej snímky z mapy žalovaná užíva pozemok, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalobkyne a E KN p. č. XXXX/XXX susedí so záhradou žalovanej a nadväzuje na ňu. Žalovaná na túto ponuku nereagovala.

7. Z vyššie uvedeného vyplýva, že medzi stranami sporu k dohode nedošlo. Žalobkyňa má za to, že je nesporný spôsob zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva. Z charakteru podielového spoluvlastníctva vyplýva, že v prípade, že nedôjde k dohode, ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve. Ak súd rozhoduje o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva, nie je viazaný návrhom na spôsob vyporiadania, musí dodržať poradie a podmienky jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva. Prvý spôsob vyporiadania nehnuteľností reálnym rozdelením je možný a účelný. Žalobkyňa teda žiada do svojho vlastníctva prikázať nehnuteľnosti, ktoré reálne užíva ako časť dvora a záhrady a príjazdovú cestu k domu a záhradu.

8. Žalobkyňa teda navrhuje reálne rozdelenie pozemku tak, že žalobkyňa sa stáva výlučnou vlastníčkou v podiele 1/1 reálne vyčlenenej časti pozemku E KN p.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 370 m<sup>2</sup> a žalovaná sa stáva výlučnou vlastníčkou v podiele 1/1 reálne vyčlenenej časti pozemku E KN p. č. XXXX/X o výmere 296 m<sup>2</sup> a celej E KN p. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoría o výmere 155 m<sup>2</sup>. Žalobkyňa je povinná na vyrovnanie spoluvlastníckych podielov vyplatiť žalovanej 127,- Eur.

9. Uznesením č.k. 13C/14/2017 - 25 zo dňa 28.06.2017 sú vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 30.06.2017 a vykonateľným dňa 11.07.2017.

10. Podaním zo dňa 05.07.2017 označeným ako „Stanovisko k žalobe“ sa žalovaná k žalobe vyjadrila, pričom uviedla, že v máji 2016 sa osobne zúčastnila mimosúdneho jednania za účelom vysporiadania pozemkov. Jednania sa zúčastnila aj žalobkyňa B. Š., bývalý spoluvlastník B. Š., advokát Mgr. Mochnacký a geodetka p. V.. K návrhom žalobkyne žalovaná vyjadrila nesúhlasné stanovisko a navrhla, že 1/3 spoluvlastníckeho podielu od svojich bratrancov - bývalých spoluvlastníkov odkúpi. V januári 2017 žalovaná dostala ďalšiu ponuku od žalobkyne, na ktorú nereagovala, keďže svoje stanovisko a postoj vyjadrila na stretnutí v roku 2016 a svoj postoj nezmenila. Žalovaná uviedla, že vlastní väčší podiel pozemkov (2/3). Od mája 2017 je zapísaná v registri SHR, na parcela C KN p. č. XXXX/X má ako občan so zdravotným znevýhodnením zriadené chránené pracovisko, na ktorom sa špecializuje na biochov hydiny - na parcelách C KN XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a parcela E KN XXXX/X chová, pasie a ustajňuje vodnú a hrabavú hydinu. Na parcele E KN p. č. XXXX/X sa nachádza aj studňa, ktorá slúži ako zdroj pitnej vody pre zvieratá, ktoré chová na svojej farme. Farma pre žalovanú predstavuje jediný zdroj príjmu a keďže je biochov zvierat prísne viazaný na dodržiavanie predpisov EÚ

(predpisy stanovujú aj počet zvierat na určitú výmeru), nemôže si pri svojom podnikaní dovoliť prísť ani o časť pozemku. Žalovaná ďalej uviedla, že žalobkyňa účelne nevyužíva ani pozemky, ktoré sú v jej výlučnom vlastníctve E KN p. č. XXXX/X, ako ani pozemok C KN p. č. XXXX, kde je 4/9 spoluvlastníčka a ktorý susedí s parcelou p. č. XXXX/X, dokonca sa o tieto pozemky riadne nestará, nehospodári na nich - zaburinenie pozemkov, pozemky jej slúžia ako skládky odpadu. Od roku 2004 až do roku 2015 riešil situáciu so zaburinením pozemkov v jej vlastníctve, resp. spoluvlastníctve najprv Obecný úrad vo A. C. Y., neskôr Pozemkový a lesný odbor OÚ v Lučenci. Žalovaná ďalej uviedla, že nakoľko od 01.05.2017 začala podnikáť ako SHR, ešte na jar 2017 začala aj s úpravou parcely p. č. XXXX/X - vybudovanie nového oplotenia na časti pozemku a vyklčovanie časti pozemku, aby mohol slúžiť ako pastva pre zvieratá. Aj napriek tomu, že žalovaná je majoritnou spoluvlastníčkou pozemku E KN p. č. XXXX/X, žalobkyňa jej na časť pozemku znemožnila prístup (uzamkla ho) a aj napriek skutočnosti, že tento pozemok využíva na biochov - pastvu pre hydinu, ktorá musí mať každodenný prístup na zeleň, v júni 2017 syn žalobkyne väčšiu časť parcely p. č. 1248/1 pokosil.

11. Uznesením č.k. 13C/14/2017 - 50 zo dňa 07.07.2017 súd vyzval žalobkyňu na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalovanej. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 17.07.2017 a vykonateľným dňa 28.07.2017.

12. Písomným podaním zo dňa 24.07.2017 označeným ako „Vyjadrenie vo veci 13C/14/2017“ sa žalobkyňa vyjadrila k vyjadreniu žalovanej, pričom uviedla, že opätovne poukazuje na to, že E KN p. č. XXXX/XXX susedí výlučne s pozemkom žalovanej, preto navrhli, aby patrila jej. Napriek tomu pozemok žalovaná podľa jej vyjadrenie nechce. Pozemok E KN p. č. XXXX/X susedí na jednej strane po celej dĺžke s C KN p. č. XXXX, ktorá je výlučnom vlastníctve žalobkyne. Zároveň je E KN p. č. XXXX/X preťatá pozemkom E KN p. č. XXXX/X, ktorá je tak isto vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Medzi stranami sporu sa viedli mimosúdne jednanie za účasti právnych zástupcov, ktoré nevedli k žiadnemu výsledku. Žalovanej bolo ponúkané mimoriadne výhodné riešenie, ktoré by viedlo k sceleniu pozemkov (dostala by do výlučného vlastníctva časť E KN p. č. XXXX/X, ktorá zasahuje do jej pozemku, dostala by do výlučného vlastníctva celú CKN p. č. XXXX/XX, ktorá susedí s jej pozemkom, dostala by do výlučného vlastníctva celú E KN p. č. XXXX/XXX), ktoré však neprijala. Žalobkyňa má za to, že návrh bol racionálny, žalovaná však nie je racionálnym riešeniam prístupná. Žalobkyňa chce len vysporiadať dvor a záhradu pri rodinnom dome, za účelom jeho predaja. Žalovaná chová hydinu na E KN p. č. XXXX/X, ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, pričom pozemok začala užívať svojvoľne. Ďalej chová hydinu na časti spoločného pozemku E KN p. č. XXXX/X a na pozemku E KN p. č. XXXX/X, ktorý je opätovne vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Fotodokumentácia, ktorú predložila žalovaná zobrazuje hospodárske budovy na pozemku E KN p. č. XXXX/X, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalobkyne a žalovanej sa nijako netýka. Žalovaná spoločný pozemok E KN p. č. XXXX/X nevyklčovala za účelom zabezpečenia pastvy pre hydinu. Pozemok vyčistil syn žalobkyne, nakoľko spoločný pozemok zarástol vysokou burinou. Žalovaná len opravila oplotenie spoločnej E KN p. č. XXXX/X susediace s p. č. XXXX a to na dĺžku cca 10 m, aby hydina neprelietala na cudzie pozemky. Žalobkyňa nijakým spôsobom neznemožnila žalovanej prístup na spoločný pozemok. Naopak žalovaná narušila oplotenie medzi jej dvorom a E KN p. č. XXXX/X, ktoré stojí cca 50 rokov. Následne začala užívať pozemok E KN p. č. XXXX/X, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Studňa sa nachádza na rozmedzí E KN p. č. XXXX/X vo výlučnom vlastníctve žalobkyne a spoločnej E KN p. č. XXXX/X. Studňu postavili spoločne dvaja bratia - otec žalobkyne a starý otec žalovanej. Na studňu ako zdroj vody je napojený len rodinný dom žalobkyne. Žalovaná používa studňu len na polievanie záhrady, a to ponorným čerpadlom. Žalovaná má svoj rodinný dom napojený na druhú studňu nachádzajúcu sa na C KN p. č. XXXX/X. Žalovaná nemá záujem o E KN p. č. XXXX/XXX, E KN p. č. XXXX/XXX sa nachádza v intraviláne obce. Priamo susedí so záhradou žalovanej - p. č. XXXX/X. V prípade, že by táto parcela mala patriť do vlastníctva žalobkyne, táto by k nemu nemala žiadny prístup. Zadná časť pozemkov susedí s vodným tokom. Žalovaná žiada do výlučného vlastníctva E KN p. č. XXXX/X, E KN p. č. XXXX/X tvorí viac 50 rokov časť dvora rodinného domu žalobkyne a jej právnych predchodcov. Je oplotená. Do E KN p. č. XXXX/X zasahuje E KN p. č. XXXX/X, ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalobkyne a tým narušuje jej celistvosť. Zároveň na ňu vzadu nadväzuje E KN p. č. XXXX/XX, ktorá patrí do výlučného vlastníctva žalobkyne. Pozemok je reálne deliteľný. Návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva sleduje iba jeden cieľ. Žalobkyňa chce mať vysporiadaný dvor a záhradu pri rodinnom dome. Má jediného syna a po dosiahnutí dôchodkového veku sa chce z domu odsťahovať za synom. Z uvedeného dôvodu žiada priznať do výlučného vlastníctva časť E KN p. č. XXXX/X a na tomto návrhu zotrvať.

13. Uznesením č.k. 13C/14/2017 - 56 zo dňa 26.07.2017 sú vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalobkyne. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 14.09.2017 a vykonateľným dňa 25.09.2017.

14. Písomným podaním zo dňa 18.09.2017 označeným ako „Vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu zo dňa 24.07.2017“ sa žalovaná vyjadrila k vyjadreniu žalobkyne, v ktorom uviedla, že parcela E KN p. č. XXXX/X po jednej strane susedí s parcelou EKN p. č. XXXX avšak žalobkyňa nie je výlučnou vlastníčkou tejto parcely ako sa to uvádza vo vyjadrení žalobcu, ale vlastní iba 4/9 tejto parcely. Parcela E KN p. č. XXXX/XXX sa síce nachádza za parcelou C KN p. č. XXXX/X, ktorej výlučnou vlastníčkou je žalovaná, avšak k tejto parcelu má žalobkyňa prístup. K pozemku vedú totiž až dve prístupové cesty - parcela E KN p. č. XXXX/XX ako aj parcela E KN p. č. XXXX/XXX, ktorých spoluvlastníčkou je aj žalobkyňa. Vodný tok nesusedí priamo s parcelou E KN p. č. XXXX/XXX, susedí práve s prístupovými cestami. Parcelu E KN p. č. XXXX/XXX nadobudla žalobkyňa osvedčením o vydržaní zo dňa 12.10.2016. Podľa § 134 ods. 1 OZ sa oprávnený držiteľ stáva vlastníkom nehnuteľnosti ak ju má nepretržite v držbe po dobu desať rokov. Tým chcem len poukázať na skutočnosť, že ak žalobkyňa nadobudla parcelu E KN p. č. XXXX/XXX zákonnou cestou a boli splnené všetky predpoklady vydržania a oprávnenej držby, predošlých minimálne 10 rokov nemala pri užívaní tejto parcely problém s prístupom na túto parcelu. Vyjadrenie žalobkyne uvádza, že žalovanej boli ponúkané mimoriadne výhodné riešenia, a to parcely E KN p. č. XXXX/XXX, E KN p. č. XXXX/X a parcela C KN XXXX/XX. Na margo tohto tvrdenia o „mimoriadne výhodnom riešení“ žalovaná uviedla, že parcela E KN p. č. XXXX/XXX sa síce nachádza za parcelou C KN p. č. XXXX/X, ktorej je výlučnou vlastníčkou, avšak táto parcela sa nachádza mimo oplotených pozemkov, ktorých je výlučnou vlastníčkou a na ktorých prevádzkuje biochov hydiny. Na to, aby mohla aj túto parcelu bezpečne využívať na svoje podnikanie (t. j. ochrana hydiny pred predátormi), bolo by tu potrebné dobudovať oplotenie v dĺžke takmer 60 m a zabezpečiť hydine ochranu pred nepriaznivým počasím (napr. výsadbou stromov ako ochranu pred slnečným žiarením a vysokými teplotami, ľadovcom a pod.). Keďže však žije sama, je invalidná dôchodkyňa a nové oplotenie okolo celého svojho pozemku postavila iba pred dvoma rokmi a vynaložila na to nemalé finančné prostriedky, považuje toto riešenie za absolútne nevýhodné. Taktiež podotýka, že na rozdiel od parcely E KN p. č. XXXX/X je parcela E KN p. č. XXXX/XXX pomerne vzdialená od budovy chráneného pracoviska a keďže už niekoľkokrát prekonala diagnózu 182 ako aj diagnózu 126 mohlo by mi napr. nosenie ťažkého krmiva (jedná sa o desiatky kg krmiva denne), ťahanie hadíc s vodou na väčšie vzdialenosti a pod. spôsobovať značné zdravotné problémy. K parcelu C KN XXXX/XX nie je založený LV (žalobkyňa nepravdivo a zavádzajúco uvádza, že je výlučnou vlastníčkou tejto parcely), pretože táto parcela je časťou parcely E KN p. č. XXXX/X, ktorá je predmetom sporu a ktorej je žalovaná 2/3 spoluvlastníčkou. Preto nevidí výhodu, získať iba časť spornej parcely. Žalobkyňa ešte ďalej uvádza, že parcela C KN p. č. XXXX/XX susedí s pozemkom, ktorého je žalovaná výlučnou vlastníčkou. Žalovaná opätovne podotýka, že celý pozemok, ktorého je výlučnou vlastníčkou, susedí s parcelou sporu, teda s parcelou EKN p. č. XXXX/X. V rámci chráneného pracoviska prevádzkuje žalovaná biochov hydiny na parcelách C KN p. č. XXXX/X, M.. Č.. XXXX/X, M.. Č.. XXXX/X, M.. Č.. XXXX/X X. M.. Č.. XXXX/X. Na časti spoločnej parcely E KN p. č. XXXX/X sa počas dňa pasie iba časť nosníc, ktoré musia mať prístup k hospodárskej budove, v ktorej sa nachádzajú ich znáškové hniezda. Keďže táto parcela susedí na istej časti s parcelou E KN p. č. XXXX/X resp. parcelou E KN p. č. XXXX/X, ktorej výlučnou vlastníčkou je žalobkyňa a žalobkyňa nemá postavené okolo svojho pozemku oplotenie, nosnice sa niekedy pasú aj na týchto parcelách (jedná sa cca o 140 m<sup>2</sup>). Rozhodne však žalovaná nesúhlasí s tvrdením, že chová hydinu na pozemkoch, ktoré patria do výlučného vlastníctva žalobkyne. Na druhej strane poukazuje, že žalobkyňa si oplotila, uzamkla a svojvoľne využíva cca 66 m<sup>2</sup> spoločnej parcely E KN p. č. XXXX/X. Taktiež parcelu E KN p. č. XXXX/XXX s výmerou 155 m<sup>2</sup> obhospodaruje v súčasnej dobe rodinný priateľ žalobkyne, a to aj napriek skutočnosti, že žalovaná je väčšinou spoluvlastníčkou tejto parcely a má teda právo rozhodnúť o hospodárení so spoločnou vecou. Žalobkyňa tak bez jej vedomia a súhlasu (iba v svoj prospech) umožnila vstup a hospodárenie na tomto pozemku osobe, ktorá nie je jeho spoluvlastníčkou a nemá s jeho majiteľmi spísanú ani právoplatnú nájomnú zmluvu. Skutočnosť, že otvorila časť plotu medzi parcelou C KN p. č. XXXX/X, ktorá je výlučne v jej vlastníctve a spoločnou parcelou E KN p. č. XXXX/X nie je nijakým porušením § 139 OZ o podielovom spoluvlastníctve a mala teda na to právo. Ak má žalobkyňa pocit, že svojvoľne užíva jej pozemok E KN p. č. XXXX/X, má možnosť vybudovať si okolo tohto pozemku oplotenie. Následne už nosnice nebudú mať prístup na pozemok, ktorý „im nepatrí“. V prípade, že tak žalobkyňa neurobí, je ťažké im „zakázať“ ísť aj na tento pozemok. Žalobkyňa je tiež vlastníčkou zvierat - 4 mačiek a jedného psa a sama teda dobre vie, že zakázať zvieratá prejsť na cudzí pozemok nie je asi možné. Na dokreslenie situácie žalovaná uviedla, že mačky žalobkyne (a to aj napriek tomu, že má celý

svoj pozemok oplotený) pravidelne preliezajú plot, spia na kreslách na terase jej rodinného domu, behajú po jej pozemkoch, z vriec na odpad vyberajú smeti a nie raz už „ukradli“ krmivo jej nosníciam. Taktiež pes žalobkyne narúša pohodu jej zvierat (skáče do plota a šteká) a to aj napriek skutočnosti, že sú za plotom na vlastnom dvore. Fotodokumentácia, ktorá zobrazuje hospodárske budovy na parcele EKN p. č. XXXX/X vo výlučnom vlastníctve žalobkyne zobrazuje nielen neúčelnosť využitia a zanedbaný stav tohto pozemku, ale poukazuje na závažné porušenie zákona č. 79/2015Z. z. o odpadoch. Na tejto parcele (ako je vidieť na niektorých záberoch na fotodokumentácii) sa nachádza skládka azbestového odpadu. Stavebné materiály obsahujúce azbest sú podľa vyhlášky č. 284/2001 Z. z., ktorou sa stanovuje Katalóg odpadov, zaradené do kategórie Nebezpečný odpad. Poškodením povrchu a zvetrávaním azbestu sa do ovzdušia neustále uvoľňujú azbestové vlákna nepatrných rozmerov, ktoré môžu pri vdychovaní spôsobiť závažné pľúcne ochorenia a znečistiť vodu a ovzdušie aj na veľké vzdialenosti. Keďže žalovaná sa stala invalidnou dôchodkyňou po prekonaní závažného ochorenia súvisiaceho práve s poškodením kapacity pľúc, to čo sa deje na pozemku E KN p. č. XXXX/X sa ma bytostne týka a nemalo by byť ľahostajné nikomu, kto sa o skládke nebezpečného azbestu na tomto pozemku dozvedel. Celú záležitosť bude nútená riešiť s Odborom starostlivosti o životné prostredie OU Lučenec. Tak ako už uviedla vo svojom stanovisku k žalobe zo dňa 15.06.2017, ešte na jar 2017 (od mája 2017 začala podnikať ako SHR) začala s úpravou spoločnej parcely E KN p. č. XXXXX/X - vyklčovanie pozemku, vybudovanie nového oplotenie na dĺžke cca 13 m (nie oprava oplotenia ako uvádza žalobkyňa - novo zabetónované nové stĺpiky, nové pletivo) z dôvodu ochrany pred predátormi, nakoľko minulý rok jej farmu pravidelne navštevovala líška a spôsobila nemalé škody (starý plot hravo podliezla resp. preskočila, preto bolo nevyhnutné oplotenie vybudovať nanovo a do väčšej výšky). Žalobkyňa ďalej uvádza, že časť pozemku E KN p. č. XXXX/X žalovaná nevyklčovala za účelom zabezpečenia pastvy pre hydinu. V ďalších rokoch však chce na farme postupne rozširovať biochov hydiny a preto potrebuje mať pozemky dokonale vyčistené a zbavené kríkov a invazívnych rastlín, aby na nich mohla rásť kvalitná pastva. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení taktiež uvádza, že na pozemku EKN p. č. XXXX/X pasie hydinu, vzápätí však píše, že bol zarastený vysokou burinou a musel ho vykosiť jej syn. Syn žalobkyne pokosil ešte v máji (okrem parcely E KN p. č. XXXX/X a parcely EKN p. č. XXXX/X, ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalobkyne) aj tú časť spoločného pozemku EKN p. č. XXXX/X kde pasie hydinu (bez jej vedomia, uviedla to aj vo svojom stanovisku k žalobe zo dňa 15.06.2017), avšak časť pozemku, kde sa hydina nepasie a bola teda na ňom logicky vyššia tráva, nechal takmer celú nepokosenú. Nepokosenú časť parcely pokosila ona v priebehu mesiaca jún 2017 a opätovne v auguste 2017, čím bol dodržaný počet aj termíny povinnej kosby trávnatých porastov. Ako už uviedla vo svojom stanovisku k žalobe zo dňa 15.06.2017, studňu. Ktorá sa nachádza na parcele E KN p. č. XXXX/X využíva ako zdroj pitnej vody pre hydinu, ktorú chová v rámci prevádzkovania chráneného pracoviska, nie ako zdroj pitnej vody pre ľudí resp. pre osobné účely. Vodu z tejto studne čerpá pomocou domácej vodárne, ktorú som si zakúpila z finančného príspevku slúžiaceho na zriadenia chráneného pracoviska resp. chránenej dielne (§ 56 Zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti). Časť rodinného domu, ktorá nepredstavuje chránené pracovisko je napojená na studňu, ktorá sa nachádza na parcele C KN p. č. XXXX/X, ktorej je výlučnou vlastníčkou a ktorú si dali vybudovať v osemdesiatych rokoch minulého storočia jej starí rodičia. Táto studňa by však nepostačila ako zdroj pitnej a užitkovej vody pre jej osobné účely a na prevádzkovanie biochovu, nakoľko chová prevažne vodnú hydinu a tá pre svoj komfort (ktorý je základnou myšlienkou biochovu) a rozmnožovanie potrebuje zvýšený prísun vody. Žalobkyňa má taktiež možnosť (tak ako to urobili jej starí rodičia) dať si vybudovať svoju vlastnú studňu. Na základe všetkých uvedených skutočností žalovaná zotrváva na svojom pôvodnom návrhu týkajúcom sa reálneho rozdelenia spoločných pozemkov.

15. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobkyne a žalovanej, oboznámením LV č. XXXX (č.l. 5, 33), LV č. XXXX (č.l. 6, 32), LV č. XXX (č.l. 7, 31, 74), katastrálnych máp, máp určeného operátu (č.l. 8, 13, 49, 66, 67), návrhu na uzavretie dohody (č.l. 9-10), stanoviska k návrhu (č.l. 11, 34-35), návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva (č.l. 12), z prílohovej obálky na (č.l. 14) geometrického plánu, LV č. 247 (č.l. 30, 72-73), rozhodnutia Sociálnej poisťovne - ústredie (č.l. 36), oznámenia Sociálnej poisťovne - ústredie (č.l. 37), rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Lučenec (č.l. 38), osvedčenia o zápise do evidencie SHR (č.l. 39), výzvy Obecného úradu A. C. Y. (č.l. 40), pozvánky (č.l. 41), upozornenia - výzvy (č.l. 42), fotodokumentácie (č.l. 43-48, 54, 82-88), výpisu z katastra nehnuteľností (č.l. 65), LV č. XXX (č.l. 68-69, 70-71), Znaleckého posudku č. 6/2018 (č.l. 116-145) a zistil tento skutkový stav:

16. Z výpisu Listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. a obec A. vyplýva, že parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu parc. č. XXXX/X o výmere 730 m<sup>2</sup> - záhrady a parc. č. XXXX/X o výmere 213 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria sú v celosti vlastníctvom žalobkyne B. Š..

17. Z výpisu Listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. a obec A. vyplýva, že parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X o výmere 361 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX/X o výmere 1193 m<sup>2</sup> - záhrady, parc. č. XXXX/X o výmere 1317 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX/X o výmere 116 m<sup>2</sup> - záhrady a parc. č. XXXX/X o výmere 114 m<sup>2</sup> - záhrady spolu so stavbou rodinného domu č. súp. XX na parc. č. XXXX/X sú vo vlastníctve žalovanej B.. X. T. v celosti.

18. Z výpisu Listu vlastníctva č. XXX, k.ú. a obec A. vyplýva, že parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu parc. č. XXXX/X o výmere 666 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria a parc. č. XXXX/XXX o výmere 155 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria sú v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne Miloty Škrečkovej v podiely 1/3 a žalovanej B.. X. T. v podiely 2/3.

19. Súdny znalec Ing. W.C. Š. v Znaleckom posudku č. 6/2018 (č.l. 116-145) navrhol šesť variantov možnej delby pozemkov, a to:

· Variant č. 1: Priečne rozdelenie pozemku na dva pozemky

Pri takto navrhovanom riešení by sa pozemok priečne rozdelil na dva pozemky. Vznikol by pozemok č. 1 žalobkyne o výmere 255 m<sup>2</sup> a pozemok č. 2 žalovanej o výmere 511 m<sup>2</sup>. Pri návrhu delby znalec zohľadnil aj umiestnenie drobnej hospodárskej stavby s pevným základom. Prístupy na novovytvorené pozemky nie je potrebné špeciálne zriaďovať, pretože každá strana má umožnený prístup na tieto pozemky zo susedných pozemkov, ktoré má vo svojom vlastníctve. V tomto prípade by žalobkyňa ale nemala zabezpečený prístup k parcele EKN č. XXXX/X cez svoj pozemok a bolo by potrebné ho zriadiť osobitne.

· Variant č. 2: Pozdĺžne rozdelenie pozemku na dva pozemky

Pri takto navrhovanom riešení by sa pozemok pozdĺžne rozdelil na dva pozemky. Vznikol by pozemok č. 1 žalobkyne o výmere 255 m<sup>2</sup> a pozemok č. 2 žalovanej o výmere 511 m<sup>2</sup>. Pri návrhu delby znalec zohľadnil aj umiestnenie drobnej hospodárskej stavby s pevným základom. Prístupy na novovytvorené pozemky nie je potrebné špeciálne zriaďovať, pretože každá strana má umožnený prístup na tieto pozemky zo susedných pozemkov, ktoré má vo svojom vlastníctve.

· Variant č. 3: Návrh žalovanej

Pri takto navrhovanom riešení by sa pozemok priečne rozdelil na dva pozemky. Vznikol by pozemok č. 1 žalobkyne o výmere 271 m<sup>2</sup> (rozdiel v prospech žalobkyne činí 16 m<sup>2</sup>) a pozemok č. 2 žalovanej o výmere 495 m<sup>2</sup> (rozdiel v neprospech žalovanej činí 16 m<sup>2</sup>). V tomto variante by neboli dodržané nároky strán konania podľa vlastníckych podielov a rozdiel by sa riešil finančným vyporiadaním alebo inou formou. Pri návrhu delby znalec zohľadnil aj umiestnenie drobnej hospodárskej stavby s pevným základom. Prístupy na novovytvorené pozemky nie je potrebné špeciálne zriaďovať, pretože každá strana má umožnený prístup na tieto pozemky zo susedných pozemkov, ktoré má vo svojom vlastníctve. V tomto prípade by žalobkyňa ale nemala zabezpečený prístup k parcele EKN č. XXXX/X cez svoj pozemok a bolo by potrebné ho zriadiť osobitne.

· Variant č. 4: Priečne rozdelenie pozemku na dva pozemky

Pri takto navrhovanom riešení by sa pozemok priečne rozdelil na dva pozemky. Vznikol by pozemok č. 1 žalobkyne o výmere 307 m<sup>2</sup> a pozemok č. 2 žalovanej o výmere 459 m<sup>2</sup>. Pri návrhu delby znalec zohľadnil aj umiestnenie drobnej hospodárskej stavby s pevným základom. Prístupy na novovytvorené pozemky nie je potrebné špeciálne zriaďovať, pretože každá strana má umožnený prístup na tieto pozemky zo susedných pozemkov, ktoré má vo svojom vlastníctve. V tomto prípade by žalobkyňa ale nemala zabezpečený prístup k parcele EKN č. XXXX/X cez svoj pozemok a bolo by potrebné ho zriadiť osobitne.

· Variant č. 5: Pozdĺžne rozdelenie pozemku na dva pozemky

Pri takto navrhovanom riešení by sa pozemok pozdĺžne rozdelil na dva pozemky. Vznikol by pozemok č. 1 žalobkyne o výmere 307 m<sup>2</sup> a pozemok č. 2 žalovanej o výmere 459 m<sup>2</sup>. Pri návrhu delby znalec zohľadnil aj umiestnenie drobnej hospodárskej stavby s pevným základom. Prístupy na novovytvorené

pozemky nie je potrebné špeciálne zriaďovať, pretože každá strana má umožnený prístup na tieto pozemky zo susedných pozemkov, ktoré má vo svojom vlastníctve.

· Variant č. 6: Návrh žalobkyne

Pri takto navrhovanom riešení by sa pozemok priečne rozdelil na dva pozemky. Vznikol by pozemok č. 1 žalobkyne o výmere 367 m<sup>2</sup> (rozdiel v prospech žalobkyne činí 60 m<sup>2</sup>) a pozemok č. 2 žalovanej o výmere 399 m<sup>2</sup> (rozdiel v neprospech žalovanej činí 60 m<sup>2</sup>). V tomto variante by neboli dodržané nároky strán konania podľa vlastníckych podielov a rozdiel by sa riešil finančným vyporiadanim alebo inou formou. Pri návrhu deľby znalec zohľadnil aj umiestnenie drobnej hospodárskej stavby s pevným základom. Prístupy na novovytvorené pozemky nie je potrebné špeciálne zriaďovať, pretože každá strana má umožnený prístup na tieto pozemky zo susedných pozemkov, ktoré má vo svojom vlastníctve.

20. Súdny znalec Y. W. Š. vypracoval geometrický plán rozdelenia nehnuteľností parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/., XXXX/XX, XXXX/XX X. XXXX/XX pod číslom mapového listu VS VI 21 bh dňa 04.07.2018, ktorý bol overený katastrálnym úradom dňa 16.07.2018 (č.l. 169). Súdny znalec v znaleckom posudku sa jednak vyjadril k otázke reálnej deliteľnosti parcel v spoluvlastníctve strán sporu s určením variant možnej reálnej deľby, pričom po výbere varianty č. 5 súdom geometrickým plánom vykonal rozdelenie predmetných parcel vychádzajúc z doterajšieho stavu, a to parc. č. XXXX/X s evidovanou výmerou 666 m<sup>2</sup>, pričom túto parcelu geometrickým plánom rozdelil na novovzniknuté parcely pod parc. č. XXXX/XX o výmere 174 2 - zastavaná plocha, parc. č. XXXX/XX o výmere 125 m<sup>2</sup> - zastavaná plochy, parc. č. XXXX/XX o výmere 182 m<sup>2</sup> - záhrada a parc. č. XXXX/XX o výmere 285 m<sup>2</sup> - záhrady. Súdny znalec ustálil celkovú výmeru novovzniknutých parcel 766 m<sup>2</sup> oproti doteraz evidovanému stavu na príslušnom LV č. XXX, ktorá bola 666 m<sup>2</sup>, teda výmeru opravil. Parcela parc. č. XXXX/XXX o výmere 155 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria zostala reálnou deľbou nedotknutá.

21. Podľa § 136 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

22. Podľa § 136 ods. 2 OZ, spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

23. Podľa § 141 ods. 1 OZ, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

24. Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

25. Podľa § 142 ods. 2 OZ, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

26. Podľa § 142 ods. 3 OZ, pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznuce na nehnuteľnosti.

27. Podľa § 151n ods. 1 OZ, vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

28. Podľa § 151n ods. 2 OZ, vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa.

29. Podľa § 151p ods. 2 OZ, vecné bremeno zanikne, ak nastanú také trvalé zmeny, že vec už nemôže slúžiť potrebám oprávnenej osoby alebo prospešnejšiemu užívaniu jej nehnuteľnosti; prechodnou nemožnosťou výkonu práva vecné bremeno nezaniká.

30. Medzi stranami sporu nebolo sporným, že žalobkyňa a žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. Veľká nad Ipľom v podieloch žalobkyne B. Š. 1/3 a žalovanej B.. X. T. 2/3.

31. V konaní bolo vykonaným dokazovaním, a to znaleckým posudkom súdneho znalca Y.. W. Š. zistené, že predmetné nehnuteľnosti v spoluvlastníctve strán sporu sú z hľadiska vysporiadania podielového spoluvlastníctva reálne deliteľné, čo súdny znalec vyjadril v znaleckom posudku príslušnými variantmi delenia s poukazom na možnosti technického rozdelenia pozemkov a ďalšieho užívania. Stranami sporu v konaní bol ustálený variant č. 5 delenia, ktorý taktiež súd považuje za možnosť delenia zohľadňujúcu jednak existujúce vlastnícke vzťahy k parcelám, ktoré susedia s parcelami v spoluvlastníctve žalobkyne a žalovanej a ktoré sú vo výlučnom vlastníctve tej ktorej zo strán sporu a uvedený spôsob delenia je z hľadiska ďalšieho ekonomického využívania novovzniknutých parciel najpriateľnejší. V uvedených intenciách s poukazom na geometrický plán vypracovaný súdnym znalcom pri zohľadnení možnej varianty delenia parciel č. 5 znaleckého posudku, následne novovzniknuté parcely súd prisúdil do výlučného vlastníctva tej ktorej z bývalých spoluvlastníčok pri rešpektovaní výšky ich spoluvlastníckych podielov korešpondujúcej výmere novonadobudnutých parciel.

32. Vzhľadom na skutočnosť, že na jednej z novovzniknutých parciel vo vlastníctve žalobkyne sa nachádza studňa, ktorá bola pôvodne súčasťou pozemku v spoluvlastníckom práve oboch strán sporu. Z dôvodu hospodárnosti, ako aj pre ďalšiu potrebu účelného využitia novovzniknutej parcely vo vlastníctve žalovanej, aby sa strany sporu vyhli ďalšiemu predlžovaniu súdneho konania určením hodnoty tejto studne a jej eventuálneho započítavania vo vzťahu k hodnote novovzniknutých parciel bolo súdom ustálené po dohode strán zriadenie bezplatného vecného bremena v prospech žalovanej čerpať vodu z predmetnej studne. Žalobkyňa je povinná žalovanej umožniť čerpanie vody zo studne bezplatne ako kompenzáciu za to, že predmetnú studňu nadobudla spolu s novovzniknutou parcelou.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, súd jej preto priznal právo na náhradu trov konania od žalovanej v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.