

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115212775
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1115212775.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: V. S., N. XX.XX.XXXX, A. F. XX/XX, XXX XX A. proti žalovanému: BFS, s.r.o. so sídlom Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO: 36 782 998 v konaní o vylúčenie veci z exekúcie sp. zn. 1Er/1060/2011 takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou Okresnému súdu Bratislava I dňa 07.05.2015 domáhal vylúčenia hnuteľnej veci 1 ks Broková dvojka zn. Berette, mod. Silver H, cal. 20-20, výr. č. z exekúcie vedenej Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 1Er/1060/2011 a pod č. EX 753/22 vedenej súdnym exekútorom JUDr. Pavol Holík, veci ktorá nie je spôsobilá byť predmetom exekúcie. Žalobu odôvodnil tým, že súdny exekútor JUDr. Pavol Holík vydal dňa 21.04.2015 v exekučnej veci oprávneného - žalobcu proti povinnému v 1. rade Co Fin & partners, s.r.o., v 2. rade J.. R. N., vedenej pod číslom EX 753/11 výzvu na odovzdanie hnuteľnej veci 1 ks Broková dvojka zn. Berette, mod. Silver H, cal. 20-20, výr. č. S122270A, ktorú mal odovzdať dňa 29.04.2015 súdnemu exekútorovi za účelom vykonania znaleckého odhadu na OR PZ Bratislava I. Výzva bola povinnému v 2. rade doručená dňa 22.04.2015. Povinný v 2. rade J.. R. N. na základe výzvy odovzdal hnuteľnú vec na ORPZ Bratislava V, oddelenie evidencie zbraní. Povinný v 2. rade nie je vlastníkom hnuteľnej veci zahrnutej do súpisu majetku povinného v 2. rade. Vlastníkom uvedenej hnuteľnej veci je žalobca, ktorý predmetnú hnuteľnú vec predal povinnému v 2. rade J.. R. N. na základe Kúpnej zmluvy s výhradou vlastníctva zo dňa 10.10.2007, ktorou J.. R. N. (v exekučnom konaní povinný v 2. rade) na strane kupujúceho v súlade s článkom III bod 2 zmluvy sa zaviazal, že až do splatenia kúpnej ceny bude predmet zmluvy používať len na účel dohodnutý v zmluve. Žalobca odovzdal v súlade s článkom 1 zmluvy ako predávajúci predmet kúpy do užívania. J.. R. N. kúpnu cenu žalobcovi na základe zmluvy neuhradil, vlastníkom predmetu zmluvy zostáva žalobca a J.. N. (povinný v 2. rade) je len držiteľom predmetu zmluvy, ktorý ho môže používať.

Predmetná hnuteľná vec nie je majetkovou hodnotou, ktorá by mohla byť postihnutá prebiehajúcou exekúciou. Exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto iný ako povinný v exekúcii právo. napriek skutočnosti, že konajúci súdny exekútor bol informovaný o tom, že povinný v 2. rade nie je vlastníkom hnuteľnej veci, vydal Upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnuteľných vecí a teda vykonáva úkony smerujúce k jej dražbe.

2. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 12.06.2015 rozšíril petit žaloby a žiadal, aby súd rozhodol i o vylúčení hnuteľnej veci z exekúcie a to modrý plastový kufor na dlhú strelnú zbraň zn. Beretta, veci ktorá je vecou nepodliehajúcou exekúcii, nie je spôsobilá byť predmetom exekúcie.

2.1. Súd uznesením č.k. 16C/135/2015-36 zo dňa 27.08.2015 žalobcom požadovanú zmenu petitu žaloby spočívajúcu v rozšírení nároku na vylúčenie vecí z exekúcie vedenej Okresným súdom Bratislava

I sp. zn. 1Er/1060/2011 a pod č. EX 753/2011 vedenej súdnym exekútorom JUDr. Pavol Holík podľa v tom čase účinného ustanovenie § 95 Občianskeho súdneho poriadku pripustil.

3. Žalovaný žalobcu žiadal v celom rozsahu zamietnuť a uviedol, že žalobca podal proti žalovanému na Okresnom súde Bratislava I spolu dvanásť žalôb o vylúčenie vecí z exekúcie, návrhov na zastavenie exekúcie a jej odklad, ktoré sú takmer totožné a líšia sa len v predmete o vylúčenie, ktorého sa žalobca domáha, pričom všetky predmety sú spísané jedným úkonom exekútora v tom istom exekučnom konaní, Žalovaný mal za to, že ide o účelové konanie vyvolané povinným v 2. rade J.. R. N. v exekučnom konaní sp. zn. 1Er/1060/2011, č. EX 753/2011. Podľa žalovaného dôvodom podania žalôb je snaha o marenie exekučného konania a zmarenie výkonu exekúcie formou predaja strelných zbraní, ktoré sú preukázateľne vo vlastníctve povinného v 2. rade. Žalovaný ako oprávnený v exekučnom konaní nemal vedomosť o žalobcom uvedenej kúpnej zmluve s výhradou, žalobcu nepozná. Povinný v 2. rade J.. R. N. od roku 2011 ako začiatku exekúcie nikdy svoje vlastníctvo k predmetným strelným zbraňam nespochybnil, správal sa ako vlastník a oprávnený držiteľ, nakladal s nimi ako s vlastnými a teda je dôvodné predpokladať, že žaloby na vylúčenie vecí z exekúcie a návrhy na jej odklad, sú len dôsledkom snahy exekútora o ich odobratie a tým plnenie podstaty exekučného konania - vymoženie pohľadávky. Kúpne zmluvy s výhradou vlastníctva údajne zo dňa 18.02.2010 predložil J.. N. súdnemu exekútorovi a žalovanému ako oprávnenému až v roku 2015, pričom podpisy na nich nie sú overené a je oprávnené pochybovať o dátume ich skutočného uzavretia. Konštrukcia Kúpnych zmlúv s výhradou vlastníctva je neobvyklá a zakladá nerovné postavenie, ktorým získava J.. N. ako kupujúci právo užívať strelné zbrane, s tým, že kúpnu cenu za ne zaplatí až v budúcnosti a to o viac ako 6,5 roka neskôr, čo predávajúceho s ohľadom na nemožnosť disponovať so svojou vecou ako aj k bežnému opotrebeniu stavia do nevýhodnej pozície. Tvrdenie žalobcu, že povinný v 2. rade J.. N. nie je vlastníkom strelnej zbrane je v priamom rozpore s evidenciou strelných zbraní vedenou príslušným orgánom. Podľa vyjadrenia OR PZ Bratislava V je to práve povinný v 2. rade J.. N. kto je v evidencii vedený ako jediný vlastník všetkých zbraní. Žalobca nebol nikdy vedený ako vlastník strelných zbraní o vylúčenie, ktorých z exekúcie žiada. Žalovaný poukázal na vyjadrenie predajcu zbraní Veľkoobchod - ZBRANE, spol. s.r.o., z ktorého je zrejmé, že predmetné zbrane boli predané priamo J.. R. N. a nie žalobcovi. Zbraň Broková dvojka zn. Beretta, S 122270A bola J.. N. predaná až dňa 19.10.2007 od uvedeného predajcu, pričom žalobca tvrdí, že už 10.10.2007, teda ešte predtým ako bola dodaná J.. N. ju tento kúpil od žalobcu.

3.1. Žalovaný zároveň navrhol aby súd spojil podľa § 112 Občianskeho súdneho poriadku konania začaté žalobcom voči žalovanému, predmetom ktorých je strelná zbraň resp.

jej príslušenstvo spísané súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Holíkom v konaní 1Er/1060/2011, EX 753/2011 na spoločné konanie do jedného konania.

3.2. Súd uznesením č.k. 16C/135/2015-39 zo dňa 12.04.2016 návrh žalovaného na spojenie vecí na spoločné konanie zamietla a veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/135/2015, 7C/77/2015, 14C/135/2015, 19C/135/2015, 4C/135/2015, 6C/68/2015 na spoločné konanie nespojil.

4. Po doručení písomného vyjadrenia žalovaného k žalobe žalobcovi, sa žalobca podľa § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku k vyjadreniu žalovaného písomne vyjadril a uviedol, že z oznámenia povinného v 2. rade J.. N. z 29.04.2015 adresovaného súdnemu exekútorovi vyplýva, že súbor zbraní nie je vo vlastníctve povinného v 2. rade, keď patrí tretej osobe. J.. N. sa necíti byť vlastníkom tejto a ani inej zbrane, ktoré sú v zozname exekútora uvedené, za vlastníka považoval a považuje žalobcu. Uviedol, že nie je pravdou, že J.. R. N. od začiatku exekúcie až do dňa podania žaloby nespochybnil nikdy vlastníctvo k strelným zbraňam. Do dňa 29.04.2015 do dňa keď bol s ním vykonaný súpis hnuťelných vecí bol len držiteľom zbraní, bol si toho vedomý nakoľko so žalobcom uzatvoril kúpnu zmluvu dňa 10.10.2007. predmetom Kúpnej zmluvy bola strelná zbraň kategórie C, druh broková dvojka zn. Beretta, typ BERETTA SILVER HAWK, kal 20-20, výrobné číslo S122270A. Podľa zmluvy vlastnícke právo k strelnej zbrani prejde na kupujúceho zaplatením celej kúpnej ceny, ktorá mala byť zaplatená najneskôr do 12.10.2016. Žalobca predmetnú zbraň zakúpil z vlastných finančných prostriedkov.

5. Po doručení písomného vyjadrenia žalobcu k vyjadreniu žalovaného žalovanému podľa § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku sa žalovaný k vyjadreniu žalobcu písomne vyjadril a uviedol, že trvá na návrhu na zamietnutie žaloby. K tvrdeniu žalobcu, že je vlastníkom strelnej zbrane broková dvojka zn. Beretta, typ BERETTA SILVER HAWK, kal 20-20, výrobné číslo S122270A uviedol, že toto tvrdenie je v priamom rozpore s evidenciou strelných zbraní vedenou príslušným orgánom. Podľa vyjadrenia OR PZ v Bratislave V je v evidencii vedený ako jediný vlastník zbrane J.. R. N.. Žalobca nikdy nebol vedený ako vlastník zbrane, o ktorej vylúčenie z exekúcie žalobca žiada. Zbraň je vedená v evidencii OR PZ Bratislava V ako zbraň kategórie C a vyplýva z nej, že zbraň vlastnil VEĽKOOBCHOD ZBRANE s.r.o., Nitra a tento dňa 16.10.2007 ohlásil na ORPZ Nitra prevod zbrane na nového držiteľa, ktorým je povinný J.. R. N.. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nemohol uzatvoriť s povinným v 2. rade J.. R. N.

kúpnu zmluvu dňa 10.10.2007 na predmetnú zbraň, pretože k nej nemal vlastnícke právo a túto zbraň ani nemal v legálnej držbe. Žalobca nezdokladoval ako vlastnícke právo nadobudol k predmetnej zbrani, ktorú údajne povinnému 2 predal. Podľa žalovaného kúpna zmluva zo dňa 10.10.2008 iba simuluje právny úkon. Ohlásenie o prevode zbrane kategórie C má povahu verejnej listiny a teda zakladá plný dôkaz o pôvode, dobe jej vystavenia a o pravosti skutočností v nej tvrdných pokiaľ nie je preukázaný opak. Žalovaný tiež poukázal na skutočnosť, že v kúpnej zmluve zo dňa 10.10.2007 je priložený zbrojný preukaz so sériou a číslom AA 013671 vydaný ORPZ Bratislava V dňa 30.06.2008. Nie je zrejme ako povinný J.. N. mohol v roku 2007, v čase uzavretia kúpnej zmluvy, pripojiť ku kúpnej zmluve zbrojný preukaz vydaný v roku 2008.

6. Podľa § 470 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte Civilného sporového poriadku) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

6.1. Žaloba žalobcu bola podaná na súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ale súd konal podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, nakoľko z citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že v prebiehajúcom konaní sa uplatní tzv. princíp okamžitej použiteľnosti novej právnej úpravy, teda po nadobudnutí účinnosti Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016, sa v konaní postupuje podľa novej právnej úpravy.

6. 2. Súd poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a podľa § 153 a § 154 Civilného sporového poriadku písomne.

7. Súd na pojednávaní dňa 20.09.2018 konal v neprítomnosti sporových strán, ktoré sa na nariadené pojednávanie vo veci nedostavili, doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili a pojednávanie odročit' nežiadali.

8. Súd vykonal stranami označené dôkazy oboznámením sa s predloženými listinnými dokladmi - výzva súdneho exekútora JUDr. Pavol Holík na odovzdanie strelných zbraní sp. zn. Ex 753/11 zo dňa 21.04.2015, zápisnica o súpise hnutelných vecí sp. zn. 753/11 zo dňa 29.04.2015, potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, oddelenie dokladov Bratislava V o odovzdaní zbrane a streliva do úschovy Č.p. 100/15 zo dňa 29.04.2015,

Kúpna zmluva s výhradou vlastníctva zo dňa 10.10.2007, zbrojný preukaz J.. R. N. séria AA poradové číslo XXXXXX vydaný dňa 30.06.2008, preukaz zbrane séria BA poradové číslo XXXXXX vydaný dňa 19.10.2007, upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnutelných vecí Ex 753/11 zo dňa 21.04.2015, upovedomenie súdneho exekútora JUDr. Pavol Holík sp. zn. Ex 753/11 zo dňa 11.05.2015, potvrdenia vystavené R. N. pri kúpe guľových a brokových zbraní od spoločnosti Veľkoobchod Zbrane, spol. s.r.o., správa OR PZ Bratislava V číslo ORPZ-BAV-OPP1-15-120/2015 zo dňa 05.05.2015 s výpisom zbraní majiteľa J.. R. N., oznámenie J.. R. N. o vydaní hnutelných vecí súdnemu exekútorovi zo dňa 29.04.2015, vyjadrenie J.. R. N. v exekučnej veci sp. zn. Ex 753/11 k výzva na odovzdanie strelných zbraní zo dňa 29.04.2015, oznámenie J.. R. N. o súpise hnutelných vecí zo dňa 05.06.2015, úradný záznam zo spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1Er/1060/2011 zo dňa 07.04.2017, ohlásenie prevodu zbrane kategórie C zo dňa 16.10.2007, pokladničná potvrdenka číslo 501884 z 16.10.2007.

9. Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1Er/1060/2011 zistil, že sa týka exekučnej veci oprávneného BFS, s.r.o. (žalovaný) proti povinnému 1. Co Fin & Partners, s.r.o., 2. J.. R. N. pre vymoženie sumy 621.617,44 eur. Okresný súd Bratislava I dňa 18. 07. 2011 pod č. 5101 054927 poveril súdneho exekútora Ing. Mgr. Ivana Ružičku podľa § 45 Exekučného poriadku vykonaním exekúcie na základe notárskej zápisnice spísanej notárom JUDr. Tatjanou Šúrkovou, č. N 14/2010, Nz 1360/10, NCRIs 1394/2010 zo dňa 18. 01. 2010 na vymoženie uloženej povinnosti a trov exekúcie. Náhradníkom súdneho exekútora Ing. Mgr. Ivana Ružičku sa stal od 29. 03. 2012 súdny exekútor JUDr. Pavol Holíka.

9.1. Súdny exekútor JUDr. Pavol Holík nástupca súdneho exekútora Ing. Mgr. Ivana Ružičku vydal dňa 21.04.2015 upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnutelných vecí v exekučnom konaní Ex 753/11 vo veci oprávneného BFS, s.r.o. proti povinnému 1. Co Fin & partners, s.r.o., 2. J.. R. N. pre sumu vo výške 621.617,44 eur. Súdny exekútor oznámil povinnému, že keďže nespĺnil dobrovoľne to, čo mu bolo vykonateľným rozhodnutím uložené, exekúciu vykoná predajom hnutelných vecí a vyzval povinného, aby uspokojil pohľadávku oprávneného, ktorá ku dňu 21.04.2015 predstavovala sumu spolu s trovami exekúcie vo výške 650.118,79 eur.

9.2. Súdny exekútor JUDr. Pavol Holík výzvou zo dňa 21.04.2015 vyzval povinného J.. R. N. v exekučnom konaní EX753/11, aby dňa 29.04.2015 odovzdal hnutelné veci súdnemu exekútorovi na vykonanie znaleckého odhadu, v zozname ktorých sa uvádzala i zbraň 1 ks Broková dvojka, zn. Beretta, mod. Silver H, cal 20-20, výr. č. S122270A.

9.3. Súdny exekútor JUDr. Pavol Holík dňa 29.04.2015 spísal Zápisnicu o súpise hnutelných vecí na OR PZ Petržalka V, odd. evidencie strelných zbraní, pričom pod číslom pol. 4. bola uvedená 1 ks Broková dvojka zn. Beretta. V zápisnici je uvedené, že povinný vyhlásil, že spísané veci por. č. 1-11 nie sú jeho vlastníctvom, tieto sa nachádzajú v jeho držbe, nie vlastníctve, vlastníka upovedomil o ich vydaní.

9.4. Súdny exekútor JUDr. Pavol Holík dňa 14.05.2015 vydal upovedomenie o súpise hnutelných vecí v exekučnej veci Ex 753/11, keď dňa 11.05.2015 vykonal doplňujúci súpis hnutelných vecí povinného, v zozname ktorého pod bodom 15. bolo uvedené 2 ks plastový kufor na dlhú strelnú zbraň zn. Beretta.

9.5. Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave V, oddelenie dokladov Bratislava V vydalo potvrdenie o odovzdaní zbrane a streliva Č.p.:100/15 zo dňa 29.04.2015, podľa ktorého dňa 29.04.2015 bola útvaru Policajného zboru odovzdaná strelná zbraň S233370A, Broková dvojka, Beretta, kal. 20-20, kategórie C č. preukazu a strelivo od J.. R. N.. Dôvod odovzdania EX753/11. V potvrdení bolo tiež uvedené, zbraň je (nie je) evidovaná v zbrojnom preukaze (zbrojnej licencií) číslo AA124554, ktorý vydal OR PZ Bratislava V dňa 23.11.2010.

9.6. Podľa Kúpnej zmluvy s výhradou vlastníctva uzatvorenej v zmysle ust. § 588, § 601 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 10.10.2007 žalobca ako predávajúci uzavrel s Ing. Ladislavom Novákom ako kupujúcim kúpnu zmluvu s výhradou vlastníctva, predmetom, ktorej predávajúci (žalobca) predával strelnú zbraň kategórie C, ktorej je majiteľom a to druh: Broková dvojka zn. Beretta, typ Beretta Silver Hawk; kal: 20-20, výrobné číslo S 122270 A, kupujúcemu. Kúpna cena za strelnú zbraň bola dohodnutá na 96.000,- Sk, ktorú sa kupujúci zaviazal uhradiť predávajúcemu aj s 10%-ným úrokom a to najneskôr do 12.10.2016. Účastníci zmluvy sa dohodli, že vlastnícke právo k strelnej zbrani prejde na kupujúceho zaplatením celej kúpnej ceny predmetu zmluvy kupujúcim vrátane úrokov vo výške 10%.

Prílohou zmluvy podľa kúpnej zmluvy bol Zbrojný preukaz séria AA por. č. 013671.

9.7. Zbrojný preukaz séria AA poradové číslo 013671 bol vydaný dňa 30.06.2008 na meno J.. R. N. s platnosťou do 12.10.2016.

9.8. Podľa preukazu zbrane séria BA poradové číslo 189626 vydaný dňa 19.10.2007 bol zbrane Broková dvojka, značky Beretta, typ zbrane Beretta Silver H, kaliber 20-20, výrobné číslo S122270A, držiteľom R. N..

9.9. Spoločnosť Veľkoobchod ZBRANE, spol. s.r.o. predložil emailom zo dňa 25.05.2015 pokladničné potvrdenky vystavené zákazníkovi R. N.J. pri kúpe guľových a brokových zbraní, v ktorých je uvedená aj zbraň výrobné číslo S122270A, model zbrane Beretta Silver H, druh Broková dvojka, značka Beretta, kaliber 20-20 dátum zaevidovania 19.10.2007

9.10. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave V, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov listom č. ORPZ-BAV-OPP1-15-120/2015 zo dňa 05.05.2015 oznámilo súdnemu exekútorovi JUDr. Pavol Holík, že J.. R. N., povinný v 2. rade, je v evidencii EZP vedený ako jediný vlastník všetkých zbraní a ako prílohu zaslalo kópie ohlásení prevodov zbraní kategórie C a kópie kúpnopredajných zmlúv povinného.

9.11. Z Ohlásenia prevodu zbrane kategórie C zo dňa 16.10.2007 ohlasovateľa Veľkoobchod - ZBRANE s.r.o. vyplýva, že držiteľ zbrane, ktorý zbraň prevádza Veľkoobchod - ZBRANE s.r.o. so sídlom Zelená 11, 949 05 Nitra, IČO: 31448691 previedol vlastníctvo zbrane- druh zbrane broková dvojka, značka zbrane Beretta 471 Silver Hawk, kaliber 20-20, typ dlhá broková zbraň, výrobné číslo zbrane S 12270 A, dňa 16.10.2007 na nového držiteľa zbrane J.. R. N..

9.12. Z pokladničnej potvrdenky číslo 501884 zo dňa 16.10.2007 vyplynulo, že zbraň Broková dvojka Beretta, kal.:20/70-20/70, v.č. S122270A bola predaná dňa 16.10.2007 za sumu 96.000,- Sk s DPH.

10. Súd základ nároku žalobcu posúdil podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ustanovení Zákona č. č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a ustanovení Občianskeho zákonníka.

11. Podľa § 55 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení do 31.12.2015 právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Podľa § 129 ods. 2 držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 601 Občianskeho zákonníka ak má vlastníctvo k predanej huteľnej veci prejsť na kupujúceho až po zaplatení ceny, musí sa táto výhrada dohodnúť písomne. Ak zo zmluvy nevyplýva niečo iné, prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy a náhodného zhoršenia na kupujúceho odovzdaním veci.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive tento zákon ustanovuje druhy a kategórie strelných zbraní (ďalej len "zbraň") a streliva, podmienky nadobudania vlastníctva, držania, nosenia a používania zbraní a streliva, práva a povinnosti držiteľov zbraní a streliva, podmienky na vývoz, dovoz a prevoz zbraní a streliva, podmienky zriaďovania a prevádzkovania strelníc, podmienky vystavovania zbraní a streliva, upravuje prevádzkovanie informačných systémov na úseku zbraní a streliva, výkon dozoru nad dodržiavaním tohto zákona a ustanovuje sankcie za porušenie povinností podľa tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písmeno n, o, q, s Zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive na účely tohto zákona sa rozumie

n) držaním zbrane a streliva oprávnenie prechovávať a mať pri sebe zbraň a strelivo na miestach určených v preukaze zbrane, ak tento zákon neustanovuje inak,

o) nosením zbrane a streliva oprávnenie prechovávať a mať pri sebe zbraň a strelivo bez určenia objektu alebo miesta,

q) prenechaním zbrane alebo streliva poskytnutie možnosti inej osobe so zbraňou alebo strelivom manipulovať,

s) zodpovednou osobou držiteľa zbrojnej licencie osoba, ktorá zodpovedá za plnenie povinností pri manipulácii so zbraňou a strelivom a pri ich skladovaní a ktorá je držiteľom príslušnej skupiny zbrojného preukazu a má miesto pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 12 Zákona ods. 1 č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive zbraň kategórie C, strelivo do zbrane kategórie A, zbrane kategórie B alebo do zbrane kategórie C môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz.

Podľa § 12 ods. 2 Zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive držiteľ zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie, ktorý nadobudne vlastníctvo zbrane kategórie C, je povinný nadobudnutie vlastníctva zbrane ohlásiť policajnému útvaru, ktorý mu vydal zbrojný preukaz alebo zbrojnú licenciu, do siedmich dní odo dňa nadobudnutia vlastníctva zbrane; zároveň je povinný v tejto lehote predložiť zbraň na zaevidovanie (§ 37) alebo odovzdať ju do úschovy policajnému útvaru (§ 39). V prípade nadobudnutia vlastníctva zbrane dedením začne lehota plynúť dňom, keď rozhodnutie súdu o dedičstve nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 12 ods. 3 Zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive ten, kto previedol vlastníctvo zbrane kategórie C, je povinný písomne ohlásiť prevod vlastníctva zbrane do siedmich dní od jeho uskutočnenia policajnému útvaru, ktorý vydal zbrojný preukaz alebo zbrojnú licenciu nadobúdateľovi vlastníctva zbrane; písomné ohlásenie musí obsahovať údaje uvedené v § 9 ods. 2 písm. a) až c), výrobné číslo zbrane a dátum predaja.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive každá zbraň kategórie A, zbraň kategórie B, zbraň kategórie C a zbraň kategórie D uvedená v § 7 ods. 1 písm. d) musí byť zaevidovaná; táto povinnosť sa nevzťahuje na zakázané strelivo.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive zaevidovanie zbrane uvedenej v odseku 1 vykoná policajný útvar po predložení potvrdeného nákupného povolenia alebo potvrdeného zbrojného sprievodného listu a zbrane kategórie A, zbrane kategórie B alebo po ohlásení nadobudnutia vlastníctva (§ 12 ods. 2) a predložení zbrane kategórie C alebo po ohlásení nadobudnutia vlastníctva (§ 14 ods. 2) a predložení zbrane kategórie D uvedenej v § 7 ods. 1 písm. d). Dokladom o zaevidovaní zbrane je preukaz zbrane, ktorý je verejnou listinou. Vzor preukazu zbrane je uvedený v prílohe č. 4.

Podľa § 56 ods. 7 Zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive držiteľ zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie môže vypožičať alebo prenajať zbraň kategórie B alebo zbraň kategórie C inému držiteľovi príslušnej skupiny zbrojného preukazu len spolu s preukazom zbrane a potvrdením o vypožičaní alebo prenájme zbrane, ktoré potvrdí policajný útvar, ktorý zbraň eviduje; túto zbraň je možné vypožičať alebo prenajať len na účely výkonu práva poľovníctva alebo na športovú streľbu. Potvrdenie

sa nevyžaduje v prípade vypožičania alebo prenájmu zbrane od prevádzkovateľa strelnice, na ktorej sa strelba zároveň vykonáva.

Držiteľ zbrojného preukazu, ktorému je zbraň vypožičaná alebo prenájatá, je povinný mať pri manipulácii so zbraňou okrem zbrojného preukazu aj preukaz zbrane a potvrdenie o vypožičaní alebo prenajatí zbrane. Držiteľ zbrane, ktorý vypožičal alebo prenájal zbraň, odovzdá po vrátení zbrane potvrdenie na policajný útvar, ktorý zbraň eviduje.

12. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žalobe žalobcu na vylúčenie hnutelných vecí - zbraň 1 ks Broková dvojka zn. Berette, model Silver H, cal. 20-20, výrobné číslo S 122270A a 1 ks modrý plastový kufor na dlhú strelnú zbraň zn. Beretta, z exekúcie vedenej Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 1Er/1060/2011 a pod č. EX 753/22 vedenej súdnym exekútorom JUDr. Pavol Holík, z dôvodu, že tieto hnutelné veci nie sú spôsobilé byť predmetom exekúcie, keď ich vlastníkom je žalobca a nie v exekúcii označený povinný J. R. N., nie je možné vyhovieť, nakoľko žalobca nepreukázal vlastnícke právo (vlastníctvo) k predmetným hnutelným veciam.

13. V exekúcii sa môže postihnúť len vec, ktorá patrí povinnej osobe, teda osobe, proti ktorej sa exekúcia vedie. Ustanovenie § 55 ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.12.2015, upravuje dôvod na začatie sporu vyvolaného exekučným konaním, v ktorom tretia osoba (osoba odlišná od oprávneného a povinného) uplatňuje svoje právo na vec, ktorá je predmetom exekúcie. Vylučovacia (excindačná) žaloba slúži na ochranu osobám, ktoré majú k majetku postihnutého exekúciou právo, ktoré vylučuje, aby bol tento majetok použitý k nútenému výkonu rozhodnutia, napríklad vlastnícke právo k exekúciou postihnutej veci.

13.1. V prejednávanej veci sa žalobca domáhal vylučovacou žalobou ochrany tvrdiac, že v exekučnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 1Er/1060/2011 č. EX 753/11 vedenej súdnym exekútorom JUDr. Pavol Holík sú exekúciou postihnuté hnutelné veci a to zbraň výrobné číslo S122270A, model zbrane Beretta Silver H, druh Broková dvojka, kaliber 20-20 a modrý plastový kufor na dlhú strelnú zbraň zn. Beretta. Predmetné veci, podľa žalobcu nie sú spôsobilé byť predmetom exekúcie, keď ich vlastníkom je práve žalobca. Žalobca odvodzoval svoje vlastnícke právo k predmetným hnutelným veciam uzavretím Kúpnej zmluvy s výhradou vlastníctva zo dňa 10.10.2007, ktorú uzavrel ako predávajúci s J. R. N. ako kupujúcim, ktorý je v exekučnej veci povinným v 2. rade. Z dôvodu, že kupujúci (povinný v 2. rade) kúpnu cenu žalobcovi na základe kúpnej zmluvy nezaplatil, vlastníkom predmetu zmluvy (zbrane) ostal žalobca a kupujúci J. R. N. (povinný v 2. rade) je/bol iba držiteľom predmetu zmluvy - uvedenej zbrane, teda osobou, ktorá môže predmetnú zbraň len používať.

13.2. Súd však vykonaným dokazovaním nemal za preukázané existenciu vlastníckeho práva žalobcu k hnutelným veciam, ktorých vylúčenia z exekúcie sa žalobca domáhal. Žalobca nepreukázal ním tvrdené vlastnícke právo k zbrani Beretta Silver H, druh Broková dvojka, výrobné číslo S122270A, kaliber 20-20 a k modrému plastovému kufru na dlhú strelnú zbraň zn. Beretta, teda vlastníckeho práva k hnutelným veciam, ktorých vylúčenia z exekúcie sa domáhal. Žalobcom predloženú Kúpnu zmluvu s výhradou vlastníctva uzavretú v zmysle § 588, § 601 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 10.10.2007 žalobcom ako predávajúci s J. R. N. ako kupujúcim, ktorou žalobca preukazoval vlastníctvo k predmetným hnutelným veciam, súd neposúdil ako dôkaz preukazujúci vlastníctvo žalobcu. Súd nemal za preukázané, že žalobca v deklarovanom čase uzavretia kúpnej zmluvy t.j. 10.10.2007 bol vlastníkom predmetnej zbrane. Vlastníctvo žalobcu predmetnej zbrane z listinných dokladov nijakým spôsobom nevyplývalo. Z listinných dokladov mal súd naopak za preukázané, že žalobcom predložená Kúpna zmluva s výhradou vlastníctva uzavretá dňa 10.10.2007, nebola uzavretá v deklarovanom čase, keď z obsahu samotnej zmluvy, prílohou ktorej bol Zbrojný preukaz K. J. R. N.

séria AA por. č. 013671, je zrejme, že tento bol vydaný až dňa 30.06.2008, teda v čase niekoľko mesiacov po uzavretí zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nemohol uzatvoriť predmetnú kúpnu zmluvu, predmetom ktorej mal byť predaj zbrane, dňa 10.10.2007. je nemožné, aby účastníci zmluvy mali vedomosť o vydaní konkrétneho zbrojného preukazu v čase niekoľko mesiacov pred jeho vydaním. Táto skutočnosť, podľa názoru súdu, preukazuje účelovosť až následného uzavretia tejto kúpnej zmluvy s cieľom zabrániť predaju predmetných hnutelných vecí v exekučnom konaní. Tvrdenie žalobcu, že je vlastníkom zbrane on a nie J. R. N. (povinný v exekučnom konaní) je v rozpore tiež s predloženými listinnými dokladmi. Z Ohlásenia prevodu zbrane kategórie C zo dňa 16.10.2007 ohlasovateľa Veľkoobchod - ZBRANE s.r.o. vyplýva, že držiteľ zbrane, ktorý zbraň previedol na povinného J. R. N. je Veľkoobchod - ZBRANE s.r.o. Vlastníctvo predmetnej zbrane spoločnosť Veľkoobchod - ZBRANE s.r.o. previedla na povinného dňa 16.10.2007, na čo nadväzuje i pokladničná potvrdenka číslo 501884 zo dňa 16.10.2007. Nie je teda možné vyvodiť, že by žalobca bol dňa 10.10.2007, teda dňa uzavretia kúpnej zmluvy, vlastníkom predmetnej zbrane. Zo žiadnych listinných dokladov nevyplýva, že žalobca bol niekedy vedený ako vlastník zbrane, ktorej vylúčenia z exekúcie sa domáha. Tvrdenie žalobcu, že

J.. R. N. nie je vlastníkom zbrane je tiež v priamom rozpore s evidenciou strelných zbraní vedenou príslušným orgánom , keď v evidencii je vedený ako jediný vlastník zbrane práve J.. R. N. a nie žalobca. Zo žiadnych listinných dokladov nevyplýva, že žalobca bol niekedy v príslušných evidenciách vedený ako vlastník/držiteľ predmetnej zbrane, pričom podľa zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive zbraň kategórie C, strelivo do zbrane kategórie A, zbrane kategórie B alebo zbrane kategórie C môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie. Držiteľ zbrojného preukazu, ktorý nadobudne vlastníctvo zbrane kategórie C, je povinný nadobudnutie zbrane ohlásiť policajnému útvaru, ktorý mu vydal zbrojný preukaz, do siedmich dní odo dňa nadobudnutia vlastníctva zbrane a je povinný v tejto lehote predložiť zbraň na zaevidovanie. Žalobca nepredložil žiaden doklad a ani neuviedol kedy a akým spôsobom a od koho predmetnú zbraň, pred tým ako ju mal podľa svojich tvrdení predať J.. N., nadobudol. Žalobca si teda nie len že nesplnil dôkaznú povinnosť ale ani povinnosť tvrdenia.

14. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalobca v konaní nepreukázal existenciu vlastnickeho práva k zbrani broková dvojka zn. Beretta, typ BERETTA SILVER HAWK, kal 20-20, výrobné číslo S122270A a k modrému plastovému kufru, teda nepreukázal, že má k huteľným veciam postihnutými exekúciou, právo, ktoré vylučuje tieto ním uvádzané huteľné veci z exekúcie.

15. V priebehu konania strany sporu navrhli vykonať dokazovanie výsluchom žalobcu ako strany sporu a výsluchom svedka J.. R. N., žalovaný navrhol dokazovanie vyžiadanim si od žalobcu doklad o nadobudnutí strelnej zbrane žalobcom, strelnej zbrane, ktorej vylúčenie z exekúcie sa žalobca domáha. Súd navrhnuté dokazovanie nevykonal z dôvodu, že považoval navrhnuté dokazovanie za nadbytočné a jeho vykonanie za nevhodné, vzhľadom k tomu, že z predložených listinných dokladov bolo jednoznačne preukázané, že žalobca vlastníkom predmetných huteľných vecí a to strelnej zbrane a kufru nebol.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku teda podľa úspešnosti žalovaného v spore, keď žalovaný bol v konaní plne úspešný. Súd žalovanému však nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaný si výslovne náhradu trov konania neuplatnil z dôvodu, že mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.