

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/105/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318206640
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318206640.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. R., nar. XX.XX.XXXX, v starostlivosti T. E. Č., B. K.T. XX, Č., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - V. R., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom L. D. W., B. M. XX, A., a otca - P. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zveruje do starostlivosti F. F., F. F. W., L.. S. XXX/X, Q., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. T. E. Č.Z., B.. K. XX, Č. sa ukladá povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti F. F., F. F. W., L.. S. XXX/X, Q..

III. Súd zároveň ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti F. F., F. F. W., L.. S. XXX/X, Q..

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.09.2018 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta domáhal nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletý bol na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 3PPOm/1/2017-10 zo dňa 17.10.2017 zverený do starostlivosti K.Í. B. F. M. A. a následne uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 21P/189/2017-15 zo dňa 24.11.2017 do REED Č., kde sa nachádza doteraz. Dôvodom, prečo sa maloletý aj so svojou sestrou dostal do Krízového centra bolo, že matka ich zanechala v A. a povedala, že ide pre výplatu do X. a viac sa s nimi nekontaktovala. Maloletý s rodičmi a so svojimi súrodencami žil v X.. V decembri 2016 mu zomrel otec, ktorý pracoval a matka bola domáca. Matka detí po smrti manžela nezvládla osobnú starostlivosť o svoje deti. Neplatila nájom za sociálny byt, deti zanedbávali povinnú školskú dochádzku. Matka maloletého si našla priateľa odišli bývať do A.. Prebývali v záhradnej chatke pri bezdomovcoch. Maloletý so sestrou sa bezcieľne túlal po meste, kde ho večer našla polícia. Maloletý polícii uviedol, že matka ho asi pred dvomi týždňami zanechala na železničnej stanici. Matka sa nezaujímal o školskú dochádzku detí a nezapísala ich do školy v A.. ÚPSVR GA podal trestné oznámenie voči matke z dôvodu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Maloletý na základe správy z K.Í. B. F. A., kde boli spomenuté určité negatívne javy v jeho správaní, bol umiestnený do Reedukačného centra v Č. dňa 29.11.2017, kde sa nachádza doteraz. Maloletého dňa 20.3.2018 osobne navštívili v reedukačnom centre. Vtedy uviedol, že z rodiny ho nikto nekontaktoval. Bol smutný a uviedol, že pozdravuje súrodencov aj mamu a vie, že je ďaleko a ešte dodal, že ich má rád. Porozprával, že vo voľnom čase chodí na brigádu, hrá futbal. Sociálny pracovník a vychovávateľ REED uviedol, že s maloletým od jeho prijatia do zariadenia nie sú žiadne výchovné problémy. Rešpektuje vychovávateľov aj pedagógov. Ani medzi rovesníkmi nerobí konflikty. Vtedy navštevoval 5. ročník ZŠ a 8. ročník povinnej školskej dochádzky. Maloletý

je zdravý, nenavštevuje žiadnu odbornú ambulanciu, nemá predpísané žiadne lieky. Dňa 10.04.2018 bolo navrhovateľovi doručené hodnotenie na maloletého z REED Č.Z., v ktorej sa záverom uvádza, že maloletý patrí k najmenej problémovým chlapcom zariadenia, pričom na základe jeho doterajších výchovno-vyučovacích výsledkov, jeho správania, prejavov, vyplývajúcich z jeho osobnostných daností by bolo vhodné dať mu príležitosť premiestnenia do nerezimového zariadenia (detský domov) blízkeho k miestu pobytu jeho súrodencov, za účelom udržiavania ich súrodeneckých väzieb. Po doručení hodnotiacej správy navrhovateľ komunikoval s Reedukačným centrom Č. a spoločne sa zhodli na tom, že maloletému budú hľadať detský domov blízko jeho rodiny. Matka počas letných prázdnin sa nakontaktovala na sociálneho pracovníka REED a zobrala maloletého k sebe do A. na pobyt. Sociálny pracovník REED uviedol, že dieťa matka včas a v poriadku vrátila do zariadenia. Počas pobytu dieťaťa sa u neho nevyskytli žiadne výchovné a ani iné problémy. Maloletý sa vyjadril, že na pobyte sa mal dobre. Matka dieťaťa pracuje v školskej jedálni v A. spolu aj s terajším priateľom, pričom sociálnemu pracovníkovi REED uviedla, že dieťa by aj navštívila častejšie, ale je veľmi ďaleko. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe pozitívneho hodnotenia maloletého zariadením a na základe vyjadrenia maloletého dieťaťa začal hľadať pre neho detský domov, ktorý by bol blízko jeho biologickej rodine, s ktorou by mohol byť maloletý v pravidelnom osobnom kontakte. Z toho dôvodu oslovili F. F. F. F.S. W. M. Q. vo veci, pričom dňa 14.9.2018 bolo úradu písomne doručené oznámenie z detského domova, že maloletého na základe rozhodnutia súdu o zmene zariadenia prijmu do ich starostlivosti formou ústavnej starostlivosti. Maloletý do doby prijatia do detského domova absolvuje vyšetrenie v CPPP a P, čo zabezpečí REED, aby dieťa mohlo byť primerane zaradené do príslušnej základnej školy v Q.. S poukazom na uvedené skutočnosti navrhovateľ navrhol v najlepšom záujme maloletého dieťaťa nariadiť neodkladné opatrenie vo veci zmeny zariadenia.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a to správou T. E. Č. zo dňa 05.04.2018, oznámením F. F., F. F. W. zo dňa 14.09.2018, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

14. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zjavné trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

19. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne premiestni do F. F., F. F. W., S. XXX/X, Q. z T. E. Č., kde sa toho času zdržiava na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 21P/189/2017-15 zo dňa 24.11.2017. Nad maloletým dieťaťom bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21P/43/2018-36 zo dňa 11.04.2018 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v uvedenom zariadení z dôvodu, že otec dieťaťa zomrel, matka nezvládala starostlivosť o maloletého a jeho súrodencov, pričom pri umiestnení dieťaťa boli pozorované určité negatívne javy v jeho správaní. Z podaného návrhu navrhovateľa ako aj z jeho príloh vyplýva, že správanie maloletého dieťaťa je dobré, patrí medzi najmenej konfliktných detí zariadenia, a preto je v jeho záujme, aby bol premiestnený do nerežimového zariadenia v blízkosti svojej rodiny, od ktorej je toho času ďaleko a s ktorou by mohol byť v pravidelnom osobnom kontakte. S poukazom na tieto skutočnosti sa súd stotožnil s návrhom navrhovateľa, že je potrebné dočasne zmeniť zariadenie pre maloletého a zveriť ho do starostlivosti F. F., F. F. W., S. XXX/X, Q., ktorý s prijatím dieťaťa súhlasil. Takéto rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

20. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta povinnosť zabezpečiť premiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti F. F., F. F. W., S. XXX/X, Q..

21. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého

neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.