

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/373/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118211999
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1118211999.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a JUDr. Michaely Královej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky - Z. E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX C., a otca - N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. C. 2, XXX XX C., v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.07.2018, 3P/95/2018-105, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 18.07.2018 č.k. 3P/95/2018-105, zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia odovzdaním maloletej G. D., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324, § 325 ods.1, a § 329 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a § 2 ods.1, § 367 ods.1, Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) dospievajúc k záveru o nesplnení podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, keď nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej jej odovzdaním do osobnej starostlivosti matky, na úkor vykonania potrebného dokazovania. Konštatoval, že matka v návrhu neosvedčila, že sa maloletá ocitla v situácii vyžadujúcej si okamžité riešenie, z dôvodu, že nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletú a maloletá je tak vystavená možným nepriaznivým následkom, nakoľko len takáto situácia by vyžadovala nariadenie neodkladného opatrenia súdu bez vykonania dôkazov. Pokiaľ ide o dôvody uvádzané matkou, ako komunikačné a iné nezhody, ktoré medzi rodičmi pretrvávajú a ktoré majú mať vplyv i na psychický stav maloletej (keď táto možnosť bola konštatovaná i v predloženej psychologicko-nej správe, hoci nie aktuálnej, ale vyše rok starej), súd prvej inštancie uviedol, že tieto nie je možné považovať za závažné skutočnosti, ktoré by samy o sebe bez ďalšieho odôvodňovali potrebu zmeniť platnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej neodkladným opatrením. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že mu nateraz neprináleží neodkladným opatrením, ktorému nepredchádza možnosť dostatočného dokazovania ako v konaní vo veci samej, tak podstatne a bez dostatočného osvedčenia dôvodnosti návrhu a potreby bezodkladnej úpravy pomerov, zmeniť výkon rodičovských práv a povinností k maloletej upravený právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 3P/93/2015-529 zo dňa 09.05.2016.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka, ktorá odvolaciemu súdu navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie. Vo svojom odvolaní čiastočne zopakovala dôvody, pre ktoré podala návrh na zmenu zverenia vo veci samej a doplnila, že nalievavosť potreby navrhovaného postupu súdu a

potrebu okamžitej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania vidí v podľa nej dlhodobej nefunkčnosti striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov o maloletú, neochotou otca komunikovať s ňou ako s druhým rodičom, akceptovať potreby maloletej a podieľať sa na spoločných rozhodnutiach týkajúcich sa starostlivosti o maloletú. Uviedla, že je pre ňu ťažko pochopiteľné, že súd nenariadil neodkladné opatrenie v čase, kedy má maloleté dieťa nastúpiť do prvého ročníka základnej školy, na ktorú do dnešného dňa ani nie je prihlásené, keďže otec s ňou na túto tému nekomunikuje. Uviedla, že otec maloletú zo Základnej školy za E. odhlásil a v súčasnosti ju ponechal bez zabezpečenej akejkoľvek základnej školy a vôbec istoty, že v septembri 2018 bude mať kam nastúpiť. Z uvedeného dôvodu preto iniciovala konanie na súde prvej inštancie o návrhu na udelenie súhlasu otca na prihlásenie maloletej na povinnú školskú dochádzku spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Príklad so zabezpečením povinnej školskej dochádzky je podľa jej názoru len jedným z mnohých vyústení nehospodárnej a neefektívnej komunikácie medzi nimi ako rodičmi. Dôvodila, že odovzdania maloletej do jej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením sa domáha nielen z dôvodu nerešpektovania jej ako rodiča dieťaťa zo strany otca, ale predovšetkým z dôvodu, že psychický stav maloletej sa v poslednom období vážne zhoršil. Tvrdila, že maloletá je vychovávaná v nevhodnom a nezdravom prostredí, je vystavovaná psychickému nátlaku zo strany otca a je nedobrovoľne zapájaná do sporu rodičov, z čoho je zmätená a je pre ňu problematické udržať si v takto vyhrotenej rodinnej atmosfére vzťah k obom rodičom. Vyjadrila názor, že striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov, ako forma starostlivosti o maloleté dieťa, je podľa nej vhodná len pre rodičov, ktorí sú schopní vzájomne kooperovať a pomáhať si.

4. Otec k odvolaniu matky písomné vyjadrenie nepodal. Návrh a odvolanie matky doručované mu prostredníctvom odvolacieho súdu v zmysle § 329 ods.1 CSP, spolu s výzvou a poskytnutou lehotu na podanie vyjadrenia, si neprevzal v odbernej lehote.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

6. Odvolací súd preskúmal vec napadnutú odvolaním matky, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 Zák. č. 161/15 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), považujúc odvolanie za nedôvodné.

7. Odvolací súd konštatuje, že v prejednáwanej veci súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, týkajúci sa zmeny výkonu osobnej starostlivosti o maloletú G. D., nar. XX.XX.XXXX, jej odovzdaním do výlučnej osobnej starostlivosti matky. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd pripomína, že každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností existujúcich v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným nástrojom zabezpečenia tejto ochrany. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojím významom osobitného procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnem konaní.

10. Na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd dopĺňa, že pomery účastníkov konania sú upravené právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 3P/93/2015-529 zo dňa 09.05.2016, ktorým bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bola maloletá G. zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. V aktuálnom konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia (tak v jej návrhu, ako aj odvolaní) neboli prezentované také závažné skutočnosti, ktoré by mali za následok potrebu neodkladnej

zmeny doterajšej úpravy osobnej starostlivosti maloletej G., jej okamžitým odovzdaním do osobnej starostlivosti matky. Odvolací súd sa v plnej miere stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o nesplnení podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v matkou navrhovanom smere. Matka žiadnym spôsobom tak v konaní pred súdom prvej inštancie a ani v odvolacom konaní neosvedčila existenciu potreby bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania bez vykonania potrebného dokazovania. Nezhadu rodičov v súvislosti so zápisom maloletej na povinnú školskú dochádzku, posudzuje súd prvej inštancie v osobitnom konaní iniciovanom matkou na jej návrh. To, že podľa názoru matky doterajší výkon osobnej starostlivosti o maloletú nevyhovuje osobnosti maloletej, že otec pôsobí na dieťa negatívne a nezaujíma sa o jej zdravotný stav, že ako rodičia spolu dostatočne nekomunikujú a nevedia sa dohodnúť na podstatných veciach súvisiacich s výkonom starostlivosti o maloletú, že otec maloletú ponecháva v starostlivosti cudzích osôb a nebráva ju na letné dovolenky, či nerešpektovanie rozhodnutia súdu o výživnom zo strany otca, môžu byť dôvodom pre zmenu rozhodnutia súdu o osobnej starostlivosti o maloletú, ale len pokiaľ sa preukážu vykonaným dokazovaním vo veci samej. Iba tvrdenia matky o nefunkčnosti striedavej osobnej starostlivosti o maloletú a jej negatívny dopad na maloletú, bez ich akéhokoľvek osvedčenia, tak nemohli mať vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie.

11. S poukazom na vyššie uvedené zdôvodnenie odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).