

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6Em/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202372  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818202372.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci oprávneného: U. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. X. Ž. XXX, proti povinnej: C. P., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXX, za účasti mal. dieťaťa: U.. V. Š., O.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o výkon súdneho rozhodnutia, t a k t o

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e výkon rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/50/2018  
- 50 zo dňa 15.05.2018 o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený (otec) sa podaným návrhom domáha nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia, vydaného Okresným súdom Vranov nad Topľou č.k. 8P/50/2018-50 zo dňa 15.05.2018, ktorým bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka (povinná) sa svojim konaním snaží vytvoriť prekážky na realizáciu stretnutia sa s mal. dcérou a snaží sa o to, aby sa jeho stretnutie s dcérou neuskutočnilo, resp. aby bolo zmarené. Matka ignorovala jeho telefonáty, ktorými jej chcel oznámiť, že príde na stretnutie s dcérou, resp. vyhovárala sa na to, že dcéra spí, alebo je chorá. Inokedy vôbec v súdom určenom čase nevyšla ku dverám domu, v ktorom býva, pričom vedela, že vonku čaká na stretnutie. Z dôvodu neakceptovania rozhodnutia súdu zo strany matky a neumožnenia mu stretnutia, bol nútený privolať hliadku polície z OO PZ Hanušovce na Topľou, kde jej príslušníci vysvetlili, že je povinná rešpektovať súdne rozhodnutie a nie je oprávnená svojvoľne toto rozhodnutie porušovať. Po odchode policajnej hliadky vyšla pred dom matka povinnej, ktorá mu vulgárne nadávala a ťahala ho za uši, nakoľko sedel v aute s otvoreným oknom. Z dôvodu tohto správania sa matky povinnej podal trestné oznámenie. Od rozhodnutia súdu sa uskutočnilo len jedno jeho stretnutie s dcérou v rozsahu súdneho určenia.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/50/2018-50 zo dňa 15.05.2018 bola mal. V. Š., O.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného na mal. V. vo výške 150,- EUR mesačne k rukám matky, začínajúc dňom 01.03.2018, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Styk otca s mal. dieťaťom súd upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. V. každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 11.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 10.00 hod. do 11.00 hod. za prítomnosti matky. Matka je povinná mal. dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať ho otcovi pred domom, kde býva a otec je povinný mal. dieťa matke vrátiť na rovnakom mieste v stanovený čas. Rozsudok nadobudol právoplatnosť, s výnimkou výroku o výživnom, dňa 15.06.2018.

4. Podľa správy kolízneho opatrovníka, matka v rozhovore uviedla, že ona otcovi maloletého dieťaťa v realizácii styku nebráni. Dňa 8.9.2018 otec na realizáciu styku prišiel, dieťa spalo. Matka volala otca do domu, aby mu dieťa ukázala. Otec odmietol vojsť do domu. Nepočkal, pokiaľ sa dieťa zobudí, odišiel preč. Dňa 2.9.2018 otec na realizáciu styku prišiel, dieťa bdelo. Otec dieťa videl. Maloletá mala zvýšenú

teplotu (údajne kvôli rastu zubov). Matka jej išla podať príkrm, povedala údajne otcovi, aby počkal. Otec však odišiel. Dňa 25.8.2018 otec taktiež bol na realizácii styku. Dňa 2.8.2018 bolo dieťa očkované, malo zvýšenú teplotu až do 5.8.2018. Rodičia navzájom nekomunikujú, po očkovaní však matka údajne otcovi telefonovala a oznámila mu skutočnosť, že dieťa je po očkovaní a má zvýšenú teplotu. Ostatné dni si matka nepamätá, nevie povedať, čo sa dialo. Otec však na styk s dieťaťom chodí pravidelne, iba 2x sa stalo, že bez ohlásenia neprišiel. Stáva sa, že otec na styk mešká. Boli však aj dni, kedy matka dieťa kočikovala a otec bol pri nich. Matka nevedela presne uviesť denný režim dieťaťa. Spánok sa strieda s fázami bdenia, avšak presne to určiť nevedela s ohľadom na možnú dohodu s otcom dieťaťa, aby sa vymenil čas realizácie styku. Údajne sa dohodnúť s otcom dieťaťa na zmene času stretnutia nedá. Uviedla, že ani stará matka dieťaťa nezasahuje do realizácie styku a nie je pravda, že by ho nechcela pustiť do ich rodinného domu za maloletým dieťaťom. Matka má obavy, ako sa bude styk realizovať v nadchádzajúcom zimnom období.

5. Podľa § 376 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

6. Podľa § 378 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

7. Súd mal na základe návrhu oprávneného a správy kolízneho opatrovníka za preukázané, že povinná si svoju povinnosť v zmysle vykonateľného rozhodnutia o styku otca s maloletým dieťaťom neplní. Nerealizovaním styku rodiča s dieťaťom dochádza k narušeniu citovej väzby maloletého dieťaťa a oprávnenému a spôsobuje to odcudzenie rodiča a dieťaťa. S ohľadom na vek maloletého dieťaťa môže byť narušenie vzťahu dieťa rodič tak vážne, že maloleté dieťa stratí citovú väzbu na otca a následne tento styk s dieťaťom bude ťažšie realizovateľný.

8. V ďalšom priebehu konania o výkon rozhodnutia súd bude skúmať, či v súčasnosti dochádza k realizácii styku oprávneného s maloletým dieťaťom v zmysle vykonateľného rozhodnutia. Súd dáva do pozornosti, že v prípade nepodrobenia sa povinnej vykonateľnému rozhodnutiu súd môže využiť aj oprávnenie v zmysle § 382 a 383 ods. 1 CMP. Podľa tohto zákonného ustanovenia, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, alebo prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu. Zároveň môže súd povinnej podľa § 382 ods. 1 CMP uložiť pokutu do 1000 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti (§377 ods.2 CMP).

Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil (§377 ods. 3 CMP).