

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10Csp/219/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217219343
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217219343.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanému: R. T., W.. XX.XX.XXXX, F. Y. V., o zaplatenie 161,72 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 161,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,26 eur od 19.03.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 26,88 eur od 21.04.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 41,86 eur od 19.05.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 41,86 eur od 19.06.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 41,86 eur od 21.07.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 01.08.2017 doručenu súdu dňa 15.08.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 161,72 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanej:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.06.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 41,86 eur,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.03.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 9,26 eur,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.05.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 41,86 eur,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 20.07.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 41,86 eur,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 20.04.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 26,88 eur.

Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 05.08.2016 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 161,72 eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Na základe uvedeného vzniklo žalobcovi právo požadovať z dôvodu nezaplateného záväzku od žalovaného, aby mu zaplatil istinu 161,72 eur s príslušenstvom a nahradil trovy konania.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 05.08.2016, špecifikáciu pohľadávky, Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 26.01.2015, Odovzdávací protokol Optik zo dňa 20.11.2014, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 11.12.2014, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb „Český balíček“ zo dňa 23.01.2015, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.03.2015, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX a faktúru č. XXXXXXXXXXXX.

4. Dňa 23.01.2018 vydal súd v predmetnej veci platobný rozkaz č.k. 10Csp/219/2017-43, ktorý bol pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk zrušený uznesením zo dňa 27.06.2018.

5. Žalovaný sa k podanej žalobe, ani k predloženým dôkazom písomne nevyjadrila.

6. Keďže sa jedná o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 06.09.2018, sporové strany, resp. ich zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli uzavreté zmluvy o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorých bolo umožnené žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom žalobcu. Zo žalobcom predložených faktúr bolo zistené, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému poplatky za poskytnuté služby takto:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.06.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 41,86 eur,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.03.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 9,26 eur,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.05.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 41,86 eur,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 20.07.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 41,86 eur,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 20.04.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 26,88 eur.

Ani jednu z uvedených faktúr žalovaný neuhradil.

8. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 05.08.2016 medzi postupcom: Slovak Telekom, a.s. a postupníkom: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., vyplýva, že jej predmetom bolo postúpenie pohľadávok voči žalovanému.

9. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 44 ods. 1 z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa ustanovenia § 524 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa ustanovenia § 526 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 05.08.2016 bola pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, postúpená z obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Žalobcovi teda svedčí aktívna legitímácia v tomto spore.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli uzatvorené zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby elektronickej komunikácie, za ktoré žalovaný riadne a včas nezaplatil a neuhradil vystavené faktúry spolu vo výške 161,72 eur. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie v zmysle uvedených faktúr nebolo v konaní žalovaným spochybnené. Nezaplatením faktúr na uhradenie cien poskytnutých elektronických komunikačných služieb žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti voči právnemu predchodcovi žalobcu a vznikol mu dlh spolu v sume 161,72 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel, v priebehu konania nepreukázal, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom a žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 161,72 eur.

18. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh vyúčtovaný faktúrami riadne a včas t.j. v lehote splatnosti uvedenej vo faktúrach, dostal sa do omeškania a žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,26 eur od 19.03.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 26,88 eur od 21.04.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 41,86 eur od 19.05.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 41,86 eur od 19.06.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 41,86 eur od 21.07.2015 do zaplatenia, pretože takto priznaný úrok z omeškania je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Začiatok omeškania mal súd preukázaný dátumom splatnosti na jednotlivých faktúrach.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok.