

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201040
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721201040.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava 26, IČO: 00585441, zastúpeného: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti žalovanému: O. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. G. XXX/XX, XXX XX Y. S., občan SR, zastúpenému: JUDr. Ida Cabanová, advokátka, so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 521,42 EUR s prísľušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 130,35 EUR spolu s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 04. 06. 2020 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% z prisúdenej sumy.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím návrhom domáhal voči žalovanej, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 521,42 EUR spolu s 5% úrokom z omeškania od 04. 06. 2020.

Svoj návrh odôvodnil tým, že od 28. 04. 2016 mal uzatvorenú poisťnú zmluvu č. 3530276522 na poistene zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 22. 10. 2017 došlo k dopravnej nehode, ktorú spôsobil vodič motorového vozidla BMW 325 D, EČV: Y. XXX B. v obci B. E. v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy. V motorovom vozidle sedeli tri osoby, z ktorých jedna bola B. M., ktorá utrpela vážne zranenia. Všeobecná zdravotná poisťovňa poskytla poškodenej B. M. zdravotnú starostlivosť a na základe výzvy žalobca jej zaplatil refundáciu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 521,42 EUR. Poukazujú na § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. s tým, že poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Z uznesenie OR PS ODI Zvolen vyplýva, že bol u žalovaného potvrdený v krvi pozitívny nález na návykové látky. Z tohto dôvodu žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 52142 EUR.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz pod č. k. 8C/7/2021-39, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie vymáhaných súm.

Proti uvedenému platobnému rozkazu žalovaný podal riadne a včas odpor, v ktorom v prvej časti poukázal na premičanie nároku, avšak súd vzhľadom na tú skutočnosť, že na pojednávaní konanom dňa 22. 02. 2022 právny zástupca žalovaného uviedol, že na tejto námietke netrvá (zrejme vzhľadom aj na § 12 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z.) súd sa touto námietkou nebude bližšie zaoberať. Zároveň žalovaný

poukazuje na to, že podľa judikatúry súdov Slovenskej republiky tieto vyslovili záver, že poisťovateľ z titulu regresnej náhrady nemá vždy nárok na 100% regresnú náhradu v zmysle § 12 zákona č. 381/2001 Z. z. Regresná náhrada má plniť výchovný účel a nie likvidačný účel a má zohľadniť okolnosti, za ktorých došlo k vzniku škody, pričom primeranosť náhrady možno ustáliť skúmaním výšky sumy vyplatenej z titulu plnenia, zohľadnením okolnosti, za ktorých škoda vznikla a tiež skúmaním osobných, zárobkových a majetkových pomeroch toho, kto škodu spôsobil. Až posúdením týchto troch komponentov možno dospieť k záveru o tom, či regresná náhrada je primeraná. Aplikácia dvoch komponentov a to výšky plnenia miery, jej percentuálneho zníženia okolností, za ktorých ku škode došlo nie je dostatočným podkladom pre záver o primeranosti regresnej náhrady. Je nevyhnutné aplikovať súčasne aj tretí komponent a to konkrétne pod pomery toho, kto škodu spôsobil, lebo len tak možno dosiahnuť účel regresnej náhrady. Skúmanie pomerov toho kto škodu spôsobil umožní potom primerane určiť výšku regresnej náhrady, tak aby plnila výchovný účel.

Čo sa týka, osobných, zárobkových a majetkových pomerov žalovaného poukázali na to, že tento od roku 2015 je zamestnaný v spoločnosti I. S. S..X..F., kde má mesačný príjem 700,- EUR až 750,- EUR v čistom. Motorové vozidlo, ktoré viedol musí splácať, pretože si na neho zobral úver so splátkami vo výške 183,17 EUR mesačne a 469,23 EUR mesačne. Zároveň spláca aj pôžičku, ktorú mu poskytol pán C. I. vo výške 3.500,- EUR, z ktorej vyplatil náhradu ostatným poškodeným a to B. a M., každému po 1.000,- EUR v roku 2018. Ďalšie náklady sú príspevok na spoločnú domácnosť matke, pohonné hmoty do práce a z práce, hygienické potreby a potraviny. Na základe týchto skutočností žiadajú, aby súd žalobu zamietol.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Súd na základe zmluvy o poistení uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným č. 3530276522 zistil, že títo s účinnosťou od 28. 04. 2016 uzatvorili zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

5. Súd z výpisu z inkasného účtu poisťovateľa zistil, že v čase nehody žalovaný mal zaplatené poistné.

6. Súd z Relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody zistil, že dňa 22. 10. 2017 o 23.15 h. došlo k dopravnej nehode a to tak, že žalovaný viedol osobné motorové vozidlo po ceste smerom jazdy od D. na Y., kde na konci obce B. E. na rovnom úseku cesty na mokrom povrchu za dažďa v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla dostal šmyk a prešiel do protismeru vozovky a následne mimo cestu do regulačného kanála. Týmto svojím konaním spôsobil inému z nedbanlivosti ťažkú ujmu tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví a za tento skutok bol odsúdený Okresným súdom Zvolen pod sp. zn.4T/75/2018 sa stal rozsudok právoplatný a vykonateľný dňa 18. 09. 2018. Počet zranených osôb celkovo 3, pričom dve bola ľahká ujma na zdraví a jedna osoba ťažká ujma na zdraví. Príčinou bola nedovolená rýchlosť - neprispôsobenie rýchlosti jazdy svojim schopnostiam. Jednou z poškodených bola aj B. M..

7. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/75/2018 zistil, že týmto rozsudkom bol žalovaný uznaný za vinného, že dňa 22. 10. 2017 v čase od 23.15 h. v obci B. E. viedol ako vodič po ceste v smere od obce Z. do A. Y. motorové vozidlo Y. XXXDF, ktorého je vlastníkom, pričom v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojim schopnostiam a stavu vozovky dostal s vozidlom na mokrej vozovke šmyk, po ktorom prešiel s vozidlom do protismeru a následne mimo vozovku do regulačného kanála, v ktorom sa vozidlo prevrátilo na pravý bok, v dôsledku čoho spolujazdkyňa sediaci na zadnom sedadle E. Š. utrpela zranenia a to prasklinu oblúka šiesteho krčného stavca..., spolujazdkyňa sediaci na zadnom sedadle za vodičom B. M. utrpela zranenia so zlomeninou tela štvrtého drierového stavca... a na prednom sedadle sediaci O. M. utrpel zranenia a to otras mozgu prvého stupňa..., teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čím spáchal trestný čin podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona odsudzuje sa na trest odňatia slobody 12 mesiacov s odkladom na 18 mesiacov.

8. Súd z Oznámenia škodovej udalosti poškodeným zistil, že žalovaný viedol dňa 22. 10. 2017 v smere od Z. do Y. automobil a v obci B. E. na ceste I/66 dostal šmyk, pričom prešiel s vozidlom mimo cestu vľavo, v našom smere jazdy do regulačného kanála, kde sme sa prevrátili.

9. Na základe oznámenie o poistnom plnení adresovanom žalobcom žalovanému zo dňa 06. 11. 2018 súd zistil, že týmto žalobca oznámil žalovanému, že vykonal likvidáciu a refundáciu nákladov Všeobecnej zdravotnej poisťovni za poskytnutie zdravotnej starostlivosti na základe výzvy a to pani B. M.. Poistné plnenie poukazujeme v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka a predložených dokladov vo výške 521,42 EUR.

10. Súd na základe vyčíslenia nákladov Všeobecnou zdravotnou poisťovňou a. s. za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou RP 17310191 zistil, že meno a priezvisko poškodeného je tu uvedená B. M., je tam dátum narodenia, bydlisko, dátum poškodenia zdravia 22. 10. 2017. Z rozpisu nákladov v celkovom počte 13 bolo zistené, že celková suma na zaplatenie je 521,42 EUR. Podpísaný revízný lekár MUDr. O. S., K. Y. Z..

11. Súd z listu adresovaného žalobcom žalovanému zo dňa 06. 04. 2020 označeného ako „Výzva na zaplatenie náhrady poistného alebo jeho časti, ktoré za vás vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla“ zistil, že týmto žalovanému žalobca oznámil, že v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a uplatňujú si voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia na základe oznámenia poškodenou vznikú poistnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa vo výške 521,42 EUR, ktorá bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČV: Y. XXX B.. Na základe tohto vás žiadame, aby ste uvedenú sumu zaplatili do 15 dní od doručenia výzvy.

12. Súd zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi C. I. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 09. 01. 2018 zistil, že veriteľ poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3.500,- EUR v hotovosti, pričom dlžník sa zaväzuje uvedenú sumu splácať v 44 pravidelných mesačných splátkach po 80,- EUR mesačne vždy do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca.

13. Súd zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 197792031 uzatvorenej medzi Poštovou bankou a žalovaným zistil, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver 10.000,- EUR určený na prefinancovanie, výška schválenia úveru sa poskytuje na 96 mesačných splátok, termín konečnej splatnosti 25. 02. 2027, výška mesačnej splátky 166,35 EUR.

Súd zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1962154678 zistil, že žalovaný so spoločnosťou Poštová banka, a.s. uzatvoril zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, účelový úver je určený na prefinancovanie, výška schváleného úveru je 30.000,- EUR, počet mesačných splátok 96, termín konečnej splatnosti 25. 06. 2027, výška splátky 431,32 EUR.

14. Súd na základe uznesenia č. k. 8C/7/2021-92 zo dňa 08. 09. 2021 prerušil konanie a to do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/48/2020, nakoľko v tomto konaní sa riešia otázky, ktoré majú podstatný význam pre rozhodnutie súdu.

15. Súd z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 10C/48/2020-101 zo dňa 30. 06. 2021 zistil, že predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1.372,59 EUR, pričom žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 343,15 EUR aj s úrokmi z omeškania, pričom žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

Z odôvodnenia rozsudku bolo zistené, že žaloba bola odôvodnená tým, že žalovaný so žalobcom uzatvorili písomnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s tým, že dňa 22. 10. 2017 došlo k poistnej udalosti a poškodeniu zdravia osôb, okrem iných aj E. Š., ktorí si uplatnili nárok na náhradu škody u svojho poisťovateľa. V bode 9. rozsudku súd poukázal na to, že v konaní nebolo sporné, že medzi stranami dňa 22. 10. 2017 došlo k dopravnej nehode, ktorá bola spôsobená motorovým vozidlom, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalobcu s tým, že túto nehodu zaviniť žalovaný. Pri tejto dopravnej nehode došlo u spolujazdcov ku škodám, okrem iného aj u spolujazdkyne E. Š.. Súd mal preukázané, že žalovaný bol v tejto súvislosti právoplatne odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18. 09. 2018 sp. zn. 4T/75/2018 za prečin ublíženia na zdraví. Čo sa týka posúdenia otázky výšky uplatneného nároku poukázal na to, že súd zastáva názor, že nie je možné opätovne preskúmať výšku tohto plnenia, nakoľko žalovaný bol právoplatne trestným rozsudkom zaviazaný nahradiť škodu Všeobecnej zdravotnej poisťovni. Zároveň však sa súd stotožnil s právnymi názormi, ktoré boli vyslovené v Náleze Ústavného súdu Slovenskej

republiky IV.ÚS 377/2018-52 zo dňa 31. 01. 2019 ako aj v rozsudku NS SR sp. zn. 1Cdo/204/2014, na ktoré odkázal žalovaný, že regresná náhrada má plniť výchovný a nie likvidačný účel a má tiež zohľadniť okolnosti, za ktorých k vzniku škody došlo. Na základe toho, že doteraz sú vedené proti žalovanému štyri súdne konania v tejto súvislosti vyhodnotiť má aj primeranosť požadovanej náhrady, keďže súd sa plne stotožňuje s názorom, že v takomto type sporov bude nutné zohľadniť pri posúdení primeranosti výšky regresnej náhrady tri komponenty - výšku plnenia a miera jej percentuálneho zníženia, okolnosti, za ktorých došlo ku škode a majetkové resp. ekonomické pomery toho, kto škodu spôsobil. Z celkového výpočtu toho, koľko by mal žalovaný zaplatiť poškodeným, ak by boli zo strany žalobcu voči žalovanému formou regresnej náhrady v plnej 100% výške uplatnené všetky nároky, táto by presiahla 14.000,- EUR. Samotné zárobkové možnosti a majetkové pomery žalovaného sú dané tým, že z jeho čistého deklarovaného zárobku vo výške 800,- EUR je povinný uhrádzať splátky úverov vrátane ich poistenia v sume 730,- EUR, keď najväčšia časť týchto úverových splátok podľa žalovaného sú použité na financovanie kúpy predmetného motorového vozidla, ktoré bolo aj povinne zmluvne poistené a menšia časť použitá na mimosúdne vyrovnanie s poškodenými z predmetnej dopravnej nehody. Taktiež súd posúdil a zohľadnil okolnosti, za ktorých škoda vznikla, keďže zo znaleckého posudku znalca MUDr. I. Ľ. jednoznačne vyplynulo, že síce žalovaný v čase predmetnej nehody mal v krvi zistené návykové látky, avšak ich hodnoty resp. koncentrácia bola nízka, ktoré sú všeobecne považované za nevýznamné z hľadiska ovplyvnenia účastníka cestnej premávky, teda znalec konkrétne uviedol, že išlo o podlimitnú koncentráciu. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd považoval v tomto konkrétnom prípade za primeranú výšku regresnej náhrady v sume 25% t. j. 343,15 EUR.

Čo sa týka uplatneného úroku z omeškania, na tento mal žalobca tiež nárok. Vo veci trov konania poukázal nato, že rozhodol tu analogicky v zmysle § 255 ods. 1 C. s. p., pričom síce žalobca sa pôvodne domáhal zaplata sumy 1.372,59 EUR s príslušenstvom a bola mu priznaná suma 343,15 EUR, avšak súd vychádzal z toho, že žalobca bol v konaní úspešný, keď základ nároku bol daný a výška priznaného nároku bola ustálená na základe úvahy súdu. Zároveň však poukázal na to, že základom pre výpočet tarifnej odmeny advokáta za poskytnuté právne služby sa bude počítať z výšky priznanej súdom, pričom toto sa odrazí v uznesení okresného súdu.

Súd z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/73/2021 zo dňa 28. 10. 2021 zistil, že týmto rozsudkom bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10/48/2020. V rámci odôvodnenia krajský súd poukazuje, že sa stotožňuje so závermi a argumentáciou súdu prvej inštancie, ktorý založil svoje rozhodnutie na konštatovaní, že právny základ žalobou uplatneného nároku z titulu regresného plnenia je daný v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z., pričom zohľadnil aj kritéria koncipované v Náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV.ÚS 377/2018-52 z 31. januára 2019, podľa ktorých primeranosť náhrady možno ustáliť skúmaním výšky sumy uplatnenej z titulu poistenia zohľadnením okolností, za ktorých vznikla a skúmaním osobných, zárobkových a majetkových pomerov toho, kto škodu spôsobil. Na základe právneho posúdenia okresného súdu a vyhodnotenia podstatných skutkových okolností súd prvej inštancie pri posúdení primeranej výšky regresnej náhrady za dôvodnú považoval náhradu vo výške 25% z uplatneného nároku. S uvedenými závermi súhlasí aj odvolací súd. Zároveň poukázal na to, že ak odvolateľ (proti rozsudku sa odvolal žalobca) namietal, že súd nie je oprávnený znížiť výšku požadovanej náhrady takýto výklad je v rozpore s citovanými ustanoveniami zákona č. 381/2001 Z. z., tak odvolateľ zrejme nesprávne vidí právomoc súdu iba v otázke danosti právneho nároku a nie aj jeho výšky. Uvedené tvrdenie je v rozpore s rozhodovacou praxou súdov, na ktoré správne poukázal okresný súd vo svojom rozhodnutí. V bode 11. poukázal na to, že právne závery vyslovené v napadnutom rozhodnutí súdu prvej inštancie nepovažuje za odklon od záverov vyslovených v rozsudku okresného súdu 10C/14/2020 a to vzhľadom na výšku uplatnenú regresným nárokom.

Čo sa týka trov konania súd poukázal, že toto je vecne správne a potvrdil aj výrok o trovách konania.

16. Súd z podania právnej zástupkyne žalobcu doručeného súdu dňa 22. 02. 2022, jednak právna zástupkyňa ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní konanom dňa 22. 02. 2022 zistil, že žalobca súhlasí, aby sa konalo v jeho neprítomnosti a zároveň z dôvodu právnej istoty upriamuje pozornosť na rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10C/48/2020 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom krajského súdu, ktorý rozhodol o nároku tých istých účastníkov z tej istej dopravnej nehody.

17. Na pojednávaní konanom dňa 22. 02. 2022 právny zástupca žalovaného poukázal, jednak na svoju písomnú argumentáciu, ďalej na dôvody, ktoré sú aj dané v konaní 8C/17/2020, na závery rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10C/48/2020-101 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/73/2021, ktorým bol predmetný rozsudok potvrdený a zároveň

uviedol, že teda z uvedeného hľadiska už sa krajský súd vysporiadal s rozsahom náhrady škody, ďalej uviedol, že aby sa súd nezaoberal námietkou premlčania. Zároveň však poukázal na tú skutočnosť, že čo sa týka trov konania žiadal, aby súd nerozhodol o trovách konania tým spôsobom, ako to bolo v konaní 10C/48/2020 a to z toho dôvodu, že žalobca už z predchádzajúcich rozsudkov mohol vedieť akým spôsobom sa bude súd pri rozhodovaní o výške náhrady škody zaoberať a teda mohol upraviť svoju žalobu. Na základe tohto by teda žiadali, aby súd o trovách konania rozhodol tým spôsobom, že rozhodne podľa pomeru úspechu jednotlivých strán.

18. Podľa § 287 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. (Trestný poriadok) ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

19. Podľa § 287 ods. 2 Trestného poriadku výrok o povinnosti obžalovaného na náhradu škody musí presne označovať osobu oprávneného a nárok, ktorý mu bol prisúdený. V odôvodnených prípadoch môže súd vysloviť, že záväzok má byť splnený v splátkach, a súčasne určí podmienky ich splatnosti, pritom berie na zreteľ aj vyjadrenie poškodeného.

20. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

21. Podľa § 826 Občianskeho zákonníka ak poistený spôsobí škodu následkom požitia alkoholu alebo návykových látok, má poisťiteľ proti nemu právo na primeranú náhradu toho, čo za neho plnil.

22. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení o zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

23. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

24. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2011 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať.

25. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu čo sa týka základu nároku na náhradu škody je dôvodný. O dôvodnosti tohto nároku jednoznačne už bolo prejednané rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10C/48/2020 v spojení s rozsudkom krajského

súdu, ktorým bol tento rozsudok potvrdený. Vzhľadom aj na vyjadrenie právnej zástupkyne žalobcu, aby súd upriamil pozornosť na tento rozsudok súd má za to, že aj žalobca si je vedomý tých skutočností akým spôsobom v rozsahu náhrady škody súd bude rozhodovať. Súd, tak ako vyššie poukázal na predmetný rozsudok, predovšetkým musel prihliadať nielen na výšku škody, ktorú si od žalovaného uplatňoval, ale vzhľadom aj na poukázanie rozhodnutia Ústavného súdu a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky aj spôsob určenia, poprípade zníženia tejto regresnej náhrady. Súd v zmysle teda vyššie uvedeného postupoval tým spôsobom, že rozhodol takým istým spôsobom ako bolo rozhodnuté vo vyššie uvedených rozsudkoch, nakoľko skutkové okolnosti, ktoré sa týkajú majetkových možností žalovaného odkedy sa rozhodovalo o tomto rozsudku sa do rozhodnutia v tomto konaní nezmenili, resp. žalobca nepoukázal na žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie. Na základe tohto teda súd priznal žalobcovi výšku regresnej náhrady škody vo výške 25% zo žalovanej sumy - 521,42 EUR, ktorá predstavuje sumu 130,35 EUR.

29. Čo sa týka úrokov z omeškania súd má za to, že žalobca má aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úrokov z omeškania súd určil s prihliadnutím na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., kde zákonná výška úrokov je 5% ročne ku prvému dňu omeškania. V tej veci, od kedy je žalovaný povinný platiť úroky z omeškania súd má za to, že žalobca hoci si mohol uplatňovať úroky z omeškania aj skôr a to od doručenia výzvy na zaplatenie náhrady poistného, ktorú si uplatnil listom zo dňa 06. 04. 2020, avšak nakoľko si ju uplatnil od 04. 06. 2020, súd mu ju priznal od tohto dátumu.

30. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Čo sa týka trov konania súd tu postupoval v zmysle § 255 ods. 1 C. s. p. s tým, že prizná náhradu trov konania podľa pomeru úspechu. Uvedený pomer úspechu však v prípadoch ako je tento, kedy je možné ustáliť výšku na základe úvahy súdu má za to, že aj keď nebola priznaná žalobcovi plná suma je potrebné mu priznať 100% nárokov na trovy konania, avšak s poukazaním, že výška vypočítaných trov sa bude vypočítavať nie zo sumy 521,42 EUR, ale zo sumy 130,35 EUR. Vo veci námietky, na ktorú poukázal právny zástupca žalovaného na pojednávaní vo veci trov konania, že aby súd vypočítal podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov, keďže žalobca vedel o predmetnom rozsudku 10C/48/2020 a preto mohol upraviť svoju žalobu súd poukazuje v tomto prípade na to, že nie je spravodlivé od žalobcu takúto úpravu žiadať a na základe tohto rozhodnúť o trovách konania, nakoľko tu sa súd predovšetkým zaoberá či žalobca bol úspešný vo veci náhrady a nie výšky, tak ako na to poukázal, keďže výška závisí od úvahy súdu. Taktiež nie je možné zohľadniť tú skutočnosť, že už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Zvolen 10C/48/2020, ktorý bol potvrdený krajským súdom a že mohol predmetnú sumu upraviť, pretože žalobca v čase podania tohto návrhu nemohol vedieť akým spôsobom dopadne konanie na Okresnom súde Zvolen 10C/48/2020. Z uvedeného teda súd má za to, že žalobca má nárok na náhradu trov konania, ktorých výška však bude počítaná len z predmetnej priznanej sumy.

§ 287 ods. 1, 2 zák. č. 301/2005 Z. z.

§ 420 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 826 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z.

§ 12 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z.

§ 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z.

§ 517 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 255 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis

s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.