

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9Csp/161/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317206765
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6317206765.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX O., prechodne bytom V. X. R. XXX/X, XXX XX L., o zaplatenie 101,23 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 101,23 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 35,71 € od 29.08.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 51,86 € od 30.09.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 13,66 € od 29.10.2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.08.2017 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 08.08.2017, ktorou sa žalobca domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 101,23 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 35,71 € od 29.08.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 51,86 € od 30.09.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 13,66 € od 29.10.2015 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy súdneho konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia, titulom neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré vyúčtoval žalovanej právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. Podanú žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca si v žalobe voči žalovanej neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanej faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 28.08.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 35,71 €, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 29.09.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 51,86 € a faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 28.10.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 13,66 €. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami

zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa XX.XX.XXXX bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 101,23 € s príslušenstvom postúpená na žalobcu.

2. Žalobca ako dôkazy označil a doložil: Zmluvu o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 28.08.2015, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 29.09.2015, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 28.10.2015, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX so špecifikáciou postúpenej pohľadávky.

3. Súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/161/2017-31 zo dňa 18.09.2017, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) uznesením č.k. 9Csp/161/2017-76 zo dňa 06.06.2018 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

4. Žalovaná, ktorej boli opis žaloby s prílohami a uznesením, ktorým jej bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, doručené podľa § 116 ods. 2 CSP, sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadrila, v konaní bola nečinná, skutkové tvrdenia žalobcu nespochybnila.

5. Po zrušení platobného rozkazu súd vo veci o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b/ CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Za splnenia procesných podmienok v zmysle citovaných procesných ustanovení, súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania.

6. Súd sa oboznámil so žalobou a s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

7. Dňa XX.XX.XXXX bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35848863 ako poskytovateľom na jednej strane a žalovanou ako zákazníkom na strane druhej uzatvorená Zmluva o pripojení, ktorá bola uzatvorená podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zmluva“). Žalovaná túto zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba - nepodnikateľ, uzatvorila ju ako spotrebiteľ. Na základe tejto zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre žalovanú dodávať telekomunikačné služby dojednané v tejto zmluve, tiež poskytovateľ na základe tejto zmluvy poskytol žalovanej ako užívateľovi SIM kartu špecifikovanú v zmluve, a to za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovanou do siete poskytovateľa a používania žalovanou služieb v dojednanom programe služieb „O2 Fér“. K SIM karte bolo pridelené telefónne číslo: XXXXXXXXXXXX. Žalovaná v tejto zmluve vyhlásila, že sa zoznámila so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „všeobecné podmienky“), tiež s platným Cenníkom. Zmluva bola riadne podpísaná a datovaná dňa XX.XX.XXXX.

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.08.2015 splatnou dňa 28.08.2015 poskytovateľ fakturoval žalovanej cenu služieb spolu v sume 35,71 € za zúčtovacie obdobie od 08.07.2015 do 07.08.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2015 splatnou dňa 29.09.2015 poskytovateľ fakturoval žalovanej cenu služieb a upomienku, spolu v sume 57,86 € za zúčtovacie obdobie od 08.08.2015 do 07.09.2015, a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2015 splatnou dňa 28.10.2015 poskytovateľ fakturoval žalovanej cenu služieb a poplatok za obmedzenie služieb a poplatok za odpojenie spolu v sume 52,66 € za zúčtovacie obdobie od 08.09.2015 do 07.10.2015.

9. Žalobca k faktúram o službách dokladal i podrobné mesačné výpisy poskytovaných služieb.

10. Žalobca ďalej dokladal Zmluvu o postúpení pohľadávok včítane Prílohy k nej zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35848863 ako postupcom na jednej strane a žalobcom ako postupníkom na strane druhej, keď predmetnou zmluvou o postúpení pohľadávok včítane prílohy k nej žalobca preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o pripojení (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), (1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

12. Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

13. Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

21. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

25. Podľa § 3 citovaného nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd posúdil záväzkový vzťah strán sporu zo zmluvy o pripojení ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Žalobca si v žalobe uplatnil nárok na zaplatenie sumy 101,23 €, pričom táto žalovaná suma predstavovala cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, resp. iné služby, ktoré boli vo vzťahu k žalovanej uskutočnené a ktoré boli riadne vyúčtované a vyfakturované právnym predchodcom žalobcu žalovanej, avšak z jej strany neboli uhradené. Súd považoval nárok žalobcu na úhradu týchto služieb v predmetnej výške za nesporný, keďže súd nemal nijakým spôsobom preukázané, že by žalovaná tieto čiastky žalobcovi uhradila, resp. že by tento nárok žalobcu akýmkoľvek spôsobom spochybnila, napr. z dôvodu, že by tieto služby reálne neboli poskytnuté. Na základe toho súd prisúdil žalobcovi sumu 101,23 € vo vzťahu k žalovanej. Túto sumu súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi, ktorý preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, Zmluvou o postúpení pohľadávok včítane prílohy k nej zo dňa 28.11.2016, na základe ktorej poskytovateľ predmetnú pohľadávku voči žalovanej spolu s príslušenstvom postúpil žalobcovi. Žalobca je tak nositeľom hmotnoprávneho nároku, o ktorý v konaní ide.

27. Nakoľko je žalovaná v súdnej veci preukázateľne v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy, pričom toto omeškanie stále trvá, súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, keďže aj tento nárok považoval súd za preukázaný. Žalobca si pritom úrok z omeškania uplatnil v zákonnej výške, keď základná úroková sadzba ECB bola od 10.09.2014 do 15.03.2016 vo výške 0,05 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov, teda výška úroku z omeškania bola 5,05 % ročne, preto žalobca má nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne z prisúdenej sumy.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu vznikol nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. vo výške 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.