

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/117/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617205923
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5617205923.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Ladislava Mejstříka, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom I. XX, H., proti žalovanej Y. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. Y. XXX, pre zaplatenie 6 125,80 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 11Csp/118/2017-88 zo dňa 13. februára 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6 030,42 eur s príslušenstvom, ako aj vo výroku o trovách konania, zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Vo výroku, ktorým konanie v časti zastavil, ponecháva rozsudok nedotknutý.

odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 6 030,42 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania, všetko v pravidelných mesačných splátkach splatných do 20. dňa v mesiaci, prvá splátka splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, každá vo výške po 80,- eur. Ďalej konanie v časti o zaplatenie 95,38 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zastavil a žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 98 %.

2) Predmetná zmluva o pôžičke má formu refinančného úveru a z jej obsahu bezpochyby vyplýva prejav vôle dlžníka a veriteľa smerujúci k zániku dlhu dlžníka z pôvodnej úverovej zmluvy a jeho nahradeniu dlhom novým, čo predstavuje dohodu o nahradení záväzku podľa ustanovenia § 570 Občianskeho zákonníka. V danom prípade teda nešlo o zmenu záväzku v zmysle ustanovenia § 516 Občianskeho zákonníka, ale zmluvné strany sa nespochybniteľne dohodli, že doterajšie pôžičky zanikajú a sú nahradené novým záväzkom. Nestotožnil sa s namietanou skutočnosťou zo strany žalovanej, že by mal byť poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov. Súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 6 030,42 eur, ktorá pozostáva z nesplatenej istiny pôžičky a z dojednaných úrokov splatných do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Medzi stranami nebolo sporné to, že žalovaná do začiatku konania zaplatila sumu 1 686,81 eur, ktorá bola žalobkyňou v žalobe zohľadnená. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 98 %.

3) Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná. Poukázala na to, že zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky je prinajmenšom bezúročná a bez poplatkov. Keďže ide o zmluvu o pôžičku a nedošlo k reálnemu odovzdaniu peňazí, zmluva o pôžičke je neplatná. Keďže išlo o spotrebiteľský spor, mal súd vyzvať žalobcu na preukázanie výšky a špecifikácie dlžných súm zo zmlúv o úvere divízií Slovenská požíčovňa a Quatro. Všetky tieto zmluvy sú jednoznačne bezúročné a bez poplatkov. Zmluva nemala obsahovať predpísanú náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobcom uplatnený nárok je premičaný. Ďalej poukázala na to, že zmluva neobsahuje

zákonom predpísané náležitosti. Navrhla rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvej inštancie.

4) Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (ust. § 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (ust. § 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 6 030,42 eur spolu s úrokmi z omeškania a vo výroku o trovách konania, podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie (ust. § 391 ods. 1 CSP). Vo výroku, ktorým konanie v časti zastavil, ponechal rozsudok nedotknutý.

6) V danom prípade sa okresný súd vysporiadal so všetkými námietkami žalovanej, ktoré namietala, čo do platnosti zmluvy o pôžičke a jej bezúročnosti a bezpoplatkovosti, no vzhľadom na to, že žalovaná v rámci odvolania namietla premlčanie nároku žalobcu, odvolací súd musel posudzovať aj túto námietku.

7) Pokiaľ išlo o procesné posúdenie otázky možnosti vznesenia námietky premlčania, odvolací súd bol názoru o prípustnosti takejto námietky aj v odvolacom konaní (a to najmä aj s prihliadnutím na spotrebiteľský charakter sporu). Premlčanie sa definuje ako uplynutie času stanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Hlavným, ba rozhodujúcim následkom premlčania je vznik práva na námietku premlčania pre povinný subjekt, ktorý ju môže, ale nemusí uplatniť.

8) Námietka premlčania práva je námietkou právnou. Zo žiadneho ustanovenia práva hmotného alebo procesného nevyplýva, že by žalovaná musela uplatniť námietku premlčania v určitom štádiu konania; z povahy námietky premlčania vymedzenej hmotným právom (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka) vyplýva, že ju môže povinný subjekt uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia veci.

9) Aj vzhľadom na to, že by bolo potrebné doplniť dokazovanie, nebolo možné účinnosť vznesenej námietky premlčania zo strany odvolacieho súdu posúdiť, dospel odvolací súd k záveru, že je nutné rozhodnutie v napadnutom rozsahu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

10) Úlohou súdu prvej inštancie bude zaoberať sa otázkou premlčania nároku, posúdiť, či nárok žalobcu bol uplatnený včas, a teda či nie je premlčaný. Súd posúdi skutočnosti rozhodujúce pre určenie začiatku plynutia premlčacej doby, vo vzťahu k uplatnenému nároku, tieto spolu so skutočnosťami majúcimi vplyv na záver o dĺžke premlčacej doby posúdi z hľadiska prípadných účinkov vznesenej námietky premlčania a vo veci následne opätovne rozhodne.

11) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).