

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10Pc/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201452  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918201452.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci, navrhovateľa/osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti: Y. Z. nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XX, proti odporcovi/osobe povinnej z vyživovacej povinnosti: B. Z. nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I.-Z., O. XXX/XX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### r o z h o d n u t i e :

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť B. Z., ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti, voči Y. Z., ako osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti, ktorá osobe povinnej bola určená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/23/2014 - 40 zo dňa 23.04.2014 vo výške 150,- Eur a to dňom 03.08.2018.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.08.2018 navrhovateľ/ osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť odporcu/ osoby povinnej z vyživovacej povinnosti, určenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/23/2014-40 zo dňa 23.04.2014 s účinnosťou od 01.08.2018

2. Návrh odôvodnil tým, že vyživovacia povinnosť otca voči nemu bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 23.04.2014, č.k. 2P/23/2014. Uvedeným rozhodnutím súd zaviazal otca k povinnosti prispievať na jeho výživu po 150,- Eur mesačne vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči nemu vždy riadne plnil a výživné v stanovenej výške pravidelne poukazoval. V júni 2018 ukončil štúdium na strednej škole s maturitou. Po skončení školy si našiel brigádu. Pracoval ako kuchár, teraz brigáduje ako pomocný pracovník v lese a v septembri chce vycestovať za prácou do Rakúska. Je plnoletý, riadne ukončil štúdium strednej školy, nemieni pokračovať v ďalšom štúdiu a nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu bránili vo výkone zárobkovej činnosti, je schopný sám sa živiť.

3. Žaloba s prílohami a procesné poučenia boli odporcovi doručené dňa 17.08.2018

4. Odporca sa k návrhu vyjadril dňa 22.08.2018, uviedol, že s návrhom súhlasí .

Podľa § 177ods. 2písm. b/, Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia

Podľa § 219 ods.3, Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Navrhovateľ vyslovil súhlas s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podaním doručeným súdu dňa 04.09.2018, odporca dňa 22.08.2018

6. Nakoľko mal súd za to, že sú splnené podmienky podľa vyššie citovaných ustanovení procesného poriadku, vo veci pojednávanie nenariaďoval. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke dňa 07.09.2018.

7. Pri rozhodovaní sa súd oboznámil so spisom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 2P/33/2014 a to rozsudkom č.k. 2P/23/2014-40 zo dňa 23.04.2014, podľa ktorého bol odporca, ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti, zaviazaný platiť na výživu navrhovateľa, ako osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti, po 150,- Eur mesačne.

8.Z potvrdenia Strednej odbornej školy obchodu a služieb Scots Viatora 8, Ružomberok bolo preukázané, že navrhovateľ ukončil štúdium vykonaním maturitnej skúšky dňa 24.05.2018

9.Z dohody o brigádnickej práci študentov zo dňa 23.07.2018 bolo zistené, že navrhovateľ pracoval u spoločnosti HRQ services SK, s.r.o, na pozícii príprava jedál do 31.08.2018

10.Z pracovnej zmluvy zo dňa 01.09.2018 uzatvorenej so spoločnosťou Tatry mountain resorts, a.s., bolo zistené, že navrhovateľ nastúpil dňa 01.09.2018 na pracovnú pozíciu kuchár na dobu určitú do 31.08.2019 so základnou mzdou 600,- Eur /mesiac.

Podľa § 62 ods.1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že navrhovateľ/osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti, je schopný samostatne sa živiť, dňa 24.05.2018 ukončil prípravu na budúce povolanie a od 01.09.2018 je v pracovnom pomere so spoločnosťou Tatry mountain resorts, a.s., a teda je schopný samostatne uhrádzať svoje životné náklady. Súd preto návrhu vyhovel.

12. Navrhovateľ žiadal zrušenie vyživovacej povinnosti počnúc od 01.08.2018. S poukazom na ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine veta druhá, je zrušenie výživného možné len na návrh, ktorý bol v tomto prípade doručený súdu dňa 03.08.2018 a preto zrušenie výživného je možné len odo dňa doručenia návrhu súdu.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§355 ods.1 CSP, §2 ods.1 CMP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.