

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9C/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200559
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318200559.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci žalobkyne: P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX O., proti žalovanému: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., o zaplatenie 1.180,- € s príslušenstvom rozsudkom pre zmeškanie, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu 1.180,- € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.03.2018 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobkyne zo dňa 06.03.2018, ktorou sa žalobkyňa domáhala toho, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 1.180,- €, ako i nahradiť trovy konania.

2. Svoju žalobu zdôvodnila tým, že dňa XX.XX.XXXX bol žalobkyňi v mieste bydliska E. XX, XXX XX O., na jej odbernom mieste číslo XXXXXXXX urobený odpočet elektrickej energie pracovníkmi SSE Stredoslovenská energetika a.s. za obdobie odo dňa 09.10.2016 do dňa 06.10.2017. Po odpísaní stavu elektromeru č. XXXXXXXX žalobkyňi prišla z elektrárni faktúra za uvedené obdobie na úhradu v sume 1.561,73 €, pričom na zálohových faktúrach uhradila sumu 368,50 €, čím jej vznikol nedoplatok vo výške 1.193,23 €. Za obdobie odo dňa 09.10.2016 do dňa 06.10.2017, teda mala spotrebovať 26.083 kWh. Následne bol pracovníkmi SSE Stredoslovenská energetika a.s. dňa 10.10.2017 vykonaný nový odpis spotrebovanej energie z elektromeru, kde bol zistený stav 26.231 kWh. Na základe uvedených zistení žalobkyňa napísala reklamáciu na SSE Stredoslovenská energetika a.s. z dôvodu nadmernej spotreby. Po reklamacii dňa 23.10.2017 bol vykonaný opätovný odpis elektromeru, kde bola nameraná hodnota 26.656 kWh. Po kontrole odberného miesta technikom bolo zistené, že na elektromer žalobkyne bola napojená ďalšia osoba. Ďalej bolo zistené, že z chodby a špajze bol potiahnutý rozvod do spodnej časti rodinného domu, kde býva žalovaný. Následne boli elektrikárom vypnuté ističe a vtedy sa koliesko na elektromere už nekrútilo a tiež sa vypla elektrina aj v spodnej časti domu, kde sú zvlášť namontované elektrické hodiny, teda v uvedenej nehnuteľnosti sú namontované dva nezávislé elektromery. Jeden elektromer využíva žalobkyňa a druhý elektromer žalovaný, pričom za spotrebovanú elektrickú energiu z druhého elektromeru má platiť práve žalovaný. Z uvedených skutočností sa možno domnievať, že elektrickú energiu v období od 09.10.2016 do dňa 06.10.2017 odoberal žalovaný. Dňa 10.10.2017 bola na požiadanie žalobkyne vykonaná kontrola elektrickej inštalácie poschodia rodinného domu, a to revíznym technikom elektrických zariadení V. S. v hodnote 80,- €. Revíznym technikom zistil, že elektrická inštalácia v rodinnom dome je rozdelená na dve samostatné merania spotreby elektrickej energie a to pre poschodie a prízemie, pričom z elektrickej inštalácie na poschodí, z inštaláčnej krabice v špajzy bol vyvedený vodič a viedol v inštaláčnej rúre do priestorov prízemnia, kde býva práve žalovaný. Ďalšie

informácie o kontrole boli uvedené v zápise o kontrole elektrickej inštalácie v rodinnom dome. Dňa 20.12.2017 žalobkyňa zaslala žalovanému upomienku na zaplatenie nedoplatku za elektrickú energiu a za kontrolu elektrickej inštalácie v hodnote 1.180,- €. Poštová zásielka nebola v odbernej lehote prevzatá a následne bola vrátená dňa 09.01.2018. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je žalobkyňa nútená domáhať sa svojho nároku voči žalovanému súdnou cestou.

3. Súd uznesením zo dňa 18.04.2018 sp. zn. 9C/7/2018 v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a tiež označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Taktiež bol žalovaný v tomto uznesení poučený o tom, že ak vyššie špecifikovanú povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Predmetné uznesenie s poučením spolu so žalobou vrátane jej príloh a poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 02.06.2018.

4. V súlade s § 273 CSP, § 219 ods. 3 CSP a § 275 CSP oznámil súd na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci na deň 20.09.2018 o 10.30 hod., č. pojednávacej miestnosti 103 (vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 13.09.2018) a vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

5. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Súd o tejto žalobe rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to podľa nasledujúcich ustanovení Občianskeho zákonníka.

9. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

10. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

12. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bola žalobkyňa v celom rozsahu úspešná v tomto konaní, bol jej priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. (§ 277 ods. 1 CSP)

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15-dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. (§ 277 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.