

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12Csp/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121525706  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121525706.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 340 890, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 232 471, proti žalovanému F.: S. G., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XXX, XXX XX E., žalovanej F.: K. G., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XXX, XXX XX E., o zaplatenie istiny 5.118,02 EUR, vyčísleného a nevyčísleného príslušenstva, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e** sčasti 60,- EUR.
- II. Vo zvyšnej časti žalobu v istine a príslušenstve súd **z a m i e t a**.
- III. Žalovaným I., II. náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 28.10.2021 si uplatnil pohľadávku pozostávajúcu z istiny 5.118,02 EUR, vyčíslených úrokov vo výške 1.147,39 EUR, vo výške 20,31 EUR, vo výške 422,77 EUR s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.091,02 EUR od 20.10.2021 do zaplatenia na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.09.2016 uzatvorenej s pôvodným veriteľom Poštovou bankou, a.s.. Súčasný žalobca je po zmene obchodného mena zo dňa 03.07.2021.

Žalobca poskytol žalovaným sumu 7.200,- EUR. Žalovaní sa zaviazali zaplatiť istinu, úroky, poplatky, iné peňažné plnenia. Žalovaní boli upozornení na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Žalobca dňa 23.03.2020 úver vyhlásil za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaní uhradili dňa 17.07.2020 sumu vo výške 50,- EUR, dňa 14.08.2020 sumu vo výške 50,- EUR, dňa 26.02.2021 sumu vo výške 30,- EUR, dňa 25.03.2021 sumu vo výške 30,- EUR, dňa 20.04.2021 sumu vo výške 30,- EUR, dňa 08.07.2021 sumu vo výške 90,- EUR, dňa 18.08.2021 sumu vo výške 80,- EUR, dňa 02.09.2021 sumu vo výške 0,50 EUR, dňa 07.09.2021 sumu vo výške 0,50 EUR, dňa 19.10.2021 sumu vo výške 50,- EUR. Zmluvné úroky boli dohodnuté vo výške 8,9 % ročne. Žalovaní zaplatili úroky z istiny vo výške 2.917,02 EUR. Platby boli započítané na úroky, t.j. 1.769,63 EUR. Žalobca si uplatnil sumu 1.147,39 EUR. Okrem istiny vo výške 5.091,02 EUR, zmluvných úrokov z istiny vo výške 1.147,39 EUR, úroky z omeškania 20,31 EUR od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, sumu 422,77 EUR od momentu zosplatenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovanými, 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 5.091,02 EUR od 20.10.2021 do zaplatenia, poplatky 27,- EUR.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz 5Up/1269/2021-46 zo dňa 12.11.2021.

3. Žalovaný I/ podal dňa 08.12.2021 odpor proti platobnému rozkazu. Žalovaná II/ podala dňa 08.12.2021 odpor proti platobnému rozkazu.

4. Žalobca sa svojim vyjadrením bez dátumu vyjadril k námietkam žalovaných I/, II/ v odpore. Zároveň požiadal o pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

5. Žaloba na Okresný súd Zvolen napadla 26.01.2022.

6. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní dňa 22.03.2022. Žalobu sčasti 60,- EUR zobral späť, nakoľko žalovaní dňa 16.11.2021 uhradili túto čiastku. Upravil petíu a žiadal zviazať žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť istinu 5.058,02 EUR, úrok 1.147,39 EUR, úrok z omeškania 20,31 EUR, úrok z omeškania 422,77 EUR, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5.091,02 EUR od 20.10.2021 do 16.11.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5.031,02 EUR od 17.11.2021 do zaplata.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Súd zastavil konanie sčasti 60,- EUR na základe čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 15.03.2022 v súlade s citovanými ustanoveniami.

10. Žalovaní I/, II/ na termín pojednávania doložili plnú moc na zastupovanie pre S. H., plná moc je bez dátumu. Menovaná ospravedlnila neúčast' na pojednávaní, avšak nenavrholo odročenie pojednávania.

11. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

12. Súd oboznámil doručenkou, kde výzvu prevzala splnomocnenkyňa G. 26.03.2020 čl.6, podací hárok, že zásielka bola odosielaná S. G. 11.10.2021 p.v. 7, doporučený list z 28.02.2020 čl.8, predžalobnú výzvu z 05.10.2021 čl.9, výzvu na splatenie dlžnej časti úveru z 25.02.2020 adresovanú žalovanému I/ čl.10, výzvu na úhradu dlžnej sumy z 23.03.2020 adresovanú žalovanému I/ čl. 11, prehľad platieb a dlhu z čl. 12 + p.v., zásielku adresovanú žalovanému I/, žalovanej II/ z 26.02.2020 čl. p.v.13, zásielku adresovanú žalovanému I/, žalovanej II/ z 24.03.2020 z čl. p.v.14, zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú medzi Poštovou bankou, a.s. a dlžníkmi žalovanými I/, II/ zo dňa 14.09.2016 pre druh spotrebiteľského úveru 7.200,- EUR, výšku mesačnej splátky 114,04 EUR, dohodnutú úrokovú sadzbu 8,9% ročne, RPMN 11,8% z čl.15-18+p.v., doručenkou žalovanej II/ z 26.03.2020 z čl.19, aktuálny stav úveru k 30.09.2021 čl. 20-21, podací hárok adresovaný žalovanej II/ z 11.10.2021 čl.22 + p.v, doručení list čl.23 z 28.02.2020, predžalobnú výzvu z 05.10.2021 adresovanú žalovanej II/ z čl.24, výzvu na splatenie dlžnej časti úveru z 25.02.2020 adresovanú žalovanej II/ čl. 25, výzvu na úhradu dlžnej sumy adresovanú žalovanej II/ z 23.03.2020 z čl. 26, odpor proti platobnému rozkazu žalovanej II/ čl.27-30, odpor platobnému rozkazu žalovaného I/ z 08.12.2021 čl. 32-35, na Okresnom súde Banská Bystrica, v upomínacom konaní návrh uplatnený 28.10.2021 čl. 37, Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní č.k. 5Up/1269/2021-46 zo dňa 12.11.2021, vyjadrenie žalobcu z čl.60-61 s doporučeným listom, úradnou zásielkou z čl.62-64, vyjadrenie žalobcu čl. 65 - prehľad verifikačných otázok na žalovaného I. čl.67-74, prehľad verifikačných otázok na žalovanému II. čl.75-80, doporučený list čl.81-82, vyjadrenie žalobcu z 15.03.2022, kde je čiastočné späťvzatie na sumu 60,- EUR.

13. Súd skúmal aktívnu legitímáciu žalobcu. Žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby v zmysle výpisu z Obchodného registra kde k 03.07.2021 došlo k zmene obchodného mena žalobcu z pôvodného Poštová banka, a.s. na nové 365.bank, a. s..

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Súd z úradnej povinnosti ex offo musí prihliadnuť na premlčanie. Žalovaní I/, II/ sa v odporoch premlčania pohľadávky dovoľávali. Žalovaní sa omeškali so splátkou dňa 25.09.2017, od tohto momentu začala bežať premlčacia doba a skončila dňa 25.09.2020. Žalobca podal svoju žalobu po trojročnej premlčacej dobe dňa 28.10.2021. Súd preto považuje uplatnený nárok za premlčaný. Na plynutie premlčacej doby nemá vplyv § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže toto ustanovenie upravuje a svojim spôsobom sprísňuje podmienky uplatnenia práva veriteľa na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, nemá však vplyv na odlišný právny inštitút, ktorým je určenie počiatku plynutia premlčacej doby. V danom prípade mohol veriteľ zosplatiť úver už v prípade boli v omeškaní so splatením splátky splatnej 25.09.2017. Súd poukazuje na Rozsudok Okresného súdu Prešov 8Csp/168/2020 zo dňa 29.01.2021. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že veriteľ mohol zosplatiť úver už keď žalovaný bol v omeškaní zo splatením splátky splatnej dňa 25.09.2017, od tohto momentu začala plynúť premlčacia lehota, ukončila sa 25.09.2020. Žalobca uplatnil nárok na súde po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty dňa 28.10.2021. Súd z tohto dôvodu žalobu zamietol. Dôvody na ďalšie zamietnutie žaloby sú, že žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 7.200,- EUR, výška mesačnej splátky 114,04 EUR, počet splátok 96, výška poslednej splátky 112,66 EUR, konečná splatnosť 25.09.2024, RPMN 11,80 %, priemerná RPMN 10,10 %, ročná RPMN 10,34 %. Celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť za poskytnutý úver bola 10.946,46 EUR. Žalovaní v odporoch proti platobnému rozkazu namietali overenie bonity klienta. Žalobca nepreukázal, že veriteľ pri poskytnutí úveru konal s odbornou starostlivosťou (§ 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch), pričom pred uzavretím zmluvy bol povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, keď mal brať do úvahy najmä dobu, na ktorú poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru, pričom za hrubé porušenie povinnosti sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez relevantných údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinného stavu spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Veriteľ týmto spôsobom nepostupoval keď posudzoval schopnosť žalovanej II/ splácať úver bez výdavkov a dokladov o nich. Žalobca hrubo porušil povinnosti § 7 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch keď úver sa považuje v zmysle § 11 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov a zároveň veriteľ nemohol oprávnenne vyžadovať od žalovaných jednorázové splnenie spotrebiteľského úveru (viď Rozsudok Krajského súdu v Trnave 11Co/2/2019-106 zo dňa 27.11.2019, Rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/171/2016 z 27.10.2016). Zmluve chýba obligatórna náležitosť, celková výška nákladov, koľko spotrebiteľ zaplatí za poskytnutý úver. Pre neuvedenie tejto náležitosti sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (viď rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoCsp/23/2020 zo dňa 11.06.2020). Okresný súd z dôvodu absencie

obsahovej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, vyhodnotil zmluvu uzatvorenú medzi žalobcom a žalovanými podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona 129/2010 Z.z. ako bezúročnú a bez poplatkov (taktiež vid' rozhodnutie Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 16Co/216/2018 z 25.02.2020). Pri určení úveru za bezúročný a bez poplatkov sa ráta premlčanie od prvej neuhradenej splátky, neberie sa do úvahy zosplatnenie. Čo sa týka skúmania bonity klienta, súd poukazuje aj na rozhodnutie Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 12Cb/12/2020-474 zo dňa 25.02.2022, ktoré však ešte nie je právoplatné.

Z uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Zamietol ju aj v uplatnenej istine, aj v príslušenstve, vyčíslenom úroku, vyčíslených úrokoch z omeškania a nevyčíslených úrokoch z omeškania.

20. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. Súd v časti, v ktorej žaloba bola zobratá späť skúmal dôvodnosť podaného návrhu. Suma 60,- EUR, ktorá bola predmetom čiastočného späťvzatia bola uhradená 16.11.2021, čiže po podaní žaloby. V tejto časti bol žalobca úspešný.

22. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Zvyšok žaloby bol v istine aj v príslušenstve nedôvodný, žalovaní I/, II/ boli v podstatnej miere úspešní, vzniklo im právo na náhradu trov konania proti žalobcovi. Žiadne trovy im nevznikli, preto súd vyslovil, že žalovaným I/, II/ náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva. Úspech žalovaných I/, II/ a neúspech žalobcu sa približuje k 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).