

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/41/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010262
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4324010262.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 25.04.2024, sp. zn. 4PP/4/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 29. mája 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.01.2023, sp. zn. 6T/99/2022 v trvaní 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon súčtu pomerných častí uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody, pričom ale nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. Poukázal na to, že aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov zaobchádzania v oblasti vzdelávania a aktivít vo voľnom čase nie je na požadovanej úrovni. Mal za to, že doposiaľ nemala izolácia odsúdeného od spoločnosti dostatočný preventívny a výchovný účinok. Zdôraznil, že nebolo preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Odsúdený má doposiaľ 16 záznamov v odpise registra trestov, pričom mu boli ukladané opakovane nepodmienečné tresty, ktoré zjavne nespĺnili svoj účel. Odsúdený v minulosti porušil podmienky podmiennečného prepustenia aj odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a vyhýbať sa protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Súd I. stupňa konštatoval, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú druhovo totožnej trestnej činnosti, ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

Čo sa týka dôvodu na podmiennečné prepustenie, že má zabezpečené zamestnanie, zdôraznil súd I. stupňa, že nemožno bez ďalších podkladov zo strany odsúdeného verifikovať údaj, že by odsúdený mohol byť zamestnaný.

V závere vyhodnotil, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu, preto jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietol.

Uvedené uznesenie, ihneď po vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, pričom ju do dňa konania verejného zasadnutia žiadnym spôsobom písomne nedoplnil ani neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre ako súd nadriadený na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd I. stupňa správne argumentoval, že odsúdený mal formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody splnenú po vykonaní súčtu pomerných častí trestov, teda dňa 09.10.2023. Odsúdený vykonáva od 15.02.2024, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky (so zarátaním výkonu trestu odňatia slobody od 10.04.2022 do 16.02.2023 vzhľadom na zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 12.04.2022, sp. zn. 0T/76/2022) za spáchaný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 6T/99/2022, ktorého predpokladaný koniec je 09.04.2025.

Okrem formálnej podmienky, ktorá určuje dĺžku odpykaného trestu odňatia slobody, po ktorej môže byť odsúdený podmiennečne prepustený, zákon ustanovuje aj materiálne podmienky, ktoré musia byť splnené spolu s formálnou podmienkou. Materiálne podmienky znamenajú, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Či sú splnené materiálne podmienky, záleží od každého konkrétneho prípadu a súd je povinný prihliadať pri posudzovaní žiadosti o podmiennečné prepustenie na všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, na jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom do výkonu žil, na celkový doterajší život, povahu a charakter páchanej trestnej činnosti. Rozhodujúcim kritériom je dosiahnutý stupeň prevýchovy odsúdeného.

Prvá podmienka, teda, že odsúdený preukázal plnením svojich povinností a svojím správaním polepšenie sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu v hodnotení odsúdeného. V tomto smere je potrebné poukázať na hodnotenie riaditeľa, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že po dodaní odsúdeného do ÚVV a ÚVTOS Bratislava dňa 12.04.2022 mal správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, po premiestnení do ÚVTOS Želiezovce a zaradení do diferenciačnej skupiny „B“ dňa 10.05.2022 jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Dňa 15.02.2023 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“, avšak dňa 06.11.2023 bol z dôvodu podozrenia na vykonávanie nedovolennej činnosti vyradený z pracoviska s voľným pohybom a opäť umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Celkovo bol trikrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností (dňa 02.12.2022 a dňa 01.03.2024 pochvalou, dňa 06.09.2023 povolením prijatia balíka), disciplinárne potrestaný nebol. Je zaradený na pracovisku potravinárskeho charakteru, pracovnú morálku má na požadovanej úrovni. Zároveň z hodnotenia vyplýva, že v oblasti vzdelávania a aktivít vo voľnom čase jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nedosahuje požadovanú úroveň Resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti stredné. Splnenie druhej materiálnej podmienky súd

skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností, súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu. V prípade odsúdeného je potrebné zdôrazniť, že ide o osobu, ktorá sa opakovane dopúšťa páchania majetkovej trestnej činnosti, keďže doposiaľ bol 16 krát súdne trestaný, čo poukazuje na jeho nekritický postoj k jej páchaniu. Riaditeľ ústavu na výkon trestu, kde odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest, neodporúča odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe daných skutočností bolo možné konštatovať, že rozhodnutie súdu I. stupňa je správne a zákonné. Nadriadený súd poukazuje na všetky skutočnosti, uvádzané súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorými sa plne stotožňuje.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, ako aj dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, nadriadený súd rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, keď nezistil ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.