

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617206557
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4617206557.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: AM Holding Slovakia, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská 4, Bratislava, IČO: 44 842 431, 2. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom N. Ludanice, so o zaplatenie 834,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1. a 2. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 834,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.05.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva spoločne a nerozdielne voči žalovaným 1. a 2. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.12.2017, sa žalobca domáhal od žalovaných zaplatenia sumy 834,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.05.2016 do zaplatenia, titulom náhrady poistného plnenia, ktoré vyplatil z poistného garančného fondu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ku ktorému v čase vzniku škody, nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

2. Podanú žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 28.05.2015 spôsobil žalovaný 2. ako vodič motorového vozidla TATRA, EČV: TO XXX DE, ktorého vlastníkom a držiteľom v tom čase bol žalovaný 1. dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku škode na motorovom vozidle SUZUKI, EČV: TO XXX CU, ktorého držiteľkou v tom čase bola Q. Z.. Nakoľko v čase dopravnej nehody nebolo k motorovému vozidlu TATRA uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poskytol žalobca vyššie menovanej poškodenej z garančného fondu poistné plnenie 917,75 eur, z ktorého suma 83,43 eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca zároveň v podanej žalobe uviedol, že napriek jeho písomným výzvam zo dňa 27.04.2016, žalovaní svoj dlh neuhradili ani čiastočne.

3. Tunajší súd vydal vo veci dňa 19.12.2017 platobný rozkaz č.k. 8C/50/2017-79, ktorým vyhovel podanej žalobe. Nakoľko uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovaným do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 8C/50/2017-112 zo dňa 17.04.2018 zrušil s poukazom na § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

3. Riadne predvolaní žalovaní sa na pojednávanie nedostavili, súd preto v zmysle § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä lustráciou vlastníkov a držiteľov predmetného motorového vozidla TATRA, správou o nehode, uplatneným nárokom na náhradu škody, kalkuláciou a faktúrou za opravu poškodeného motorového vozidla SUZUKI, potvrdením o poukázaní poisťného plnenia poškodenej, vrátane likvidačnej správy, a zistil nasledovný skutkový stav:

4.1. Z vyplnenej a podpísanej správy o nehode (č.l. 29) ako aj z lustrácie vlastníkov a držiteľov motorového vozidla (č.l. 9) vyplýva že dňa 28.09.2015 v Topoľčanoch, zavinil žalovaný 2. ako vodič motorového vozidla zn. TATRA, EČV: TO XXX DE, ktorého držiteľom bol v tom čase žalovaný 1., dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. SUZUKI SWIFT, EČV: TO XXX CU, ktorého držiteľkou bola v čase nehody Q. Z.. Zo zistení žalobcu vyplýva, že k motorovému vozidlu TARA, EČV: TO XXX DE nebolo v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len PZP).

4.2. Menovaná poškodená si uplatnila u žalobcu nárok na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to oznámením zo dňa 12.10.2015 (č.l. 30).

4.3. Z predloženej likvidačnej správy (č.l. 48), výpisu z účtu Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s., prostredníctvom ktorej (v rámci delegácie poisťnej udalosti) žalobca likvidoval predmetnú poisťnú udalosť (č.l. 60), ako aj oznámenia Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. zo dňa 19.04.2016, súd zistil, že poškodenej bolo dňa 25.04.2016 poukázané poisťné plnenie v sume 917,75 eur.

4.4. Listami zo dňa 27.04.2016 (č.l. 61, č.l. 64) si žalobca uplatnil u žalovaných nárok na náhradu poisťného plnenia, a žalovaných vyzval, aby mu sumu 834,32 eur poukázali na tam uvedený účet v lehote do 27.05.2016. Uvedené zásielky sa žalobcovi vrátili nedoručené.

5. Podľa § 3 ods. 1, ods. 3 prvá veta, zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zák. č. 281/2001 Z.z.), povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

5.1. Podľa § 20 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z., zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou. Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

5.2. § 20 ods. 2, písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z., kancelária spravuje poisťný garančný fond.

5.3. Podľa § 24 ods. 2 písm. b), ods. 7 prvá veta, zák. č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2, písm. b), na náhradu toho, čo za neho plnila.

5.4. Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

5.5. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.).

6. S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že podaná žaloba je dôvodná. Podanou žalobou si žalobca uplatňuje proti žalovaným právo na náhradu poistného plnenia, ktoré vyplatil držiteľke poškodeného motorového vozidla SUZUKI SWIFT, v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 28.09.2015, ktorú zavinil žalovaný 2. ako vodič motorového vozidla TATRA EČV: TO 467 DE, ktorého držiteľom bol v tom čase žalovaný 1., pričom v čase predmetnej dopravnej nehody nebolo k tomuto motorovému vozidlu uzavreté PZP. Žalovaný 1. za spôsobenú škodu tak zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ (nepoisteného) motorového vozidla a žalovaný 2. za spôsobenú škodu zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobcovi podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. vzniklo proti žalovaným právo na náhradu poistného plnenia poskytnutého poškodenej z poistného garančného fondu.

7. Na základe uvedeného súd podanej žalobe vyhovel a uložil žalovaným povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 834,32 eur (titulom náhrady poistného plnenia vyplateného poškodenej), spolu so zákonným úrokom z omeškania určeným podľa predpisov Občianskeho práva, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej na dobrovoľné splnenie určenej v písomných výzvach žalobcu zo dňa 27.04.2015.

8. V spore úspešnému žalobcovi súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal voči žalovaným spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.