

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14Csp/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202413
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318202413.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A.U. D., R.. XX. XX. XXXX, D. C. Q. XX, o zaplatenie 370,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Súd konanie v časti istiny vo výške 160 eur **z a s t a v u j e**.
- III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 06. 06. 2018, sa žalobca ako právny nástupca spoločnosti P. F. H., O.I., z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s., voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 370,80 eura s príslušenstvom.
2. Dôvodil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 26. 10. 2012 zmluvu o pôžičke evid. č. 6131696, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 800 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 25,67 eura, a to do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.540,20 eura. Do podania žaloby však uhradil sumu 1.018,76 eura.
3. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dňa 27. 06. 2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19. 08. 2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26. 08. 2015 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Do podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil, preto celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 370,80 eura a zároveň si žalobca uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou a tá sa v zmysle článku 13.2 zmluvných podmienok považuje za doručenu piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zároveň žalobca dodal, že zmluvnú pokutu vo výške 75,08 eura si neuplatňuje, avšak uplatnil si náklady na vymáhanie vo výške 37,44 eura, preto dlžná suma predstavovala sumu 370,80 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 01. 09. 2015 do zaplatenia, ako aj žiadal náhradu trov konania.

4. Súd lustráciou zistil, že podaniu žalobcu predchádzali podania evidované pod sp. zn. 7Csp/59/2018, sp. zn. 15Csp/61/2018, sp. zn. 11Csp/59/2018, v dôsledku čoho sa oboznámil s podanými návrhmi a zistil, že síce ide o zhodu strán sporu, avšak predmet sporu bol rozdielny.

5. Vo veci samej súd najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 29. 06. 2018 č.k. 14Csp/43/2018-48, proti ktorému v zákonnej lehote podal odôvodnený odpor žalovaný, namietajúc, že pravidelne spláca dlžnú sumu vo výške 40 eur, o čom priložil aj potvrdenia o zaplatení za posledné mesiace. Uvedené splátky vykonával prostredníctvom vymáhacej spoločnosti N. I., I.W.V., podľa dohody splátok.

6. Následne súd uznesením zo dňa 12. 07. 2018 č.k. 14Csp/43/2018-63 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Levice č.k. 14Csp/43/2018-48 zo dňa 29. 06. 2018 a uznesením zo dňa 12. 07. 2018 č.k. 14Csp/43/2018-65 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní sa písomne vyjadril k odporu žalovaného proti platobnému rozkazu, doručenému súdu dňa 11. 07. 2018, uviedol ďalšie skutočnosti, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pretože na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť.

7. Podaním, doručeným súdu dňa 20. 07. 2018 žalobca podal vo veci samej vyjadrenie, ako aj sťažnosť proti uzneseniu zo dňa 12. 07. 2018 č.k. 14csp/43/2018-63, o ktorej súd prvej inštancie rozhodol uznesením zo dňa 22. 08. 2018 č.k. 14Csp/43/2018-84 tak, že sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 12. 07. 2018 č.k. 14Csp/43/2018-63 zamietol.

8. Okrem toho vo vyjadrení uviedol, že každá jedna platba žalovaného je a bude riadne zaevidovaná a nebude duplicitne požadovaná. Pokiaľ žalovaný spomínal v podanom vyjadrení existenciu dohody o splátkach, túto žiadnym spôsobom nepreukázal. Súčasťou podaného vyjadrenia bola len listina označená ako Upozornenie na nezaplatené faktúry, ktorá však nepreukázala existenciu dohody o splácaní dlhu v splátkach. Následne nepovažoval odpor žalovaného za odôvodnený, a preto žiadal uznesenie o zrušení platobného rozkazu zrušiť a odpor odmietnuť ako vecne neodôvodnený.

9. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 21. 08. 2018 dodal, že splátky mu určila vymáhacia spoločnosť telefonicky, písomný splátkový kalendár mu neposlali, avšak každý mesiac mu posielali sms správy o aktuálnej dlžnej sume a výške splátky. Taktiež po dohode musel každý mesiac zavolať a telefonicky potvrdiť odoslanú splátku s tým, že oni mu povedali, že je všetko v poriadku a nebude žiadne súdne a exekučné vymáhanie. Záverom uviedol, že mesačne spláca, viacej splácať nevie, pretože nemá z čoho, nakoľko má aj iné splátky. Bol si vedomý svojho dlhu, a preto žiadal o súhlas so splátkami tak, ako doteraz.

10. Následne súd nariadil pojednávanie na prejednanie veci, na čo zareagoval žalobca a podaním doručeným súdu dňa 10. 09. 2018 požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že bude podaný návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu, čomu súd nevyhovel a nariadil žalobcovi, aby do termínu pojednávania preukázal zmenu podľa § 80 CSP a tiež upovedomil o termíne pojednávania nového veriteľa s tým, aby zabezpečil svoju účasť na nariadenom pojednávaní, na ktorom súd rozhodne o návrhu podľa § 80 CSP a bude pokračovať v konaní v zmysle ustanovení CSP, za splnenia zákonom stanovených podmienok.

11. Podaním zo dňa 18. 09. 2018 žalobca zaslal súdu oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, oznámenie o zmene strany sporu na strane žalobcu, súhlas so vstupom do konania, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 160 eur s príslušenstvom (avšak príslušenstvo žiadne nevymedzil) a úpravu petitu žaloby o zaplatenie sumy 210,80 eura (po odpočítaní uhradenej sumy 160 eur) s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 370,80 eura od 01. 09. 2015 do 11. 05. 2018, zo sumy 330,80 eura od 12. 05. 2018 do 13. 06. 2018, zo sumy 290,80 eura od 14. 06. 2018 do 11. 07. 2018, zo sumy 250,80 eura od 12. 07. 2018 do 13. 08. 2018, zo sumy 210,80 eura od 14. 08. 2018 do zaplatenia, t.j. po úhrade jednotlivých splátok vo výške 40 eur, ktoré boli vykonané 11. 05. 2018, 13. 06. 2018, 11. 07. 2018, 13. 08. 2018.

12. Následne súd vec prejednal na nariadenom pojednávaní, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ako ani právny zástupca žalobcu, svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím vo veci bez ich účasti, preto súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

13. Vychádzajúc z podania zo dňa 18. 09. 2018 súd najskôr rozhodol o zmene strany sporu na strane žalobcu a to tak, že uznesením vyhláseným na pojednávaní pripustil, aby pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, z konania vystúpil a aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

14. Keďže nový žalobca dal súhlas na prejednanie veci v jeho neprítomnosti, o termíne pojednávania bol upovedomený predchodcom, súd pokračoval v konaní, oboznámením podstatného obsahu žaloby, ku ktorej sa vyjadril žalovaný a uviedol, že vie, že je dlžný, avšak viacej ako doteraz spláca, splácať nevie. Dodal, že má viacej záväzkov, sú na súde, a všade platí rovnomerne po 40 eur. Čo sa týkalo žalobcom namietanej neexistencie dohody splátok, tak uviedol, že spoločnosť Protounium mu zaslala výzvu na splatenie dlžnej sumy a dole bol uvedený telefonický kontakt, na ktorom bolo možné dohodnúť splátky, a tak ich dohodol. Čo sa týkalo uzatvárania zmluvy a jej náležitostí na otázku súdu uviedol, že dátum splatnosti jednotlivých splátok nevie, ale asi do konca každého mesiaca, a to sa mu zdalo, že mu to aj tak povedali. Čo sa týkalo vysvetlenia termínu konečnej splatnosti, tak vysvetliť nevedel, do akého dátumu to malo byť uhradené. Možno je to aj uvedené v obchodných podmienkach, avšak tie nečítal a ani na výzvu súdu ich prečítať nevedel, pretože boli veľmi malé.

15. Okrem toho uviedol a predložil úhradu splátky aj za september 2018.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav:

17. Postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu bolo preukázané Notárskou zápisnicou zo dňa 11. 12. 2017 č. N3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 spolu s prílohou č. 1 a tiež žiadosťou o postúpenie a prevod, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok a tiež výpis z prílohy č. 1, týkajúcej sa žalovaného.

18. Dňa 26. 10. 2012 bola uzatvorená žiadosť a zmluva o poskytnutie pôžičky zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému, v rámci ktorej bola žalovanému schválená výška pôžičky 800 eur, výška mesačnej splátky 25,67 eura, ročná úroková sadzba 32%, RPMN 32%, sadzba poistenia 2,9%, priemerná hodnota RPMN 45,6%, termín konečnej splatnosti 10/2017, celková suma pôžičky 1.497 eura, počet mesačných splátok 60, mesačná výška poistenia 0,72 eura, celkové náklady spotrebiteľa 697 eur. Súčasťou zmluvného vzťahu boli aj Všeobecné obchodné podmienky.

19. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný do 09. 03. 2015 hradil splátky vo výške 25,67 eur, potom sa dostal s úhradami do omeškania, v dôsledku čoho dňa 19. 08. 2015 došlo k zosplatneniu dlžnej sumy a následne od 11. 08. 2017 vykonal úhrady 6 x po 30 eur a 3 x po 40 eur, posledná započítaná úhrada bola 11. 04. 2018, teda spolu uhradil z predpísanej sumy 1.352,12 eura sumu 1.018,76 eura a zostalo mu uhradiť pokutu vo výške 75,08 eura (nie je predmetom sporu) a tiež poplatky vo výške 37,44 eura.

20. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 06. 2015 pôvodný veriteľ upozornil žalovaného na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 110,39 eura. Zároveň upozornil, že ak do 05. 08. 2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2015 bude oprávnený úver zosplatniť. Upomienku žalovaný prevzal dňa 03. 07. 2015.

21. Podaním zo dňa 26. 08. 2015 pôvodný veriteľ zaslal žalovanému oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v rámci ktorej uviedol, že v Predžalobnej upomienke vyzval na doplatenie splatných splátok a zároveň upozornil v zákonnej lehote na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok. Zároveň uviedol, že nakoľko žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, oznámil, že dlh z úverovej zmluvy č. 6131696 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka predstavovala sumu 644,18 eura, pričom istina úveru bola vo výške 633,36 eura, ktorá sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatnenia až do úplného zaplatenia istiny.

22. Žalovaný do konania predložil podanie nazvané Upozornenie na nezaplatené splátky zo dňa 02. 08. 2017, v rámci ktorého bol spoločnosťou Protourion Slovakia, s.r.o., vyzvaný na úhradu pohľadávky

v celkovej výške 790,78 eura. Zároveň bol upozornený, že ak dlžnú sumu nevie uhradiť jednorazovo, má uhradiť do 09. 08. 2017 prvú splátku vo výške 10 eur a následne si na tel. čísle 02/21 00 28 87 dohodnúť splátkový kalendár.

23. Okrem toho žalovaný preukázal úhrady vykonávané na základe telefonicky dohodnutého splátkového kalendára a to dňa 11. 01. 2018 vo výške 30 eur, dňa 13. 02. 2018 vo výške 40 eur, dňa 13. 03. 2018 vo výške 40 eur, dňa 11. 04. 2018 vo výške 40 eur, dňa 11. 05. 2018 vo výške 40 eur, dňa 13. 06. 2018 vo výške 40 eur a dňa 12. 09. 2018 vo výške 40 eur.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

27. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

30. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

31. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

32. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe

neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

33. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

34. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal za to, že strany sporu, resp. právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 26. 10. 2012 zmluvu o pôžičke, pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Na základe uvedeného súd skúmal zmluvu o pôžičke a to v tom ohľade, či obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a zistil, že zmluva nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 uvedeného zákona, a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, na základe čoho v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, sa

uvedený poskytnutý úver v takom prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ak aj v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je dohodnuté, že žalovaný uhradí celkovú čiastku vo výške 1.497 eur v 60 mesačných splátkach po 25,67 eura, ročnou úrokovou sadbou 32 % (správne malo byť 13,35%), RPMN 32 %, priemernou RPMN 45,6 %, termínom konečnej splatnosti 10/2017 a celkovými nákladmi spotrebiteľa v sume 697 eur, považuje sa poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu absencie konkrétneho termínu konečnej splatnosti. Uvedenie konečnej splatnosti len údajom 10/2017, nie je možné považovať za označenie termínu konečnej splatnosti tak, aby bol zrejмый konkrétny deň splatnosti úveru. Určenie termínu konečnej splatnosti len mesiacom a rokom bez uvedenia konkrétneho dátumu je dojednanie, ktoré je pre bežného spotrebiteľa nezrozumiteľné, neurčité a zavádzajúce, nespĺňajúce zákonu požiadavku § 9 ods.2 písm. f) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch na presné a jednoznačné určenie konečného termínu splatnosti spotrebiteľského úveru a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov spotrebiteľského úveru. Vzhľadom na uvedené musel súd dospieť k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje jednoznačne stanovený konečný termín splatnosti spotrebiteľského úveru a ani konkrétne termíny splatnosti jednotlivých splátok, a preto sa predmetný spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v stave účinnom ku dňu podpísania zmluvy. Zákonnému zneniu ustanovení § 9 ods. 2 písm. k) a f) zákona o spotrebiteľských úveroch a požiadavke jasnosti, zrozumiteľnosti a určiteľnosti podľa názoru súdu zodpovedá také určenie termínov, také určenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ako aj termínom splatnosti jednotlivých splátok, ktoré je vyjadrené konkrétnym dátumom, resp. uvedené ku akému konkrétnemu dňu v mesiaci je žalovaný povinný hradiť jednotlivé splátky dlžnej sumy. Uvedené ani žalovaný na pojednávaní uviesť nevedel a čo sa týkalo zmluvných podmienok, tie sú uvedené drobným nečitateľným písmom. Rovnako tak žalovaný nevedel uviesť k akému konečnému dátumu mal nastať termín konečnej splatnosti úveru, t.j. či to malo byť do 31. 10. 2017, resp. 01. 10. 2017, či iný dátum v tomto mesiaci. Uvedené síce malo byť uvedené v zmluvných podmienkach, avšak tie boli nečitateľné, napísané drobným písmom, pričom aj sám žalovaný uviedol, že ich pri uzatváraní zmluvného vzťahu nečítal, ani ich nevedel prečítať na pojednávaní. Z uvedenej zmluvy o pôžičke potom vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 800 eur. Keďže žalovaný na základe uvedenej úverovej zmluvy, ktorá sa považuje z vyššie uvedených dôvodov za bezúročnú a bez poplatkov, zaplatil do rozhodnutia súdu sumu spolu vo výške 1.218,76 eura, pozostávajúcu zo sumy 1.018,76 eura (do podania žaloby) a zo sumy 200 eur (po podaní žaloby s tým, že v časti 160 eur došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu a v časti 40 eur žalobca žalobu späť nezobral, preto v tejto časti bol žalobca neúspešný z dôvodu, že žalovaný dobrovoľne dlžnú sumu uhradil pred rozhodnutím súdu), súd mal za to, že žalovaný dlžnú sumu uhradil v plnom rozsahu, ako aj požadované úroky z omeškania, preto žalobu žalobcu zamietol.

35. Okrem toho súd prihliadol aj na dispozitívny úkon žalobcu, týkajúci sa čiastočného späťvzatia žaloby v časti istiny vo výške 160 eur (príslušenstvo vymedzené nebolo), a tiež skutočnosť, že žalobca vykonal čiastočné späťvzatie skôr, než sa začalo predbežné prejedanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie v časti istiny vo výške 160 eur zastavil.

36. Vzhľadom k uvedenému súd žalobu zamietol a konanie v časti istiny vo výške 160 eur zastavil.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože v konaní mu trovy nevznikli, ako ani ich nežiadal. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd prihliadol v prvom rade na plný úspech žalovaného v časti zamietnutia žaloby, ako aj prihliadol na skutočnosť, že síce došlo k zastaveniu konania v dôsledku úhrady dlžnej sumy, avšak v zmysle právneho posúdenia, úrok bol bezúročný a bezpoplatkový, teda dobrovoľne vykonané úhrady boli nad rozsah oprávnenej sumy, preto súd dospel k záveru, že ani v časti zastavenia konania nemožno mať za to, že by žalovaný zavinil zastavenie konania (nárok v časti zastavenia nebol podaný dôvodne).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.