

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/176/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417211308  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4417211308.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej PhD. a sudcov u JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Jarmily Pogramovej, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: PhDr. H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., J. XXX/XX, o zaplatenie 1.868,55 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5Csp/83/2017-344, zo dňa 22. februára 2018 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti týkajúcej určenia lehoty plnenia potvrdzuje.

Žalobcovi nepriznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 36,91 eur. Ďalším výrokom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.831,64 eur s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 1.868,55 eur od 10.5.2017 do 24.7.2017, zo sumy 1.853,64 eur od 25.7.2017 do 20.9.2017, zo sumy 1.842,64 eur od 21.9.2017 do 18.10.2017, zo sumy 1.831,64 eur od 19.10.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

1.2. Rozhodnutie v zastavujúcej časti odôvodnil ust. § 145 ods. 1 a 2 CSP a tým, že v priebehu konania zobral žalobca v časti o zaplatenie sumy 36,91 eur žalobu späť, preto konanie v tejto časti zastavil a žalobcovi v tejto časti priznal nárok na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP, pretože zastavenie konania zaviniť žalovaný.

1.3. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil ust. §273 ods. 1 a ods. 3, § 708 ods. 1 a 2, § 709 ods. 1, § 710. § 711 Obchodného zákonníka.

1.4. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 12.03.1997 uzatvorená Zmluva o rastovom osobnom účte podľa § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej bol žalovanému zriadený rastový osobný účet č. 7342939001. Podľa bodu 3 zmluvy sa žalovaný zaviazal dodržiavať Podmienky pre zriadenie a vedenie rastového osobného účtu, s ktorými bol oboznámený a súhlasil s nimi; tieto mala banka oprávnenie meniť. Podľa čl. 3.8 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len VOP) musí mať klient (žalovaný) na bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru poskytnutého bankou, na poplatky v zmysle sadzobníka a akýchkoľvek ďalších finančných záväzkov voči banke. Z výpisov z účtu žalovaného mal preukázané, že žalovaný sa dostal do nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na osobnom účte. Ku dňu 09.05.2017 bolo

nepovolené prečerpánie vo výške 1.868,55 eur. Žalovaný uzavretie zmluvy o bežnom účte nespochybnil, rovnako ani nepovolené prečerpánie finančných prostriedkov. V odpore len namietal, že pohľadávka žalobcu nie je vo výške uplatnenej v žalobe. Toto svoje tvrdenie však bližšie nekonkretizoval. Na jeho vyjadrenie reagoval žalobca, ktorý žalobu v časti vykonaných úhrad po začatí konania zobral späť. Zostatok dlžnej sumy nepovoleného prečerpánie po čiastočných úhradách predstavoval v čase rozhodovania sumu 1.831,64 eur. Keďže súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie zostatku 1.831,64 je dôvodný z titulu nepovoleného prečerpánie prostriedkov na bežnom účte, ktoré žalovaný v celom rozsahu nevyrovnal, uložil žalovanému povinnosť túto dlžnú sumu žalobcovi uhradiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Okrem tejto dlžnej sumy súd zaviazal žalovaného aj na úhradu úroku 28% z nepovoleného prečerpánie z uplatnenej sumy 1.868,55 eur od 09.05.2017 a po čiastkových úhradách zo sumy 1.831,64 eur. Úrok bol priznaný od 09.05.2017 ako ho uplatnil žalobca. Žalovaný bol totiž povinný nepovolené prečerpánie uhradiť v zmysle čl. 3.12 VOP bez zbytočného odkladu, nakoľko tak neurobil, vznikla mu povinnosť z nepovoleného prečerpánie platiť úrok (čl. 3.12 VOP) podľa sadzobníka vo výške 28 % ročne. Nevyhovel žiadosti žalovaného na povolenie splátok dôvodiac tým, že Civilný sporový poriadok neumožňuje súdu zaviazat' rozsudkom žalovaného na úhradu priznanej sumy formou mesačných splátok.

2. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý namietal lehotu splatnosti a žiadal o povolenie splátok priznanej sumy. Dôvodil tým, že jeho momentálne finančné pomery neumožňujú plniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žiadal o povolenie splátok po 40 eur mesačne.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že pri splátkach 40 eur mesačne by lehota splatnosti bola 4 roky, čo považuje za neprímerane dlhú dobu. Poukázal na rozhodnutie KS B. Bystrica sp. zn. 12Co/145/2017, ktorým bol zrušený rozsudok súdu prvej inštancie s poukazom na potrebu skúmania osobné, majetkové pomery strán, výšku priznaného plnenia a platobnú schopnosť žalovaného ako aj prejavenu snahu o plnenie veriteľovi ako aj primeranosť celkovej doby plnenia. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutie KS Nitra sp. zn. 6Co/49/2017.

4. Žalovaný vo vyjadrení - replike zotrval na podanom odvolaní.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté v zákonom stanovenej lehote a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania a skutkovým stavom tak ako ho zistil súd prvej inštancie, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), pretože nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

6. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

7. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

8. Tvrdená lehota k splneniu povinnosti v zmysle vyššie citovaného zákona je lehotou na plnenie, ktorú súd spravidla určí v rozsudku, ktorým zaväzuje účastníka konania na peňažné plnenie. Ak má súd za to, že je namieste určiť k splneniu dlhšiu lehotu alebo stanoviť, že sa má plnenie vykonať v splátkach, môže určiť aj dlhšiu lehotu.

9. V prejednávanej veci žalovaný nenamietal žalobcovi priznanú istinu, príslušenstvo ani náhradu trov konania, preto v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť. Odvolaním napadol lehotu splatnosti požadujúc namiesto súdom stanovenej lehote 3 dní splátky žalobcovi priznaného plnenia po 40 eur mesačne dôvodiac jeho nepriaznivou finančnou situáciou. Súd prvej inštancie pri nepriznaní splátok vychádzal z nesprávneho právneho názoru, že právna úprava neumožňuje vyhovieť návrhu. Ust. § 232 ods. 3 CSP okrem lehote na plnenie 3 dni upravuje aj možnosť súdu rozhodnúť inak, v odôvodnených prípadoch určiť aj dlhšiu lehotu, čo nevyklučuje ani plnenie v splátkach a to spravidla keď je splnenie uloženej povinnosti v lehote troch dní objektívne nemožné. Z dôvodu nesprávneho právneho názoru súd prvej inštancie neskúmal majetkové pomery žalovaného, ale vzhľadom na skutočnosť, že

žalovaný tvrdenia o svojich nízkych príjmoch žiadnym spôsobom nepreukázal a dokonca ani neuviedol, aký príjem dosahuje, nebolo povinnosťou súdu v tomto smere nahrádzať jeho nečinnosť. Dôkazné bremeno preukázať svoje tvrdenia aj v tomto smere zaťažovalo žalovaného. Svoje tvrdenia nepreukázal ani podaním odvolania, v ktorom síce uvádza ako dôkazy - listiny preukazujúce jeho príjem, súpis mesačných výdavkov a informáciu, že prišiel o miesto, ale k odvolaniu tieto listiny nedoložil. V odvolaní poukazuje aj na svoje vyjadrenie na poslednom pojednávaní o tom, že sa zmenili jeho finančné pomery, ale zo spisu vyplýva, že v posudzovanej veci bolo len jedno pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, pričom pojednávania sa nezúčastnila žiadna zo strán. Z uvedených dôvodov odvolací súd zastáva názor, že žalovaný nepreukázal svoje majetkové pomery a ani nepriaznivú finančnú situáciu, ktorá mu neumožňuje úhradu v lehote 3 dní, preto je rozhodnutie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti vecne správne. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že žalovaným navrhnuté splátky by nepostačovali ani na zaplatenie ročného úroku (523 eur z istiny), čo znamená, že by nedošlo k zníženiu, ale ďalšiemu zvyšovaniu dlhu žalovaného, čo by nepochybne nebolo v jeho prospech. Okrem toho je potrebné prihliadnuť aj na to, že žalobca ako veriteľ, ktorý poskytol žalovanému finančné prostriedky, má právo na ochranu svojich práv. Akceptovanie navrhnutej výšky splátok by znamenalo neúmerné a nedôvodné zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa, ktorý by v podstate ani nedosiahol uspokojenie pohľadávky, resp. v prípade splátok započítaných prednostne na istinu by túto splácal cca 4 roky a ďalej úrok, čo by nevedlo k odstráneniu právnej neistoty medzi stranami sporu.

10. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

11. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi odvolací súd nepriznal náhradu trov konania v zmysle § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli a náhradu ani nepožadoval.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).