

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010084
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618010084.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného C. H., pre dva prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.09.2018, o návrhu dohody o vine a treste podanom prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 16.05.2018 pod č.k. Pv 68/18/3305-28, doručenom súdu dňa 17.05.2018 tak, že :

Obvinený C. H., X.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom J., R. XXX/XX, t.č. bytom J., Š. XXX/XX, je vinný, že

1. dňa 13.11.2017 v čase medzi 18.00 h až 19.00 h v Partizánskom v predajni Billa, na ulici Nitrianska cesta č. 102 odcudzil 3 ks fľaš alkoholu Slivovica Biela zn. R. Jelínek, objemu 0,7 litra v hodnote spolu 59,97 € a to tak, že prišiel k regálu s liehovinami, uvedené fľaše zobral z regálu, vložil si ich pod oblečenie a následne prešiel cez pokladničnú zónu smerom von z predajne bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spôsobil spoločnosti Billa, s.r.o. Bratislava škodu vo výške 59,97 €, a čin spáchal hoci bol blokom na pokutu nezaplattenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ Partizánske pod evid. č. bloku: 13030854 zo dňa 05.02.2017, právoplatným dňa 05.02.2017 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou, za čo mu bola uložená pokuta 30 €,

2. dňa 19.01.2018 v čase okolo 20.00 h v Partizánskom v predajni Kaufland na ulici Generála Svobodu 1099/58 odcudzil 1 ks fľaše alkoholu zn. Hennessy 0,7 l v hodnote 30,99 €, a to tak, že prišiel k regálu s liehovinami, uvedenú fľašu zobral z regálu potom si ju vložil pod oblečenú bundu a následne prešiel cez priestor určený na vstup do predajne smerom von z predajne, bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s. Bratislava škodu vo výške 30,99 €, a čin spáchal hoci bol blokom na pokutu nezaplattenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ Partizánske pod evid. č. bloku: 13030854 zo dňa 05.02.2017, právoplatným dňa 05.02.2017 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou, za čo mu bola uložená pokuta 30 €,

teda

v bode 1.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal:

v bode 1.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

v bode 2.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému C. H. povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému C. H. povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému C. H. trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. 1T/101/2017-85 zo dňa 09.01.2018, právoplatným dňa 25.01.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva pôvodný trestný rozkaz nezmenený.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému C. H. povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164 škodu vo výške 30,99 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému C. H. povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Billa, s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 313 47 037 škodu vo výške 59,97 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.05.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 68/18/3305-28.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil prokurátora a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutkoch, ich právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinov, ktoré spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchaným skutkom, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.