

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 7T/57/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418010762  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8418010762.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lucie Bašistovej a prísediacich JUDr. Dušana Modranského a Miroslava Krupku v trestnej veci obžalovaného T. O. pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. marca 2022, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Obžalovaný :  
T. O. , nar. X. X. XXXX v C., trvale bytom Z. L.,  
ul. G. V. Č.. XX/XX, okres C.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

obžalovaný T. O. a odsúdení M.. M. Č. a M.. E. O. dňa 17.01.2005 v dobe od 22.45 hod. do 23.00 hod. vo Z. L., okres C. na ulici Ž., na ceste pred obytným domom č.XXX/XX spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s M.. E..Č., nar. XX.XX.XXXX pribehli k poškodenému B. W.U., zvalili ho na zem, kde ho držali a zakrývali mu ústa, aby mu zabránili kričať, jeden z nich ho bil rukou do oblasti tváre, čo sa mu však z dôvodu aktívnej obrany poškodeného nedarilo, tak začali biť B. W. drevenou časťou skriňového vešiaka na odev, a to do oblasti pravého ramena, ľahli si na neho a začali ho prehladávať, roztrhali mu zadné vrecko rifľových nohavíc, z ktorého mu vzali športovú peňaženku HI-TEC v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť 150,- Sk, 50,- Kč, bankomatová karta ČSOB, občiansky preukaz, študentská karta ISIC, preukaz na zľavu pre České dráhy, preukaz vstupu na internát, všetko na meno poškodeného B. W., občiansky preukaz Českej republiky na meno B. C. a v tom čase odsúdený ml. E. O. a M.. E..Č.. pribehli k B. C., ktorá volala o pomoc a chceli jej v tom zabrániť, čo sa im nepodarilo, pretože B. C. ušla, preto sa vrátili k obžalovanému T. O. a odsúdenému M.. M. Č., pričom potom ako sa zmocnili peňaženky z miesta činu ušli, čím takto spôsobili B. W. škodu krádežou v sume celkovo 731,80,- Sk a škodu poškodením veci v sume najmenej 1 000,- Sk a nespôsobili mu pri čine žiadne zranenia.  
t e d a

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchal so zbraňou,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona účinného od 1. 1. 2006 s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona účinného od 1. 1. 2006 - so zbraňou, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona účinného od 1. 1. 2006

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona účinného od 1. 1. 2006 s použitím § 37 písmeno m/ Trestného zákona účinného do 1. 1. 2006, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona účinného od 1. 1. 2006 s použitím § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona účinného od 1. 1. 2006 s poukazom na článok 6 odsek 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd na trest odňatia slobody v trvaní 4 ( štyroch ) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného od 1. 1. 2006 súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona účinného od 1. 1. 2006 súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci a to : 1 kus dreveného vešiaka, ktorý bol použitý na spáchanie trestného činu.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal na tunajší súd dňa 09.09.2005 obžalobu na U.. T. O. a spol. pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Predmetná trestná vec napadla po podaní obžaloby do senátu JUDr. Bohuslava Majerníčka a bola vedená pod sp. zn. 6T 151/2005.

Na základe opatrenia predsedníčky tunajšieho súdu zo dňa 28.03.2017 bola daná trestná vec prerozdelená z dôvodov tam uvedených a náhodným výberom dňa 05.04.2017 pridelená do senátu JUDr. Lucie Bašistovej. Vec bola vedená pod sp. zn. 6T 59/2008.

Uznesením Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 59/2008 zo dňa 17.04.2018 súd vylúčil trestnú vec obž. T. O. na samostatné konanie a to v zmysle ustanovenia § 23 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005.

Súd na hlavných pojednávaniach, so súhlasom prokurátora a obhajcu, vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného T. O., svedka poškodeného B. W. a svedkov B. C., E. Č., A. O., Z. O. a C. Č. a dokazovanie súd vykonal aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi v rozsahu uvedenom v zápisnici o hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného a výpoveď obžalovaného postupom podľa § 207 odsek 2 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 prečítal. Obžalovaný v priebehu prípravného konania využil svoje právo a nevypovedal, dodal, že to, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia si prečítal, tomuto porozumel, a to, čo je tam napísané je pravda. Následne svoju výpoveď zmenil s tým, že uviedol, že sa bál, že pôjde do väzby. Priznal sa, lebo si myslel, že potom nepôjde do väzby. Nevie, kto toho pána napadol, len sa dozvedel, že vo Veľkej Lomnici došlo k bitke, on to nespravil.

Postupom podľa § 207 odsek 2 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 súd prečítal zápisnicu o konfrontácii medzi obžalovaným T. O. a odsúdenými E. O. a M. Č.. Obaja odsúdení zotrvali na svojich výpovediach, ku skutku sa priznali, popísali priebeh skutku a konanie obžalovaného T. O..

Postupom podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 súd prečítal výpoveď svedka poškodeného B. W. z prípravného konania, ktorý uviedol, že 17.01.2005 sa vracal zo štúdia, kedy ho cestou domov do Z. L. po vystúpení z vlaku vo Z. L. prepadli štyri osoby a to tak, že najprv ho dvaja najmladší chceli zastaviť, no on pokračoval v ceste so svojou priateľkou B. C., túto chytili, no ona sa im vytrhla a utekala domov, pričom k nemu pristúpili dvaja starší Rómovia, títo ho napadli, zvalili na zem, udierali palicou. Starší z nich mu vytiahol peňaženku zo zadného vrecka nohavíc. Potom všetci utiekli do osady G. V.. Uplatnil si náhradu škody vo výške 1 000,- Sk.

Svedkyňa B. C. v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 17.01.2005 prišla s priateľom B. W. na Slovensko, po vystúpení z vlaku vo Z. L. cestou k domu v úzkej uličke k nim prišli 4 Rómovia, zisťovali odkiaľ jej priateľ. Nechali ich odísť, pár metrov pred domom priateľa ich chceli zastaviť dvaja mladší z tých Rómov, po tom čo priateľ vytiahol telefón, k nim pribehli ďalší dvaja a chytili jej priateľa, jej sa podarilo utiecť pre pomoc, videla následne, ako jej priateľ už ležal na zemi a ako ho bili. Potom ušli preč. Od priateľa sa dozvedela, že mu ukradli peňaženku.

Postupom podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď svedkyne C. Č., matka obžalovaného M. Č., ktorá odmietla vypovedať.

Svedkyňa A. O. v prípravnom konaní poprela spáchanie skutku jej druhom obž. T. O. s tým, že tento sa v danom čase nachádzal pri nej. O incidente sa dozvedela až od policajtov.

Svedok ml. E. Č. v prípravnom konaní využil svoje právo a vypovedať odmietol, rovnako tak využila svoje právo odmietnuť vypovedať aj svedkyňa Z. O..

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní a vyhodnotil dôkazy jednotlivé ako aj v ich vzájomnom súhrne a dospel k nasledovným záverom.

Na základe takto vykonaného dokazovania, kedy súd vyhodnotil dôkazy jednotlivé ako aj v ich vzájomnom súhrne, pri starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu dospel k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a že ho spáchal obžalovaný.

Trestný čin, pre ktorý bolo obžalovanému vznesené obvinenie spáchal s už odsúdenými M. Č. a E. U. O., ktorí sa k trestnému činu priznali. M. Č. uviedol, že dátum si už nepamätá, bolo to niekedy v zime, keď jeho a jeho brata E. O. a kamaráta E. Č. volal T. O. na stanicu do Studeného Potoka. Z vlaku videli vystúpiť muža, ktorý mal ruksak a vystupoval s mladou ženou. T. O. povedal, že ich prepadnú. Šli za nimi, on a Ivan zvalili muža na zem, E. O. a E. Č. utekali za ženou, ale nechytli ju. T. O. mužovi zo zadného vrečka nohavíc ukradol peňaženku. Zhodne vypovedal aj E. O.. Oboznámením sa so spisom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 58/2008 mal súd zistené, že dňa 09.09.2005 bolo na E. O., T. O. a M. Č. podaná obžaloba pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné. Obžalovaní M. Č. a E. O. sa k spáchaniu skutku priznali a boli uznaní za vinných pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Svedok poškodený opísal dôležité skutočnosti v danej trestnej veci, ako aj veci, ktoré mu boli odcudzené. Zhodne s jeho výpoveďou vypovedala aj svedkyňa B. C., ktorá podrobne opísala dej zo dňa 17.01.2005. Vina obžalovaného bola okrem výpovede odsúdených M. Č. a E. O. a svedkov preukázaná aj listinnými dôkazmi, ktoré boli na hlavnom pojednávaní oboznámené.

V danej veci bola vypočutá aj svedkyňa, ktorá svojou výpoveďou potvrdzovala nevinu obžalovaného. Družka obžalovaného A. O. nebola priamou svedkyňou incidentu, o jeho priebehu sa mala dozvedieť od policajtov po incidente. Súd vyhodnotením tejto svedeckej výpovedi dospel k záveru, že táto výpoveď je účelová, v snahe pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikuje ako trestný čin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona účinného od 01.01.2006 s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona účinného od 01.01.2006 spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona účinného od 01.01.2006, pretože obžalovaný spoločne s M. Č. a E. O. proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu sa obžalovaný dopustil trestného činu formou priameho úmyslu, pretože tak ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, vopred sa na skutku dohodol s M. Č. a E. O.. Spoločne prepadli poškodeného a zvalili ho na zem, bili ho vešiakom, držali mu rukami ústa, aby nekričal a obžalovaný mu z vrečka nohavíc vytiahol peňaženku a následne z miesta činu ušli. Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom za svoje konanie. Stupeň nebezpečnosti konania obžalovaného pre spoločnosť je potrebné vidieť v tom, že porušil záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia ako aj vlastníckeho práva pred

násilnými útokmi. U obžalovaného stupeň nebezpečnosti zvyšuje skutočnosť, že relatívne v krátkom období od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa dopustil opätovne úmyselného trestného činu.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám. Spolupáchatel'stvo predpokladá spáchanie trestného činu spoločným konaním a úmysel k tomu smerujúci. O spoločné konanie pôjde vtedy, ak každý zo spolupáchatel'ov naplnil svojim konaním všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, alebo ak každý zo spolupáchatel'ov svojim konaním uskutočnil len niektorý zo znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorá je potom naplnená len súhrnom týchto konaní. Vždy však spolupáchatel'stvo ako spoločné konanie dvoch alebo viacerých osôb musí napĺňať znaky konania popísaného v príslušnej skutkovej podstate daného trestného činu. K naplneniu pojmu spolupáchatel'stvo nie je potrebné, aby sa všetci spolupáchatelia zúčastnili na trestnej činnosti rovnakou mierou. Stačí aj čiastočné prispenie, hoci aj v podriadenej úlohe, keď je vedené rovnakým úmyslom ako činnosť ostatných páchatel'ov, a je tak objektívne aj subjektívne zložkou deja, ktorý vo svojom celku tvorí trestné konanie.

Z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne. Zo strany ústavu na výkon väzby bol hodnotený kladne. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 165/2012 zo dňa 25.07.2012, právoplatný dňa 23.08.2014. Dňa 24.08.2017 sa osvedčil.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného súd prihliadol na zásady uvedené Trestnom zákone, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, možnosť nápravy páchatel'a a tiež na účel trestu.

U obžalovaného súd zohľadnil aj jeho predchádzajúce odsúdenia, pričom sa v jeho prípade už jedná o recidivistu, ktorý opakovane spáchal obzvlášť závažný úmyselný trestný čin. U obžalovaného neboli zistené poľahčujúce okolnosti a ako priťažujú okolnosť súd vyhodnotil predchádzajúce odsúdenie (§ 37 písmeno m/ Trestného zákona). Pri použití ustanovení § 2 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 01.01.2006, § 38 odsek 2 a odsek 4 Trestného zákona upravená trestná sadzba trestného činu lúpeže podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom od 01.01.2006 je 8 rokov a 8 mesiacov až 12 rokov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery vždy treba brať zreteľ i na závažnosť konania páchatel'a. Súd zdôrazňuje, že cieľom trestného konania má byť dosiahnutie toho, aby obžalovaný zaujal ku spáchaniu trestného činu sebakritický a kajúci postoj, ktorý sľubuje možnosť jeho nápravy. Pri ukladaní trestu súd použil aj moderačné ustanovenie, a to mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil okrem zásad uvedených Trestnom zákone aj dĺžku samotného trestného konania a to, že od spáchania skutku uplynulo vyše 17 rokov. Na základe toho súd s použitím článku 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd mal za to, že na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti postačí uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením obžalovaného na výkon uloženého trestu so stredným stupňom stráženia.

Postupom podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd rozhodol o prepadnutí veci, a to 1 ks dreveného vešiaka, ktorý bol použitý na spáchanie trestného činu. spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchal so zbraňou,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 8 dní od dňa doručenia jeho odpisu cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.