

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/158/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518203082
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518203082.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E. Y., W.. XX.X.XXXX, E. T. Y., W.. XX.X.XXXX, obaja bytom F.Á. XX, XXX XX Y. W. F., toho času umiestnené v Detskom domove „Lienka“, ul. J. Dózsu 32, 079 01 Veľké Kapušany, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov matky K. Y., W.. XX.X.XXXX, F. F. XX, XXX XX Y. W. F. a otca neuvedeného, za účasti Okresného prokurátora pre Košice - okolie, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

U k l a d á maloletým deťom Y. - E., W.. XX.X.XXXX E. T., W.. XX.X.XXXX, výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí pobytom v Detskom domove „Lienka“, na ulici J. Dózsu 32, Veľké Kapušany, po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí Y. - E. W.. XX.X.XXXX E. T., W.. XX.X.XXXX, z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal dňa 16.5.2018, podnet na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletým deťom Y. - E. E. T., nakoľko je potrebné v záujme ich ďalšieho priaznivého psychického vývinu zabezpečiť a prijať vhodné opatrenia.

2. Svoj podnet odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z náhodného vzťahu matky K. Y., W.. XX.X.XXXX, pričom otcovstvo k maloletým deťom doposiaľ nebolo určené. Matka má vyživovaciu povinnosť k piatim maloletým deťom - E. Y., V. Y., E. Y., T. Y. E. E. Q. a dve pinoleté deti sú umiestnené v ústavných zariadeniach z dôvodu ťažkého postihnutia.

3. Maloletý E. E. T. boli uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 8.2.2018, spisová značka 9P/41/2018, neodkladne zverené do dočasnej starostlivosti Detského domova „Lienka“ vo Veľkých Kapušanoch.

4. Matka s maloletým E. toho času obýva jednu miestnosť v bytovke v rómskej osade v Moldava nad Bodvou. Hygiena domácnosti a úroveň bývania je na veľmi nízkej úrovni. Matka je toho času nezamestnaná a z úrovne tunajšieho súdu poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 117,20 €. Rodina bola tunajším úradom pravidelne monitorovaná z dôvodu zanedbávania starostlivosti o maloleté deti a z dôvodu záškoláctva, vyhodnotená strednou mierou ohrozenia. Napriek pravidelnému monitorovaniu matka starostlivosť o maloleté deti nezlepšila, nemala zabezpečené takmer žiadne potraviny. Maloleté deti boli neustále špinavé a zanedbané, nemali k dispozícii dostatok oblečenia a obuvi. Podmienky, v ktorých maloleté deti žili boli nevhodné a ohrozovali ich na fyzickom a psychickom zdraví. Keďže tunajší úrad nemá vedomosť o žiadnych príbuzných, ktorí by mali záujem poskytovať maloletým deťom

náhradnú osobnú starostlivosť, navrhol umiestniť maloleté deti do Detského domova „Lienka“ vo Veľkých Kapušanoch.

5. Mestský úrad v Moldave nad Bodvou vo svojej správe uviedol, že rodina žije vo veľmi nepriaznivých až neľudských podmienkach. Za prečin ohrozovania mravnej výchovy má matka uložený trest odňatia slobody. Spôsob života dospelých ľudí v tejto domácnosti nie je vhodným vzorom pre maloleté deti. Matka maloletých detí má v mieste bydliska povest' nezodpovednej a ľahostajnej matky a zároveň požíva aj alkoholické nápoje.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice v správe o prešetrení pomerov zo dňa 30.7.2018 uvádza, že matka sa o maloleté deti zaujíma a pravidelne v týždenných intervaloch kontaktuje detský domov a informuje sa o zdravotnom stave maloletých detí a o ich prospevaní. Maloletý E. navštevuje 1. ročník Špeciálnej základnej školy vo Veľkých Kapušanoch, jeho výchovno - vzdelávacie výsledky sú slabé, nepozná písmená a nevie čítať. Je však veľmi citlivý a hanblivý, školský poriadok rešpektuje. Po prijatí do zariadenia mal problém s adaptáciou, bol plačlivý, odmietal jedlo a rovnako aj spoločnosť ostatných ľudí. Rád počúva hudbu, hrá futbal, je zdravý a neužíva žiadnu medikamentóznú liečbu. Maloletá T. navštevuje 7. ročník Špeciálnej základnej školy vo Veľkých Kapušanoch. Dosahuje slabé výchovno - vzdelávacie výsledky, je utiahnutá, hanblivá, na vyučovaní nie je aktívna, avšak je slušná, v kolektíve obľúbená a rada kreslí. Po prijatí do zariadenia mala problém s adaptáciou, odmietala jedlo a rovnako aj spoločnosť ostatných ľudí. Maloletá je zdravá a neužíva žiadnu medikamentóznú liečbu.

7. Dňa 19.9.2018 sa v predmetnej veci uskutočnilo pojednávanie za prítomnosti kolízneho opatrovníka a okresného prokurátora, v rámci ktorého kolízny opatrovník navrhol zastaviť konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a žiadal nariadiť maloletým deťom výchovné opatrenie formou pobytu v Detskom domove „Lienka“ vo Veľkých Kapušanoch na obdobie 6 mesiacov na účely zabezpečenia sociálnych a rodinných pomerov.

8. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu

- a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

10. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

11. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

12. Zo správ predložených tunajšiemu súdu vyplýva, že výchova maloletých detí zo strany rodičov, najmä matky sa obmedzuje len na zabezpečenie základných životných potrieb. Prostredie, v ktorom by sa maloleté deti zdržiavali a ktoré na maloleté deti nepriaznivo vplýva, nie je vhodné a ohrozuje ich na fyzickom a psychickom zdraví.

13. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, a to predovšetkým z podnetu vychádzajúceho z prešetrenia pomerov v rodine maloletých detí, podľa správy Mestského úradu Moldava nad Bodvou a detského domova vo Veľkých Kapušanoch, ako aj s poukazom na skutočnosť, že dohovor zo strany kolízneho opatrovníka matke maloletých detí nebol účinný, súd rozhodol, že je v záujme maloletých detí, pre ich ďalší priaznivý psychický vývoj, uložiť maloletým deťom výchovné

opatrenie formou pobytu v zariadení detského domova, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom,
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.