

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201709
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718201709.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: Ľ. M., bytom C. XX/X, XXX XX U., zastúpenej splnomocneným zástupcom: JUDr. Mgr. Štefan K. J. Farkaš, so sídlom Ž. XX, C.. C.. XXX, XXX XX D., proti žalovanému: Ľ. Y., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia sa o d m i e t a .
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 10.05.2018, sa žalobkyňa domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by nariadil neodkladné opatrenie.
2. Uznesením zo dňa 14.05.2018, č. k. 11C/5/2018-21, súd vyzval žalobkyňu, aby svoj návrh doplnila a odstránila jeho nedostatky, spočívajúce v nepredložení plnej moci pre jej splnomocneného zástupcu, a teda nepreukázaní oprávnenia tohto zástupcu konať v jej mene, a v označení strán sporu.
3. Žalobkyňa svoj návrh žiadnym spôsobom nedoplnila.
4. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (C. s. p.), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
5. Podľa § 129 ods. 3 C. s. p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
6. Vzhľadom na to, že žalobkyňa svoj návrh nedoplnila a že pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, keďže návrh nemožno považovať za riadne podpísaný a obsahujúci prejav vôle žalobkyne a keďže súd nevie, s kým má konať, súd ho v zmysle ust. § 129 C. s. p. odmietol.
7. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. Aj keď žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania (jeho nepokračovanie z dôvodu odmietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tento nie je riadne označený, a súd teda nevie, o koho ide.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.