

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Er/161/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717202797
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Barbora Vencková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717202797.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad v exekučnej veci vedenej súdnym exekútorom JUDr. Zorou Ferdinandy, Štefánikova 6, 040 01 Košice oprávneného: Generali Poist'ovňa, a. s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35709332, proti povinnému: JUDr. Vladimír Babin, so sídlom kancelárie Hlavná 29, 080 01 Prešov, správca konkurznej podstaty úpadcu J. Š., Q.: XX.XX.XXXX, Y. XXX/XX, XXX XX F., o vymozenie 214,69 eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu z a s t a v u j e.

II. Oprávnený j e p o v i n n ý nahradit' súdnemu exekútorovi JUDr. Zore Ferdinandy trovy exekúcie vo výške 42,83 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Doručením návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným súdnemu exekútorovi dňa 27.02.2017 sa začalo exekučné konanie proti povinnému o vymozenie 525,23 eur a trov exekúcie na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Poprade č.k. 10C 203/2016-43 zo dňa 07.12.2016. Súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5706 131313 * dňa 14.03.2017.

2. Dňa 12.03.2018 súdny exekútor predložil súdu podnet na zastavenie exekúcie, vzhľadom na skutočnosť, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 42,83 eur. Súd z úradnej činnosti zistil, že v priebehu exekučného konania bol na majetok povinného uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5OdK/49/2018 zo dňa 12.02.2018 vyhlásený konkurz podľa § 197a zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov. Uznesenie bolo publikované v Obchodnom vestníku dňa 16.02.2018.

3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, vrátane zmien (ďalej Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Na základe uvedeného súd rozhodoval podľa exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

7. Podľa § 167f zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému. Premlčacia lehota pri

pohľadávke vymáhanej v zastavenom konaní neuplynie skôr ako 60 dní od vyhlásenia konkurzu. Ak bola v zastavenom konaní uplatnená námietka premlčania, na premlčanie sa prihliada, ak bola námietka oprávnená. Exekučné záložné právo k dlžníkovmu majetku vyhlásením konkurzu zaniká. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada; prípadné exekučné záložné právo zaniknuté v dôsledku vyhlásenia konkurzu sa obnovuje.

8. Súd mal preukázané, že na majetok povinného bol po začatí exekúcie vyhlásený konkurz podľa § 167a zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Z citovaného § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že je tu zákonný dôvod, aby súd bez zbytočného odkladu rozhodol o zastavení exekúcie, nakoľko v tomto prípade nedochádza k zastaveniu exekúcie vyhlásením konkurzu, a preto súd podľa vyššie citovaných ustanovení zákona exekúciu I. výrokom zastavil.

9. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 200 ods. 1 cit. zákona, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Podľa § 200 ods. 2 cit. zákona, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa vyššie citovanej právnej úpravy a podľa § 199 Exekučného poriadku a §§ 14, 15, 22, Vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, v znení účinnom do 31.03.2017. Pretože exekúcia bola zastavená z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného a súdny exekútor vykonával úkony exekučnej činnosti, za čo mu podľa Exekučného poriadku patrí náhrada nevyhnutných trov exekúcie, súd zaviazal oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi tieto trovy exekúcie: odmenu za jednotlivé úkony exekučnej činnosti po 3,32 eur, najmenej v sume 33,19 eur, náhradu hotových výdavkov v sume 2,50 eur (0,95 eur za elektronické súčinnosti a 1,55 eur za poštovné), k odmene a náhrade hotových výdavkov v sume 35,69 eur čomu patrí súdnemu exekútorovi 20% DPH v sume 7,14 eur, t.j. spolu priznaná odmena a náhrada hotových výdavkov činí sumu 42,83 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach. k podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.