Súd:	Okresný súd Pezinok
Spisová značka:	12P/141/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1720201607
Dátum vydania rozhodnutia:	22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI:	ECLI:SK:OSPK:2022:1720201607.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. E., U. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., odbor sociálnych vecí, G. X, D., dieťa rodičov: matka - G. C., U. XX.XX.XXXX, R. R. X, D., a otec - D. Q., U. XX.XX.XXXX, R. R. - N., zastúpený G. R., R. M. XX, Ž., o návrhu otca na úpravu styku, za účasti Okresnej prokuratúry D., Š. V. X, D., takto

r o z h o d o l :

I. Súd návrh otca na úpravu styku s maloletým F. E., U. XX.XX.XXXX
z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.09.2020 žiadal otec o úpravu styku s maloletým, tak že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú sobotu v čase od 8:00 hod, kedy si maloletého prevezme od matky v mieste jej bydliska, do 19:00 hod., kedy maloletého matke odovzdá, a počas letných prázdnin nepretržite 1 mesiac, v prípad iných prázdnin trvajúcich viac ako jeden deň, sa čas s otcom a matkou rozdelí vyvážene na dni. Otec tiež žiadal, aby súd maloletému ustanovil opatrovníka, ktorú bude podľa potrieb koordinovať výkon komunikácie medzi otcom a synom podľa ich voľby a o výkone informovať matku maloletého, opatrovník bude ustanovený ma dobu 5 rokov. Otec tiež žiadal, aby súd limitoval matu pri zasahovaní do komunikácie medzi synom a otcom.

2. Otec návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Bratislava III v konaní 38P/6/2012 dňa 28.02.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.: 11CoP 266/2013 zo dňa 22.10.2013, rozhodol za súhlasného vyhlásenia rodičov o priznaní jeho statusu otca voči maloletému, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho má zastupovať a spravovať jeho majetok, súd určil výšku výživného, styk otca so synom neupravil a matku zaviazal informačnou povinnosťou. Protinávrh matky s cieľom obmedziť eventuálne zakázať styk otca s maloletým súd zamietol. Otec za 9 rokov syna ani raz osobne nevidel, nemôže sním telefonovať a jeho korešpondencia pre syna končí rukou matky v kontajneri. Dňa 05.11.2020 končí otcovi výkon trestu odňatia slobody a prechádza do civilného života, v ktorom vynaloží maximálne úsilie aby vynahradil a sanoval škody napáchané osobami, ktoré sýtia, šatia a ubytovávajú syna. Ako otec má eminentný záujem a snahu venovať sa svojmu synovi, preto je nevyhnutné aby súd explicitne vymedzil, čas a spôsoby, kedy a aký spôsobom spolu otec, so synom môžu tráviť čas a komunikovať podľa ich osobnej voľby a bez akejkoľvek cenzúru matky či tretín strán.

3. Dňa 26.10.2020 doručila matka súdu vyjadrenie k návrhu otca v ktorom uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Dôvody jej nesúhlasu sú, že otec nemá skutočný záujem o dieťa, čo vyplýva aj zo znaleckého psychologického posudku zo dňa 06.02.2017, podľa ktorého boj o maloleté dieťa pri jeho osobnostných

charakteristikách možno označiť za formálne domáhanie sa svojho práva s cieľom znepríjemniť život matky, jeho schopnosť zaopatriť maloleté dieťa a poskytnúť mu plnohodnotnú rodičovskú starostlivosť je zo psychologického hľadiska s prihliadnutím na jeho životnú históriu a na jeho osobnostné vlastnosti minimálna, otec sa s maloletým nikdy nevidel, nevie zabezpečiť vhodné prostredie pre ich stretávanie, trestná činnosť otca, pre ktorú nie je vhodné aby sa s maloletým stretával. Predchádzajúce odsúdenia otca maloletého sú za závažné trestné činy násilného charakteru, za ktoré bol postihnutý nepodmienečnými trestami odňatia slobody avšak vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti a to aj počas výkonu trestu odňatia slobody je zrejmé, že ani trestnoprávne sankcie neviedli k náprave otca maloletého. Maloletý vyrastá v kompletnej a usporiadanej rodine, pre maloletého nie je vhodný akýkoľvek kontakt s otcom vzhľadom na osobnosť otca maloletého, otec maloletého môže vážne narušiť vývin a rozvoj maloletého. Maloletý nemá záujem stretávať sa so svojim biologickým otcom.

4. Na pojednávaní dňa 03.06.2021 otec uviedol, že na podanom návrhu trvá. Nakoľko má súdom zakázaný prístup synovi so synom sa od kedy je doma z výkonu trestu odňatia slobody nekontaktoval. Matka uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, malo by sa prihliadať na názor maloletého, ktorý sa s otcom nechce stretávať.

5. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletého, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P 6/2012-156 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.: 11CoP 266/2013-18 zo dňa 30.6.2016, spismi tunajšieho súdu sp.zn. : 28P/125/2015, 12P/369/2016, 12P/370/2016, 12P/74/2017, 12P/323/2017, 12P/92/2018, 12P/93/2019, 12P/119/2019, 12P/152/2020, uznesením Okresného súdu Pezinok sp.zn. 43C/36/2020-22 zo dňa14.12.2020, uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3Tp/72/2021-15 zo dňa 07.10.2021, správou opatrovníka zo dňa 15.03.2021, zo dňa 07.10.2021, uznesením Okresného súdu U. Q. sp.zn. 1Tp/99/2021-159 zo dňa 16.12.2021, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

6. Maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu rodičov, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P 6/2012-156 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.: 11CoP 266/2013-18 zo dňa 30.6.2016, právoplatným dňa 5.11.2016, bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, styk otca so synom nebol upravený a matka bola zaviazaná písomne informovať otca dieťaťa pravidelne vždy k poslednému dňu toho ktorého mesiaca o zdravotnom stave maloletého , priebežne mu podávať informácie o podstatných, aktuálnych i mimoriadnych okolnostiach týkajúce sa maloletého. Rodičia maloletého nikdy nežili v spoločnej domácnosti, od narodenia je maloletý v celodennej osobnej starostlivosti matky V tom čase bol otec maloletého umiestnený v ÚVTOS T. U. D. a bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov a 10 mesiacov. Matka maloletého je vydatá, dňa XX.X.XXXX uzavrela manželstvo s G. C., ktorý bol slobodný a z tohto manželstva sa dňa X.X.XXXX narodil maloletý G. C.. Maloletý je v súčasnosti vo veku 10 rokov, je žiakom 4. ročníka základnej školy.

7. Okresný súd Pezinok rozsudkom sp. zn.:12P/369/2016 - 207 zo dňa 14.11.2017 zamietol návrh otca na úpravu styku a vymedzenie práva telefonického kontaktu s maloletým, Krajský súd v Bratislave rozsudkom Sp. zn.:11CoP/77/2018 - 274 zo dňa 13.11.2018 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozsudkom sp.zn. 12P/119/2019 - 111 zo dňa 21.01.2020 Okresný súd Pezinok zamietol návrh otca na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov, ktorým sa domáhal aby súd nariadil matke maloletého , aby vyhovela právu otca prihliadnuc na jeho presvedčenie a zmenila edukáciu maloletého v základnej škole na neutrálnu, spoločenský akceptovanú výučbu - etiky. Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 11CoP/153/2020 - 150 zo dňa 26.01.2021 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

8. Okresný súd Pezinok uznesením pod sp.zn. 43C/32/2020-58 zo dňa 28.10.2020 č.k. 43C/32/2020 - 58 zo dňa 28.10.2020 vydal neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi zakázal priblížiť sa k navrhovateľom na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov s výnimkou spoločnej účasti navrhovateľov a odporcu na procesných úkonoch súdu v priestoroch budovy súdu alebo na procesných úkonoch orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonania jednotlivých procesných úkonov, zároveň odporcovi zakázal, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktoval matku a maloletého. Z uznesenia vyplýva, že otec bol rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3To/78/2018 zo dňa 12.12.2018 uznaný za

vinného zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c/, § 138 písm. b/ Trestného zákona voči matke. Otec počas výkonu trestu z ústavu na výkon trestu odňatia slobody dlhodobo písomne a telefonicky kontaktoval matku napriek jej opakovaným výzvam, aby sa zdržal takéhoto správania, v tejto korešpondencii sa matke nepriamo vyhrážal a zastrašoval ju, obťažoval písomnosťami obsahujúcimi aj milostný obsah a dožadovania sa spoločnej budúcnosti, ako aj urážky, smerujúce voči matke, v čom otec pokračoval aj v čase po vznesení obvinenia. Zo znaleckého posudku č. 60/2016 vypracovaného znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, dopravná psychológia, vyplýva, že u oteca sa prejavuje abnormná štruktúrovanosť osobnosti s prevahou príznakov antisociálnej poruchy osobnosti, ktorá je podľa názoru znalca nemenná. Z anamnestických údajov otca je zrejmé, že prejavov agresie je schopný. Prejavy agresie sa môžu objaviť aj náhlym, prekvapivým spôsobom najmä v dôsledku nahromadenia vnútorného napätia a frustrácie jeho osobných potrieb. Uvedené osobnostné charakteristiky otca sú trvalé a sprevádzajú ho v priebehu jeho celého života.

9. Okresný súd Pezinok uznesením pod sp.zn. 43C/36/2020-22 zo dňa 14.12.2020 nariadil kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením č.k. 43C/32/2020 - 58 zo dňa 28.10.2020 nariadenej povinnosti vo vzťahu k matke technickými prostriedkami osobným identifikačným zariadením kontrolovanej osoby a zariadením varovania blízkosti kontrolovanej osoby. Dôvodom nariadenia neodkladné opatrenia bolo, že otec sa v minulosti opakovane dopustil úmyselného protiprávneho konania, ktorým neoprávnene zasiahol do práv a slobôd matky a maloletého a ďalších osôb, predchádzajúce odsúdenia otca sú za závažné trestné činy násilného charakteru, za ktoré bol postihnutý nepodmienečnými trestami odňatia slobody, súd mal za to, že pre splnenie účelu nariadeného neodkladného opatrenia je po prepustení otca na slobodu potrebné nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

10. Opatrovník maloletého v písomnej správe zo dňa 15.03.2021 uviedol, že vykonali pohovor s maloletým, ktorý viedla psychologička, maloletý na otázku, či vie, kto je jeho otec odpovedal, že áno, uviedol, že je to zlý človek, pretože ublížil jeho maminke aj iným ľuďom, teraz ej na mieste, kde má trest za zlé veci, ktoré urobil ale vie, že bude prepustený a nebude tam už zavretý. Na otázku ak by bola možnosť sa s otcom stretnúť a že či by sa chcel sa zamyslel a pokojným hlasom uviedol, že nie, nechce sa s ním stretnúť.

11. Na pojednávaní dňa 03.06.2021 súd nariadil povinnosť obom rodičom zúčastniť sa rodičovskej terapie v Centre pre deti a rodiny D. v trvaní 30 hodín za účelom nadviazania kontaktu otca so synom, rodičia boli povinní túto terapiu absolvovať.

12. Opatrovník maloletého v písomnej správe zo dňa 07.10.2021 uviedol, že dňa 09.06.2021 sa konalo stretnutie s pracovníčkami z Centra pre deti a rodiny D. za účelom prebratia následnej nastávajúcej spolupráce, tak ako bolo uložené na pojednávaní dňa 03.06.2021. Prebehlo 5 stretnutí v centre s jednoznačne vyslovenými slovami zo strany maloletého , že on sa nechce stretnúť ani stretávať s otcom, veľmi sa ho bojí, pretože je zlý človek. Záver so spolupráce hodnotia pracovníčky tak, že u maloletého vnímajú aktuálne výrazné preťaženie a stále výraznejšiu nevôľu až odpor zaoberať sa témou možných stretnutí s otcom. Situácia je pre neho neprirodzená, stresuje a zneisťuje ho. Ďalšie stretnutia s rovnakým obsahovým zameraním by už mohli byť, vnímané ako psychický nátlak na dieťa, čo by sa mohlo negatívne odraziť na jeho duševnej pohode a zdraví, čo nie je v najlepšom záujme dieťaťa. Dňa 01.10.2021 bolo spoločné stretnutie s otcom za účasti pracovníčok centra. Zamestnanci centra začali s objasňovaním už realizovanej spolupráce prioritne s dieťaťom ale aj matkou. Ku stretnutiu maloletého s otcom nedošlo, nakoľko si to dieťa nepraje. Pracovníčky centra sa snažili počas celej komunikácie otcovi vysvetliť spôsob spolupráce a snažili sa citlivo vysvetliť stav, ktorý dieťa v danej situácií prežíva a aby bol chápajúci a tolerantný k emóciám svojho syna. Na stretnutí otec obviňoval matku maloletého z celkovej situácie ohľadom nestretávania sa s maloletým od narodenia či už vo väzení alebo na slobode. Podľa neho je matka zodpovedná za množstvo vecí, ktoré sa mu prihodili, aj za nerealizovaný styk s maloletým vo väzení. K správe priložil opatrovník aj správu Centra pre deti a rodiny D. zo dňa 06.10.2021 v závere ktorej sa uvádza, že u maloletého vnímajú aktuálne výrazné preťaženie a stále výraznejšiu nevôľu, až odpor zaoberať sa témou možných stretnutí s otcom. Situácia je pre maloletého neprirodzená, stresuje a zneisťuje ho. Maloletý sa bojí, že by ho otec zobral a musel by u neho byť, myslí si, že otec je zlý a nechce sa už o ňom, rozprávať, pretože rozhovory o otcovi a celá situácia mu idú na nervy. Maloletý jednoznačne na všetkých piatich stretnutiach verbalizoval svoj postoj k prípadnému stretávaniu sa s otcom tak, že

sa s ním nechce stretnúť, pričom tiež neverbálnou komunikáciou a jej prejavmi prezentoval, že mu je táto téma nepríjemná. Postoj maloletého k stretávaniu sa s otcom je teda výrazne negatívny, resp. odmietavý. Ďalšie stretnutia s rovnakým obsahovým zameraním by už mohli byť vnímané ako psychický nátlak na maloletého, čo by sa mohlo negatívne odraziť na jeho duševnej pohode a zdraví, čo nie je v najlepšom záujme maloletého. Rešpektujúc právo maloletého na prejavenie názoru preto majú za to, že aktuálne nie je vhodné tlačiť na maloletého k zmene postoja k styku s otcom. Maloletý potrebuje na zmenu postoja dostatok času, resp. toľko času, koľko si sám určí v súlade so svojim prežívaním, čo by mal otec empaticky akceptovať. V súvislosti s tvorbou identity je pre maloletého aktuálne najdôležitejšia informácia, že jeho biologický otec sa o neho zaujíma a chce sa s ním stretávať.

13. Dňa 24.11.2021 oznámil splnomocnený zástupca otca súdu, že otec maloletého sa momentálne nachádza vo vyšetrovacej väzbe v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, vyšetrovaná vec je v štádiu prípravného konania, t. j. práve bolo rozhodnuté prokurátorom Krajskej prokuratúry R. o sťažnosti obvineného, ktorú podal proti uzneseniu o vznesení obvinenia. Zdravotný stav otca maloletého je neuspokojivý, pričom má trvale poškodené zdravie s tým, že práve prebieha konanie o priznanie invalidného dôchodku, ktorý mu sprostredkúva ústav na výkon väzby.

14. Okresný súd U. Q. uznesením sp.zn. 3Tp/72/2011-15 zo dňa 07.10.2021 zobral otca maloletého ako obvineného do väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, lehota väzby začala u obvineného plynúť dňa 5.10.2021 o 05:20 hod. Otec maloletého je stíhaný pre pokračovací prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

15. Krajský súd v U. uznesením pod sp.zn. 4Tpo/68/2021-45 zo dňa 27.10.2021 sťažnosť otca maloletého ako obvineného, proti uzneseniu Okresného súdu U. Q. zo dňa 07.10.2021 sp.zn. 3Tp/72/2021, zamietol.

16. Okresný súd U. Q. uznesením sp.zn. 1Tp/99/2021-159 zo dňa 16.12.2021 zamietol žiadosť otca maloletého ako obvineného o prepustenie z väzby, väzbu nenahradil zárukou dôveryhodnej osoby A. Q., U. XX.XX.XXXX, R. E. X, R. ani zárukou občianskeho združenia Y. Ú., občianske združenie, T. H. X/XX, Ž., B.: XXXXXXXX za ďalšie správanie sa nad obvineným, tiež na nahradenie väzby neprijal písomný sľub obvineného a väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

17. Na pojednávaní dňa 22.03.2022 splnomocnený zástupca otca žiadal vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a odboru psychiatria za účelom vyšetrenia duševného stavu otca maloletého. Matka maloletého uviedla, že s vypracovaním znaleckého posudku nesúhlasí, dokazovanie nič nezmení na skutočnosti, že maloletý sa nechce s otcom stretávať, po prerušení rodičovskej terapii sa nechce maloletý o tomto vôbec rozprávať. Prokurátorka uviedla, že navrhnutý dôkaz považuje za zbytočný, súd musí prihliadať na názor dieťaťa, nakoľko prioritne musí byť rešpektovaný názor dieťaťa, preto navrhuje aby tento návrh súdu zamietol.

18. Súd navrhovaný dôkaz splnomocneným zástupcom otca maloletého na vykonanie znaleckého dokazovania znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria nepripustil, z dôvodu nadbytočnosti navrhovaného dôkazu, ktorý by v súčasnosti okrem ekonomickej záťaže nepriniesol nové skutočnosti do prejedávanej veci . Navyše navrhovaný dôkaz odmietla matka, kolízny opatrovník a Okresná prokuratúra.

19. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä
a) úroveň starostlivosti o dieťa,
b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.
22. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.
23. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec nie je schopný v súčasnosti a v blízkej dobe nebude môcť absolvovať rodičovské poradenstvo, bez ktorého súd nemôže vo veci rozhodnúť. Rodičia ako i maloletý boli zaradený do sociálneho poradenstva za účelom nadviazania kontaktu otca s maloletým synom , ktorého osobne otec videl až po ukončení z VTOS, teda je prirodzené že maloletý nepozná otca , nikdy predtým ho nevidel (narodil sa keď bol otec vo VTOS), preto bolo nevyhnutné, aby odborným a sociálnym poradenstvom poradenstvom ,postupnými krokmi sa začal vzťah otca a syna bol naštartovaný. Rodičia i maloletý sa tohto poradenstva zúčastňovali , sanácia nebola ukončená z dôvodu zdravotného stavu otca a jeho následného vzatia do väzby. Je pochopiteľné, že v súčasnosti z uvedených dôvodov nemôže pokračovať v sanácií vzťahu otca a syna. Keďže maloletý vníma celú situáciu veľmi citlivo, po dvoch sedeniach odmietal sa podrobovať návšteve Centra pre rodinu a deti v D., bolo by v rozpore so zdravým vývojom maloletého, aby predmetná vec bola a súde neskončená, do doby kým otec nebude schopný absolvovať poradenstvo, maloletý by bol v neistote - navyše nie je dnes isté ako dlho bude otec vo väzbe - čo je v príkrom rozpore so záujmom maloletého syna. Je dôležité aby bolo výchovné prostredie maloletého zastabilizované, aby okolie zohľadňovalo jeho názor na to, či a v akom rozsahu sa v budúcnosti s otcom bude stretávať. Otcovi má právo so svojim synom sa stretávať , avšak pri rozhodovaní súd musel súd zohľadniť všetky špecifika prejednávanej veci. Súd v zmysle Medzinárodných dohovorov o právach maloletých deti zohľadnil názor dieťaťa, dlhodobé prekážky na strane otca, prečo sa s maloletým nestretával . Maloletý je vo veku kedy si vie formulovať svoje názory a súd musí na názor dieťaťa prihliadať. Právo rodiča v tomto konkrétnom prípade nemôže byť z hľadiska spravodlivosti nadradené právu maloletého dieťaťa. Keďže otec sa domáhal aby bol ustanovený sprostredkovateľ pri asistencií stretávania sa a súd tento návrh z dôvodov hore uvedených zamietol , nie je dôvod aby sa súd otázkou sprostredkovateľa v tomto konaní zaoberal. Otec sa svojich práv môže domáhať , keď bude môcť absolvovať mimosúdne poradenstvo , čo v tomto období nie je možne realizovať z dôvodov na strane otca.

25. Zhodnotiac vykonané dokazovanie ako i všetky doposiaľ skončené súdne konania jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach, súd dospel k záveru, že návrhu otca v súčasnosti nie je možné vyhovieť a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

26. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä
f) úroveň starostlivosti o dieťa,

g) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
h) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
i) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
j) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť

na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.