

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/202/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617205946
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5617205946.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejistrika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne Prima banky Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO : 31 575 951, proti žalovanej Bc. G. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX O. L., v konaní o zaplatenie 1.698,10 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č.k. 20Csp/109/2017-81 zo dňa 8.1.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č.k. 20Csp/109/2017-93 zo dňa 21.2.2018, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým povolil žalovanej dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 20 eur vždy do 28. dňa toho-ktorého mesiaca, ako aj vo výroku o náhrade trov konania, **z r u š u j e** a v týchto častiach mu vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

V ostatnej časti odvolaním nenapadnutej **p o n e c h á v a** rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudok Okresný súd v Liptovskom Mikuláši zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 1.698,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 28 % ročne od 4.7.2017 do zaplatenia s tým, že jej povolil dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 20 eur pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení jednej splátky.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 282 CSP, keď prihliadol na uznanie nároku zo strany žalovanej a zároveň prihliadajúc na jej sociálne pomery umožnil jej splácať istinu v 20-eurových mesačných splátkach. Žalobkyni ako úspešnej účastníčke priznal náhradu trov konania v celom rozsahu (§ 255 CSP).

3. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalobkyňa. Žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a zaviazat' žalovanú uhradiť dlžnú sumu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia poukazujúc na to, že súd prvej inštancie v tejto časti dôsledne nevyhodnotil osobné a majetkové pomery strán, čím došlo k neúmernému zvýhodneniu dlžníka na úkor veriteľa (žalobkyne).

4. Žalovaná vo svojom vyjadrení poukazovala na to, že po rozvode manželstva sa dostala do zlej sociálnej situácie, keď nemá vlastné bývanie, býva u staršieho syna v rodinnom dome, pracuje na skrátenej úväzok a brigády, pričom si nie je schopná zabezpečiť dobre zaplatenú prácu. Má aj ďalšie pohľadávky voči Sociálnej poisťovni a zo strany žalobkyne nie je žiadna ochota odložiť, resp. znížiť splátky.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Ako vyplynulo z obsahu spisu, žalovaná pred súdom uznala nárok žalobkyne, čo do výšky, a preto prvostupňový súd postupoval správne, keď v zmysle § 285 CSP v odôvodnení rozhodnutia len stručne identifikoval procesný nárok a právny dôvod vydania takéhoto rozsudku.

7. Na druhej strane je ale potrebné zdôrazniť, že pokiaľ v ďalšom umožnil žalovanej splácať pohľadávku v mesačných splátkach, bolo jeho povinnosťou v tejto časti svoje rozhodnutie zákonným spôsobom zdôvodniť, lebo týmto rozhodnutím zasiahol do práv žalobkyne.

8. Pokiaľ teda súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia v tejto časti všeobecne poukázal na sociálne a majetkové pomery žalovanej, z takéhoto rozhodnutia nie je zrejmé, z ktorých konkrétnych skutočností vychádzal, ani akými úvahami sa riadil, čím prakticky znemožnil žalobkyňu ako strane sporu namietat konkrétne skutočnosti, a teda uskutočniť jej patriace procesné práva, a preto musel odvolací súd napadnutý rozsudok v tejto časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9. V ďalšom konaní bude povinnosťou prvostupňového súdu opätovne rozhodnúť o spôsobe plnenia, resp. splnenia pohľadávky a svoje rozhodnutie zákonným spôsobom zdôvodniť tak, aby z jeho rozhodnutia bolo zrejmé, na ktoré konkrétne okolnosti na strane účastníkov prihliadol a akými úvahami sa riadil, lebo len vtedy sa budú môcť účastníci proti takémuto rozhodnutiu zákonným spôsobom brániť a zároveň odvolací súd bude môcť v prípade odvolania takéto rozhodnutie preskúmať.

10. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie i o trovách odvolacieho konania.

11. Toto rozhodnutie Krajského súdu v Žiline bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).