

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/39/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816210786  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3816210786.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, F. Z., nar. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti bytom ako matka, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, deti rodičov: matka: F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., C. XX, zastúpená: JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefánikova č. 14, Bratislava, otec: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., C. XX/X o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu malol. Q. sumou 110,- eur mesačne od 01.08.2016 do 31.08.2018 a od 01.09.2018 sumou 120,- eur mesačne a na výživu mal. F. sumou 90,- eur mesačne od 01.08.2016, ktoré výživné je otec povinný platiť u oboch maloletých detí k rukám matky najneskôr do 25. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.08.2016 do 30.09.2018 u mal. Q. vo výške 1.180,- eur a u mal. F. vo výške 650,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi vyrovať v 25,- eur mesačných splátkach na každé dieťa zvlášť, pričom prvá splátka je splatná 25. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením jednej splátky.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s mal. F. a mal. Q. tak, že otec je o p r á v e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každú stredu v týždni v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v mesiaci v sobotu od 13.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 13.00 hod. do 18.00 hod., pričom mal. deti si vyzdvihnú pred bytom matky v čase začatia úpravy styku a maloleté deti odovzdá matke opäť pred jej bytom v čase skončenia úpravy styku.

IV. Matka sa z a v ä z u j e mal. deti na styk s otcom pripraviť a styk otca s maloletými deťmi umožniť.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným dňa 12.08.2016 žiadal otec mal. detí zveriť obe mal. deti - Q. a F. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Návrh odôvodnil tým, že po rozchode s matkou mal. detí matka mal. detí odišla začiatkom decembra 2015 zo spoločnej domácnosti. Po rozchode s matkou mal. detí sa dohodli na jeho stretávaní sa s mal. deťmi a na platení výživného. Ako otec mal. detí by chcel mať na výchovu mal. detí väčší vplyv. Čas, ktorý s nimi trávi, je pre neho nedostačujúci.

2. V priebehu konania otec upustil od svojho návrhu zveriť mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a súhlasil so zverením mal. detí do osobnej starostlivosti matky. Výživné k mal. deťom žiadal určiť za obdobie od 01.08.2016 do 31.03.2017 po 75,- eur mesačne a po 01.04.2017 vo výške 50,- eur mesačne. Styk s mal. deťmi žiadal upraviť každý druhý týždeň v mesiaci od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

3. Matka mal. detí vo (svojom v poradí prvom) vyjadrení k návrhu zo dňa 07.09.2016 nesúhlasila s návrhom otca. Na rozdiel od otca mal. detí žiadala obe mal. deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a na výživu mal. Q. určiť výživné vo výške 177,- eur mesačne a na výživu mal. F. vo výške 150,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Žiadala rozhodnúť o úprave styku otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 19.30 hod. a každý nepárny víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. K návrhu uviedla, že s otcom mal. detí začala žiť v spoločnej domácnosti na jeseň v roku 2010. Spočiatku ich manželstvo bolo harmonické, i keď otec nejavil od začiatku spolužitia záujem o rodinné záležitosti. Tento nezáujem pokračoval aj po narodení spoločného syna a všetky povinnosti týkajúce sa spoločnej domácnosti a rodiny boli na nej. Rovnako tak starostlivosť o mal. deti. Nezáujem o starostlivosť o domácnosť a deti pokračovala aj po narodení mal. XXXX. Začali sa tak prehlbovať problémy, otec bol každý deň nervózny, v domácnosti bol krik, osočovanie, nervozita. V decembri 2015, keď sa nervozita začala prejavovať aj na spoločných deťoch, sa rozhodla od otca detí odsťahovať. Po tomto odsťahovaní otec takmer dva mesiace mal. deti nevidel, nejavil o ne záujem. Na jej naliehanie sa začal stretávať s mal. deťmi každý druhý víkend na jednu až dve noci, počas týždňa sa o mal. deti nezaujímal. V júli 2016 nevidel mal. deti tri týždne. Pri výchove detí postupuje vždy opačne ako ona. Výživné na mal. deti začal platiť až od začiatku februára 2016. Vo svojom vyjadrení ďalej poukázala na konkrétne prípady nezáujmu zo strany otca, a to keď otec mal. detí nebol ochotný prevziať starostlivosť o mal. dcéru mimo svojich pracovných povinností, keď sa nestaral o mal. deti v čase ich choroby, keď nedodrжал liečbu mal. dcéry antibiotikami, keď maloletým podával mliečne výrobky napriek ich mliečnej intolerancii, keď im občas dával piť kávu. Mal. Q. preberá správanie otca, používa nadávky a kope do hračiek. K svojim pomerom uviedla, že do troch rokov veku mal. dcéry, t.j. do 19.10.2016 bola na rodičovskej dovolenke, popri RD od februára 2016 pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti.

4. Matka mal. detí vo (svojom v poradí druhom) vyjadrení k návrhu zo dňa 10.10.2016 zopakovala svoj nesúhlas s návrhom otca na zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti. Zhodne s predchádzajúcim vyjadrením popísala svoje spolužitie s otcom mal. detí a doplnila, že otec sa v domácnosti prejavoval nervózne, svoje negatívne správanie prenášal do rodinného prostredia, čo sa odzrkadlilo aj na mal. deťoch. Napätie a nervozitu v domácom prostredí si začal osvojovať najmä mal. syn, ktorý správanie otca odpozoroval od neho. Mal. syn prevzal od otca nadávky adresované matke, začal si ich postupne osvojovať. Pod vplyvom výbušného správania otca (kopanie do rozhádzaných hračiek, búchanie do steny, nadávanie po taliansky) začal mal. syn používať vulgárne slová v taliančine, reagoval podráždené na ľudí, kričal na matku. Otec matke v domácnosti nepomáhal, nepomáhal jej v starostlivosti o mal. deti, čo vyústilo do toho, že matka s deťmi začala tráviť voľný čas bez otca a otec trávil svoj voľný čas bez rodiny, čo viedlo k jej odchodu zo spoločnej domácnosti. Pokus o striedavú starostlivosť zlyhal. Maloletý syn nechcel ísť spať k svojmu otcovi, aj keď mal. deti odišli v piatok k otcovi na víkend, už v sobotu syn s plačom volal matke, že chce ísť spať domov k matke v nedeľu. Matka uzavrela, že mal. deti nechcú byť u otca, plačú a chcú ísť naspäť k matke. Matka má za to, že otec nevie deťom zabezpečiť starostlivosť v takom smere, ako im ju zabezpečuje ona. Od narodenia detí sa riadne stará o mal. deti, pozná ich potreby, zabezpečuje im každodennú starostlivosť. Otec sa k nej správa neúctivo, uráža ju, nadáva jej, a to aj pred deťmi. Zopakovala, že žiada mal. deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti, výživné žiadala určiť vo vyššej sume ako v predchádzajúcom vyjadrení, a to po 200,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť od 1.8.2016 a upraviť styk otca s mal. deťmi inak ako v predchádzajúcom vyjadrení, a to každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý párný týždeň v stredu a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý párný týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepárny rok počas Vianoc od 24.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod. a každý párný rok od 25.12 od 09.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod.

5. Matka mal. detí vo (svojom v poradí treťom) vyjadrení k návrhu zo dňa 29.9.2017 uviedla, že otec mal. detí od posledného pojednávania neprejavil o ne žiadny záujem, naposledy boli mal. deti u otca dňa 02.07.2017, kedy mali u otca aj prespať. Maloletý Xodmietal ísť k otcovi na víkendový styk a u otca prespať. Po intervencii matky za otcom išiel. Dňa 02.07.2017 došlo k incidentu medzi otcom a matkou

a jej partnerom. Podľa udania matky počas večera zavolať otcovi, aby sa informovala, ako sa obe mal. deti majú. Otec na matku začal znovu do telefónu kričať, nadávať jej a vyhrážať sa jej, že ak si po obe deti nepríde do 5 minút, nechá ich vonku na lavičke. Pri preberaní mal. detí u rodičov otca chcel otec fyzicky napadnúť partnera matky a rodičia otca museli otca odtiahnuť, aby nezaútočil na partnera matky. K tomu incidentu sa prizerali obe mal. deti. Mal. Q. počas cesty domov opakovane hovoril, že sa otca strašne bál a z rozrušenia mal značné problémy s dýchaním. Po 02.07.2017 až do 18.08.2017 otec neprejavil žiaden záujem o styk, informoval sa ohľadom mal. detí. Po 02.07.2017 sa mal. deti na otca nepýtali. Podľa udania matky z domácnosti otca počuť hluk, hádky svedčiace o pravidelných nezhodách a konfliktoch medzi otcom a jeho partnerkou, ktorá bola viackrát liečená na závislosť od drog. Z domácnosti otca boli vyhadzované sklenené fľaše. Matka je toho názoru, že osobnosť otca nie je dostatočne zrelá, aby mohol zabezpečovať riadnu starostlivosť o mal. deti. Správanie otca je poznačené jeho životosprievahou a zrejme aj užívaním marihuany. Správanie otca je čím ďalej nevypočítateľnejšie, ktoré sa prejavuje náhle meniacou sa náladou, ktorá prerastie často až do agresívneho a výbušného správania. Negatívne prvky z otcovho správania preberá aj mal. Q.. Otec vo svojej domácnosti sprístupňuje mal. Q. programy a hry, ktoré pre svoj agresívny obsah nie sú vôbec určené pre mal. deti. Agresívny obsah týchto programov mal. Q. prenáša do denného života, keď fyzicky napáda svojich rovesníkov. Svojim rovesníkom spôsobuje fyzickú bolesť a vulgárne sa vyjadruje po taliansky. Poukázala na to, že otec skončil pracovný pomer dohodou, urobil tak z vlastnej vôle, podpísanie dohody o skončení pracovného pomeru nemal podpísať v záujme mal. detí, otec sa svojim konaním ukrátil o nárok na odstupné a aj mzdu počas plynutia výpovednej lehoty. Poukázala na to, že otec po skončení pracovného pomeru sa nešiel zaradiť do zoznamu uchádzačov o prácu, ani nepožiadala o dávku v nezamestnanosti, prípadne iné sociálne dávky. Až po konfrontácii s matkou priznal príjem zo súkromného doučovania talianskeho jazyka v júli 2017 vo výške 120,- eur. V tomto vyjadrení matka navrhla upraviť styk otca s mal. deťmi každý páry týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu a v nedeľu vždy od 13.00 hod. do 18.00 hod.

6. Konečným návrhom matky bolo zveriť obe mal. deti do jej osobnej starostlivosti, otcovi mal. detí určiť povinnosť platiť na výživu mal. detí výživné po 200,- eur mesačne od 01.08.2016 na každé dieťa zvlášť a upraviť styk otca mal. detí s maloletými deťmi každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu, každý tento deň od 13.00 hod. do 18.00 hod.

7. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca na zverenie mal. detí do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov vyjadril tak, že osobná starostlivosť oboch rodičov nie je vhodná, čo odôvodnil tým, že pokiaľ v minulosti odmietal zostať v domácnosti otca mal. X. Na v súčasnosti odmieta dlhšie zostať s otcom mal. F.. Riadnu osobnú starostlivosť zabezpečuje mal. deťom aktuálne matka. Podľa názoru kolízneho opatrovníka otec je schopný nájsť si zamestnanie a dosahovať príjem vo výške, akú dosahoval v roku 2016. Aktuálne je otec nezamestnaný, ale na tabakové výrobky finančné prostriedky dokáže minúť. Keďže otec udržiava kontakt s mal. deťmi telefonicky, avšak chýba pravidelný osobný kontakt otca s mal. deťmi, a keďže z rozhovoru s mal. deťmi vyplynulo, že mal. deti aktuálne nemajú záujem u otca prespávať, navrhol upraviť styk otca s mal. deťmi podľa návrhu matky.

8. Na návrh matky súd uznesením č.k. 4P/39/2016 - 101 zo dňa 21.08.2017 nariadil neodkladné opatrenie a uložil ním otcovi mal. detí povinnosť prispievať na výživu mal. detí po 27,32 eur mesačne od 21.08.2017 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka priznala príjem vo výške 400,- eur mesačne. Tvrdila, že otec má v spoločnosti LAREMIA s.r.o. príjem od 800-900 eur mesačne a spolu s príjmom v RCL, s.r.o. vo výške 500,- eur mesačne dosahuje jeho príjem výšku viac ako 1300,- eur mesačne. Otec podľa jej tvrdenia navyše poskytuje súkromné hodiny taliančiny. Odôvodnené potreby mal. Q. vyčíslila na 436,- eur mesačne a mal. F. na 412,- eur mesačne (bývanie, poplatok a strava v škôlke, strava, ošatenie a obuv, hygienické potreby, lieky, voľnočasové aktivity, šport). Uznesením č.k. 4P/39/2016-246 zo dňa 8.3.2018 tunajší súd toto nariadené neodkladné opatrenie zrušil. Na odvolanie otca mal. detí Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 4CoP/24/2018-275 zo dňa 24.5.2018 uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 8.3.2018 potvrdil.

9. Súd prvej inštancie (Okresný súd Prievidza) vo veci samej rozhodol (v poradí prvým) rozsudkom č.k. 4P/39/2016-189 dňa 24.10.2017 tak, že výrokom I. obe mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky, výrokom II. rozhodol o povinnosti otca mal. detí prispievať na výživu mal. P. sumou 120 eur mesačne a na výživu mal. Q. sumou 130 eur mesačne, u oboch počnúc dňom 1.8.2016, výrokom III. o povinnosti otca mal. detí uhradiť zročné výživné. Súčasne výrokom IV. upraviť styk otca mal. detí s mal. deťmi každú

stredú v týždni v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v mesiaci v sobotu od 13.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 13.00 hod. do 18.00 hod., rozhodol výrokom V. o povinnosti matky pripraviť mal. deti na styk s otcom a styk otca s mal. deťmi umožniť. O náhrade trov konania výrokom VI. rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

10. Na odvolanie otca proti výrokom II.,III.,IV. a V. rozsudku Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 4CoP/24/2018-275 zo dňa 24.5.2018 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej výrokovej časti II.,III.,IV.,V.,VI. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia odvolacieho súdu vyplýva, že odvolací súd má za to, že za dôvodné považuje námietky otca uvádzané v odvolaní, že matka ani v jednom prípade nepredložila doklady preukazujúce jej náklady na maloleté deti, pričom súd si ich akýmkoľvek spôsobom nepreveroval. Poukázal na § 62 ods. 2 Zákona o rodine. Na základe matkou špecifikovaných mesačných nákladov na obe deti bolo potrebné zistiť a dokladovať náklady na každé dieťa osobitne tak, aby bolo v budúcnosti možné zmeniť len časť rozhodnutia týkajúce sa jedného z detí (ak by to bolo potrebné). Podľa názoru odvolacieho súdu tvrdenie matky o zdravotných problémoch detí a s tým súvisiace zvýšené náklady bolo potrebné doložiť či už zdravotnými záznamami, lekárskymi správami, potvrdeniami o zakúpených liekoch, resp. vitamínoch, špeciálnych prostriedkoch na pranie pre ekzém u mal. Q.), potvrdeniami o kúpe ortopedickej obuvi u oboch detí, potvrdeniami o zakúpení potravín v súvislosti s laktózovou intoleranciou u mal. Q.. Taktiež matka žiadnym spôsobom nezdokladovala náklady na škôlku, voľno časové aktivity detí. V prípade úpravy styku otec s mal. deťmi odvolací súd uviedol, že od vyhlásenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyšli najavo podstatné skutočnosti, na ktoré matka poukazovala (zasahovanie polície v domácnosti otca, odobratie syna partnerke otca) a ktoré môžu mať vplyv na ďalšie rozhodovanie o úprave styku otca s mal. deťmi, preto súd prvej inštancie vykoná nové dokazovanie zamerané na zistenie skutkového základu relevantného pre rozhodnutie o úprave styku otca s mal. deťmi. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie doplniť dokazovanie v naznačenom smere, zistiť skutočný stav vecí, opätovne zistiť zárobkové, majetkové pomery rodičov, maloletých detí a odôvodnené potreby mal. detí. Odvolací súd sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie o určení počiatku platenia výživného zo strany otca na mal. deti od 1.8.2016 a so záverom tohto súdu, že otec sa skončením pracovného pomeru s RCL s.r.o. dohodou pripravil o príjem u tohto zamestnávateľa, čím sa v zmysle § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania.

11. Po vrátení veci na rozhodnutie súdu prvej inštancie matka mal. detí podaním zo dňa 23.7.2018 žiadala rozhodnúť o vyživovacej povinnosti otca mal. detí k mal. Q. vo výške 220 eur mesačne od 1.9.2018 s odôvodnením, že mal. Q. nastupuje od septembra 2018 do prvého ročníka základnej školy, že uhradila povinné poplatky spojené so štúdiom vo výške 130 eur, poplatok za učebnice vo výške 50 eur, zápisné 30 eur, povinný poplatok za tri mesiace školného vo výške 3x po 20 eur, že mal. Q. zakúpila novú školskú tašku v sume 50,90 eur a nový detský písací stôl vo sume 123,90 eur. Nástupom mal. Q. do 1. ročníka ZŠ príde k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich zmenu výšky pôvodného výživného.

12. Otec mal predvolanie na pojednávanie dňa 20.9.2018 riadne doručené, prevzal ho dňa 27.7.2018, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

13. Kolízny opatrovník navrhol určiť výživné podľa návrhu matky vrátane zvýšeného výživného u mal. Q. od 01.09.2018 a upraviť styk otca s mal. deťmi podľa ostatného (zrušeného) rozhodnutia súdu prvej inštancie.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, výsluchom svedkyne H. U., oboznámením sa so správami o zárobkových pomeroch otca i matky mal. detí, potvrdeniami ÚPSVaR Prievidza, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 20.09.2016 a zo dňa 20.10.2017, správou z poradenského procesu Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Prievidza zo dňa 03.11.2016, správou z poradenského procesu Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Prievidza zo dňa 15.05.2017, výpisom z účtu matky, mal. detí, pracovnou zmluvou zo dňa 2.11.2016, rodnými listami mal. detí, podnájomnou zmluvou zo dňa 23.11.2015, výplatnými listinami matky mal. detí, oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, oznámením RCL, s.r.o. Dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 20.2.2017, Dohodami o pracovnej činnosti zo dňa 30.6.2015 a 30.6.2016, prehľadom o výške vymeriavacích základov na odvod poistného za otca mal. detí, výpismi z účtu otca mal. detí, s nálezom na vyšetrenie drogy zo dňa 27.9.2017 a viazaný právny názor odvolacieho súdu doplnil vo veci dokazovanie (po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie odvolacím súdom) výsluchom matky,

oboznámením sa s oznámením RCL s.r.o. z 22.11.2017, PPD z 30.9.2017, faktúrou č. 18VF003, predpisom úhrad v MŠ od 1.9.2017 do 30.6.2018, lustráciou matky i otca mal. detí v SP, správou ÚPSVaR Prievidza z 20.6.2018, oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza z 20.6.2018, oznámením Mestskej polície Prievidza z 26.6.2018, oznámením LAREMIA s.r.o. z 10.7.2018, dokladmi predloženými matkou o výdavkoch pre mal. deti (čl.325-348,385, 388-391,393, 403a), oznámením OO PZ Prievidza z 2.8.2018, potvrdením o zárobkových pomeroch matky mal. detí, nedatovaným Dodatkom k Zmluve o nájme bytu, Rezervačnou zmluvou zo dňa 16.4.2018, Zmluvou o účelom splátkovom úvere na bývanie z 14.8.2018, Úverovou ponukou pre klienta, výpisom z účtu z 18.4.2018, potvrdením Súkromnej spojenej školy, M. Falešníka, Prievidza z 19.9.2018, faktúrou č. 2018-06-04, faktúrou č. 180619, lekárskou správou z 9.9.2016, PPD z 14.9.2018, výpismi z účtu matky mal. detí, lekárskou správou z 28.5.2015, z 6.8.2018, z 31.5.2018, pokladničnými dokladmi predloženými matkou mal. detí, obsahom spisu sp.zn. 9P/2/2018 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

15. Z výsluchu otca bolo zistené, že svoj pôvodný návrh zveriť obe mal. deti do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov odôvodňuje tým, že aj on chce dať deťom svoju výchovu, nestačia mu štyri dni v mesiaci byť s deťmi. Chce pravidelne s deťmi vstávať, spať, chodiť s nimi na výlety. Potvrdil, že s matkou mal. detí sa rozišli v decembri 2015. Obnovenie spolužitia s ňou vylučuje. Od apríla 2016 má partnerku, ktorá má 4,5 ročného syna B.. S touto partnerkou plánuje do budúcnosti žiť v spoločnej domácnosti. Jeho partnerka s návrhom na striedavú starostlivosť oboch rodičov súhlasí. Od podania návrhu v tejto veci je komunikácia medzi ním a matkou mal. detí horšia, čo si vysvetľuje tým, že požiadal o striedavú starostlivosť. Od januára 2016 bol s mal. deťmi každý druhý víkend a niekedy aj cez týždeň. Mal deti v jeho domácnosti prespali najviac štyri dni. Nepoprel, že mal. Q. uňho plakal za matkou, plač si vysvetľuje vytváraním negatívneho pocitu u mal. detí matkou v tom zmysle, že im hovorí, že jej chýbajú, že jej je smutno za nimi. V starostlivosti o mal. deti by mu pomohli priateľka, brat jeho matky spolu s družkou, bývajúcí v Bojniciach, tiež jeho rodičia. Má za to, že mal. deti ho majú radi. Po 24.8.2017 požiadal o osobný kontakt s mal. deťmi dvakrát do mesiaca.

16. Otec k svojim pomeroch uviedol, že má výdavky na bývanie vo výške 150,- eur mesačne a cestovné výdavky 50,- eur mesačne. Medzičasom skončil pracovný pomer s RCL s.r.o., dôvodom skončenia pracovného pomeru bolo menej práce v spoločnosti. Jeho práca v tejto spoločnosti spočívala v tom, že využíval svoju vedomosť talianskeho jazyka pri konaní s obchodnými partnermi. Od 01.04.2017 v tejto spoločnosti už nepracuje, hľadá si prácu. Nezaradil sa do evidencie nezamestnaných, nepoberá žiadne sociálne dávky, nepožiadala o dávku v nezamestnanosti. Tvrdil, že jeho jediným príjmom po 01.04.2017 je príjem z LAREMIA s.r.o. vo výške 90,- eur mesačne s výnimkou mesiacov júl a august 2017, kedy LAREMIA s.r.o. jeho pracovnú činnosť nepotrebovala. Po výhrade matky k príjmu otca otec priznal, že v júli 2017 si doučovaním talianskeho jazyka zarobil za 6 týždňov (dve hodiny týždenne) spolu 120 eur. Naďalej pracuje na základe Dohody o pracovnej činnosti od 01.01.2017, prácu má vykonávať podľa potreby zamestnávateľa za 6,- eur /hod. brutto, teda rovnako ako podľa prechádzajúcej dohody o pracovnej činnosti. Po skončení pracovného pomeru v RCL s.r.o. žil z úspor, ktoré sa mu minuli, v poslednom období mu finančne pomáhajú rodičia. Výdavky na energie v byte svojich rodičov platil len do júla 2017 vo výške 150,- eur mesačne. Je nemajetný, má len vyživovaciu povinnosť k mal. XXX-XXX,- a mal. Q.. Žije s partnerkou s H. U., ktorá má vyživovaciu povinnosť k päťročnému synovi B.i. XXXXotec platí na jeho výživu 75,- eur mesačne. Partnerka pracovala do konca júna 2017, od júla 2017 je bez práce, v zamestnaní zarobila 280-300,- eur mesačne.

17. Zo súdom vyžiadaných listín bolo zistené, že otec mal. detí bol zamestnancom spoločnosti RCL s.r.o. od 19.04.2016 do 31.03.2017. Od 01.7.2015 doteraz vykonáva činnosť na základe Dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti LAREMIA, s.r.o.. Podľa správy bývalého zamestnávateľa otca (RCL s.r.o.) mal otec v období od apríla 2016 do augusta 2016 príjem vo výške 540,35 eur mesačne netto a v období od septembra 2016 do marca 2017 v priemere vo výške 570,22 eur mesačne netto. Podľa oznámenia zamestnávateľa otec skončil pracovný pomer 31.03.2017 dohodou. Na dotaz súdu bývalý zamestnávateľ otca mal. detí (RCL s.r.o.) oznámil, že pracovný pomer otca skončil 31.03.2017 dohodou navrhnutou zo strany zamestnávateľa. Z Dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 20.02.2017 vyplýva, že zamestnávateľ RCL, s.r.o. a otec mal. detí uzavrel dohodu o rozviazaní pracovného pomeru, ktorý končí dňom 31.03.2017. V tejto dohode dôvod skončenia pracovného pomeru nie je uvedený. Z dohody vyplýva, že otec s takouto formou skončenia pracovného pomeru dohodou súhlasil a že do budúcnosti si nebude uplatňovať žiadne peňažné a nepeňažné plnenia alebo iné plnenia, ktoré by

sa týkali tohto pracovného vzťahu. Dohodou o pracovnej činnosti uzavretou medzi LAREMIA, s.r.o. a otcom mal. detí ako zamestnancom dňa 30.06.2016 bola dohodnutá práca: lektor cudzieho jazyka, rozsah pracovného času: podľa potreby zamestnávateľa, dohodnutá odmena: 6,- eur/hodina brutto. Dohoda bola uzavretá na dobu určitú do 31.12.2016 s nástupom do práce od 01.07.2016. Tejto dohode predchádzala Dohoda o pracovnej činnosti obsahovo totožná, ale datovaná 30.06.2015, uzavretá na dobu určitú do 30.06.2016 a s nástupom do práce 01.07.2015. Podľa potvrdenia LAREMIA s.r.o. bol príjem otca v období od septembra 2015 do augusta 2016 v priemere vo výške 88,04 eur mesačne netto, v období od septembra 2016 do júla 2017 vo výške 86,86 eur mesačne netto a v auguste 2017 vo výške 92,60 eur. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza otec nie je registrovaný ako zamestnanec ani ako SZČO, v období posledných 12 mesiacov nebol poberateľom nemocenských dávok, nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, či úrazových dávok alebo poberateľom dôchodku. Z prehľadu o výške vymeriavacích základov na odvod poisťného do Sociálnej poisťovne za otca mal. detí od augusta 2016 doloženého Sociálnou poisťovňou, ústredie Bratislava vyplýva, že za otca mal. detí odvádza poisťné LAREMIA, s.r.o. od augusta 2016 do septembra 2017, pričom vymeriavací základ uvedený v tomto prehľade je zhodný s výškou hrubej mzdy uvedenej touto spoločnosťou v jej oznámení o výške príjmu otca mal. detí zo dňa 20.9.2017 (č.l. 121 súdneho spisu). V mesiaci september bol vymeriavací základ na odvod poisťného vo výške 114 eur. Z tohto prehľadu tiež vyplýva, že za otca mal. detí odvádza poisťné spoločnosť RCL s.r.o. od augusta 2016 do marca 2017, pričom vymeriavací základ uvedený v tomto prehľade je zhodný s výškou hrubej mzdy uvedenej touto spoločnosťou v jej oznámení o výške príjmu otca mal. detí zo dňa 8.9.2016 a zo dňa 30.6.2017 (č.l.15 a č.l. 65 súdneho spisu). Sociálna poisťovňa eviduje ako odvádzateľa poisťného za otca mal. detí v posledných piatich rokoch spoločnosť LAREMIA, s.r.o. na základe Dohody o pracovnej činnosti od 19.12.2013 doteraz a spoločnosť RCL s.r.o. na základe zamestnanca od 19.4.2016 do 31.3.2017.

18. Z výsluchu matky bolo zistené, že sa pridrižiava svojich doterajších vyjadrení a písomných podaní. K svojim pomerom doplnila, že je slobodná s dvoma vyživovacími povinnosťami k mal. deťom. Je nemajetná. Vlastní auto značky Mercedes Class A, rok výroby 1999. Má priateľa XX. K ale trvale spolu nežijú, priateľ v jej domácnosti niekedy prespáva, v prípade potreby jej finančne pomáha (zaplatí večeru alebo urobí nákup stravy). Jeho príspevok na stravu je 50 alebo 100 eur. Nájomcom bytu je jej partner X. X.Priateľ jej neprispieva na náklady na bývanie. Ako nájomca má povinnosť platiť vlastníkovi bytu za nájom 320,- eur mesačne. Príjem má len zo spoločnosti GLOBANET, s.r.o. V súčasnosti pracuje na základe pracovnej zmluvy na základe skráteného pracovného úväzku. Priznáva príjem vo výške 400,- eur mesačne. Pracuje ako prevádzkarka.

19. K pomerom mal. detí matka uviedla, že mal. deti majú zvýšené výdavky na stravu, keď obe majú intoleranciu na laktózu, čo si vyžaduje kúpu bezlaktózových potravín, ktoré sú dvakrát drahšie ako ostatné mliečne výrobky. Obom mal. deťom uchádza nožička, musí im preto kupovať ortopedické topánky. Obe mal. deti mávajú z obyčajných práškov na pranie ekzém a musí kupovať ekologický prášok na pranie s výdavkami 25,- eur každé dva mesiace. Mal. deťom kupuje prípravky na imunitu. Mal. Q. navštevuje od apríla 2017 tenis s výdavkami 36 eur mesačne a mal. XX. Z od apríla 2017 balet s výdavkami 12,- eur mesačne. Mal. Q. navštevuje predškolskú triedu MŠ a mal. XX,XX MŠ. K stretávaniu sa otca s mal. deťmi doplnila, že otec mal. detí mal maloleté deti naposledy u seba 02.07.2017. Dovtedy mal maloleté deti dvakrát do mesiaca počas víkendov, niekedy len na jeden deň. Otec telefonicky kontaktoval mal. deti cca 1 krát do týždňa. Mal. F. nespomína otca, na otca sa pýta menej, pretože mala dva roky, keď sa s otcom rozišli. Mal. XXX,XX spomína otca - papiho v tom zmysle, ako čo robil a podobne. Nepýta sa ísť za otcom. Pri stretnutí na ulici sa mal. deti otcovi potešili. Podľa matky sa mal. deti nepýtajú za otcom preto, že sú málo s otcom v kontakte. Naopak, mal. deti sa stretávajú s rodičmi zo strany otca mal. detí a nemajú problém ísť s nimi. Mal. deti sú zvyknuté na jej partnera. Deti sú stále na ňu naviazané. Otec požiadal o osobný kontakt s mal. deťmi po 24.8.2017 raz, maloleté deti u otca vtedy neboli, ale mal. S. sám požiadal v inom čase, že chce byť s otcom mal. detí, k ich stretnutiu následne došlo. Nad rámec poukázaného výživného otec mal. detí mal. deťom nič iné nekúpil, nedal. Matka oznámila, že má podozrenie, že otec pravdepodobne užíva drogy. K ostatnému návrhu na úpravu styku matka uviedla, že zohľadňovala denný režim mal. detí počas týždňa i počas víkendu. Má za to, že je v prospech mal. detí, aby sa deti stretávali s otcom aj v týždni.

20. Z listín súd zistil, že matka mal. detí poberá prídavky na mal. deti vo výške 47,04 eur a do skončenia rodičovskej dovolenky poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne. Podľa potvrdenia zamestnávateľa mala matka mal. detí v období od februára 2016 do júla 2016 čistý príjem vo výške 50,46

eur, v mesiaci august 2016 mala príjem vo výške 300,- eur netto. Matka pracovala na základe Dohody o pracovnej činnosti od 03.02.2016 v spoločnosti GLOBANET, s.r.o. Podľa pracovnej zmluvy uzavretej dňa 02.11.2016 je matka mal. detí zamestnancom spoločnosti GLOBANET, s.r.o. s pracovným pomerom dohodnutým na dobu neurčitú, s dojednaným nástupom do práce 02.11.2016, s dohodnutou mzdou 202,50 eur brutto mesačne. Podľa podnájomnej zmluvy zo dňa 23.11.2015 uzavretej medzi matkou mal. detí ako podnájomníkom a nájomcom Q. N. od 23.11.2015 na dobu neurčitú má matka mal. detí povinnosť platiť za podnájom sumu 320,- eur mesačne. Podľa matkou doložených výplatných listín bol príjem matky mal. detí v období od augusta 2016 do mája 2017 vo výške 158,77 eur netto mesačne.

21. Rodičia mal. detí zhodne uviedli, že otec na výživu mal. detí prispel v období od februára 2016 do apríla 2016 spolu po 110,- eur mesačne, v mesiacoch máj 2016 až marec 2017 spolu po 150,- eur mesačne, v mesiaci apríl 2017 spolu vo výške 100,- eur a v mesiaci september 2017 spolu vo výške 80,- eur. Táto skutočnosť vyplýva aj z výpisu z účtu matky mal. detí (do apríla 2017). Daná suma bola určená pre obe mal. deti v rovnakej výške, t.j. po 75,- eur, resp. 50,- eur mesačne, resp. 40,- eur mesačne.

22. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.09.2016 vyplýva, že prešetrením pomerov v domácnosti matky i v domácnosti otca bolo zistené, že obaja rodičia majú vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o mal. deti. V tom čase starostlivosť mal. deťom zabezpečovala matka a otec sa s deťmi stretával pravidelne každý druhý víkend. Obom rodičom bola navrhnutá intervencia na RPPS za účelom zlepšenia komunikácie medzi nimi, ktorú matka vníma ako nedostatočnú, s čím obaja rodičia súhlasili. Podľa zistenia kolízneho opatrovníka spolužitie rodičov mal. detí trvalo do decembra 2015, po rozchode sa matka s mal. deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Matka s deťmi býva v 1- izbovom veľkometrážnom byte, v ktorom majú obe deti vlastné lôžko. Mesačné výdavky matky na bývanie sú 320 eur mesačne, na poplatky za škôlku za obe deti 80 eur mesačne, na hygienické potreby 40 eur mesačne, na lieky na podporu imunity deťom 15 eur mesačne. Mal. deti navštevujú MŠ. U maloletej XX. Zoy sa vyskytuje ekzém, mal. Q. je intolerantný na laktózu. Podľa vtedajšieho vyjadrenia matky majú obe deti s otcom dobrý a harmonický vzťah, otca v jeho domácnosti navštevujú každý druhý víkend od piatku do nedele, kde aj prespávajú. Otec býva v dvojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho rodičov. Otec uhrádza rodičom za energie sumu 150 eur mesačne. Podľa vtedajšieho vyjadrenia otca ma otec s oboma mal. deťmi vytvorený dobrý vzťah, stretáva sa s nimi každý druhý víkend od piatku do nedele a iné dni podľa dohody s matkou mal. detí. Obe mal. deti majú u otca vytvorenú vlastnú izbu, kde má každý vlastné lôžko. V čase šetrenia kolízneho opatrovníka boli v domácnosti obe mal. deti. Boli usmiate, hravé, nechceli však komunikovať.

23. Zo správy z poradenského procesu Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Prievidza zo dňa 03.11.2016 vyplýva, že na RPPS sa uskutočnili tri párové konzultácie s oboma rodičmi, dve individuálne konzultácie s otcom a tri individuálne konzultácie s matkou. Ich cieľom bolo zistiť záujem o spoluprácu a pomôcť rodičom pri riešení aktuálnej situácie v rodine. Otec ako dôvod rozchodu uviedol, že si matka našla priateľa, matka za dôvod svojho odchodu uviedla neustále hádky, konflikty a napätie v rodine, ktoré bolo pre ňu neúnosné a ktoré malo dopad na mal. deti. Už v tom čase matka nesúhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou oboch rodičov. RPPS uzavrel, že medzi rodičmi nedošlo k dohode o úprave práv a povinností k mal. deťom, otec trvá na striedavej osobnej starostlivosti a matka na zverení detí do svojej osobnej starostlivosti a určenie kontaktu otca s mal. deťmi.

24. V priebehu konania súd požiadal RPPS pri ÚPSVaR Prievidza o realizáciu odborného poradenstva v záujme dohody rodičov o úprave ich výkonu rodičovských práv a povinností, ktorá by bola v záujme mal. detí. Zo správy RPPS z 15.05.2017 vyplýva, že v danom čase medzi rodičmi stále pretrvávali výrazne narušené interpersonálne vzťahy, ktoré sú aktuálne primárnou príčinou neschopnosti rodičov vzájomne spolu komunikovať a kooperovať. Počas intervencií nedokázali vzájomne komunikovať bez výrazne negatívnych emócií, neustále sa verbálne atakovali, pripomínali si vzájomné zlyhania a neúspechy. Obaja prejavili záujem o stretávanie sa a poskytovanie starostlivosti ich spoločným deťom. V rámci tohto poradenského procesu otec vyjadril záujem, aby mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke s tým, že má záujem o kontakt s nimi podľa svojho návrhu. Matka sa vyjadrila tak, že nechce otcovi brániť v stretávaní sa s deťmi, ale podľa svojho návrhu. Na psychologickú intervenciu dňa 03.05.2017, na ktorej boli účastné aj obe deti, bol vykonaný pohovor s deťmi bez prítomnosti rodičov. Obe deti boli pokojné, na otázky odpovedali spontánne, neprejavovali žiadne prejavy stresu a nervozity. Obe sa spontánne vyjadrili, že majú vytvorené pozitívne citové väzby k obom svojim rodičom, výchovu otca hodnotili ako

trošku prísnejšiu „viac kričí?, ale majú záujem k otcovi chodiť „spinkať u neho?. Matku vnímajú ako menej direktívnu, menej kričí, viac sa usmieva.

25. Z aktuálnej správy kolízneho opatrovníka (v kontexte výhrad matky k správaniu otca a jeho partnerky v ich domácnosti a k podozreniu na užívanie drog otcom) zo dňa 20.10.2017 vyplýva, že sociálnym šetrením v domácnosti otca a pohovorom na úrade s matkou a s maloletými deťmi bolo zistené, že od ním podanej poslednej správy zo dňa 20.09.2016 zostali bytové podmienky rodičov nezmenené. Matka uviedla, že od polovice mesiaca august 2017 sa otec jeden krát za týždeň telefonicky skontaktuje s deťmi a rozpráva sa s nimi. V poslednom období v intervale približne 3,5 mesiaca deti nenavštevujú otcovu domácnosť. Výnimkou bol mesiac október 2017, kedy maloletý Z. prejavil vôľu ísť do domácnosti otca, nakoľko sa chcel ísť hrať s maloletým B.. Matka poukázala na to, že otec z vlastnej iniciatívy ani nežiada, aby maloleté deti išli k nemu. Pri náhodnom stretnutí na ulici v októbri 2017 nabádala otca, aby sa s deťmi pohral, kým ona pôjde do obchodu, otec odpovedal, že „nemôže, už niečo má“. S maloletými deťmi bol vykonaný pohovor bez prítomnosti matky. Obe deti sa vyjadrili, že s papim sú občas v telefonickom kontakte. Maloletý Q. sa vyjadril, že bol naposledy sám u papiho, kde hral s maloletým B. stolový futbal. Na otázku, ako často si želajú chodiť k papimu, maloletý Q. uviedol, že nechce chodiť za papim, lebo potom plačú za maminou. Na otázku, či nebude papi smutný, že za ním nepôjdu, maloletá Q. viedla, že papi „nebude smutný, že tam nechodia, lebo tam má B.“. Obaja uviedli, že zo škôlky chodia domov a niekedy chodia na ihrisko. X uviedol, že s maminou hráva pexeso a maloletá XX.X.XXXX pozerá pri tom náučné rozprávky. Maloletý Q. uviedol, že rád pozerá rozprávky o princeznej K., K., že mamina mu nedovolí rozprávky o spidermanovi, lebo potom skáče a nemôže pozeráť ani H. korytnačky, lebo potom si zoberie meč a tak bojuje ako oni. Maloleté deti si počas rozhovoru maľovali obrázky, hrali sa s plyšovou hračkou a s autíčkom, rozprávali spontánne. Správali sa milo, boli usmiate. Sociálnym neohláseným šetrením dňa 16.10.2017 v domácnosti otca bolo zistené, že otec žije so svojou partnerkou H. U. a jej synom B. v dvojizbovom byte. Z. deti majú spoločnú izbu, kde sa nachádza dvojposchodová posteľ a samostatné lôžko. Hygiena a poriadok bol počas šetrenia na dobrej úrovni. Otec sa vyjadril, že maloletý Q. bol u neho približne pred týždňom. Uviedol, že matka otca kontaktovala, že maloletý S. sa pýtal k otcovi za maloletým B., a tak otec umožnil, aby sa deti spolu stretli. PoukaF.maloletá F. neprejavila záujem ísť k nemu, čo aj rešpektoval. S deťmi udržiava telefonický kontakt 2 až 3 krát do týždňa. Uviedol, že nepožíva návykové látky, absolvoval test na prítomnosť U-THC s negatívnym výsledkom, ktorý úradu predložil na vedomie dňa 29.9.2017. Počas šetrenia bolo zistené, že v domácnosti neboli zakúpené žiadne potraviny, chladnička bola prázdna (nachádzal sa v nej iba pohár s tekutinou). Otec uviedol, že zakupujú čerstvé potraviny a ešte neboli na nákupe. Dňa 18.10.2017 úrad vykonal opakovane neohlásené šetrenie v domácnosti otca. Otec uviedol, že medzi ním a jeho partnerkou dochádza k hádkam, ako aj u iných párov. Otec k tvrdeniam matky, že svojmu synovi púšťa nevhodné programy uviedol, že syn pozerá u neho iba rozprávky, napríklad Ninja korytnačky alebo iné kreslené rozprávky. Na tvrdenie, že maloletý X. je agresívny voči svojim rovesníkom uviedol, že v čase návštevy maloletého syna v jeho domácnosti, sa k mal. B. správa slušne a nedochádza ku konfliktom a syn sa pred ním vulgárne po taliansky nevyjadruje. Ohľadom vyživovacej povinnosti uviedol, že dňa 23.9.2017 vložil 80,00 € na účet matky a za mesiace 8/2017 a 9/2017 doposiaľ nezaplatil výživné. V súvislosti so zamestnaním uviedol, že aktuálne je nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, ešte pôsobí v jazykovej škole LAREMIA. K tvrdeniam matky, že by mal mať príjem zo súkromného doučovania, uviedol, že je pravda, že posledný mesiac doučoval jednu pani taliansky jazyk, ale nemal taký príjem ako tvrdí matka. Otec súhlasil, že opätovne úradu predloží dobrovoľné testy na prítomnosť návykových látok do 20.10.2017, s tým, že biologický materiál bude odobratý pod odborným dohľadom zdravotníckeho personálu. Ohľadom prešetrenia pomerov v domácnosti otca v kontexte výhrad matky úrad vykonal pohovor s obyvateľmi bytovky. Pohovorom s obyvateľmi bytovky, ktorí chceli zostať v anonymite, bolo zistené, že pán X. spolu so svojou partnerkou sa nahlas rozprávajú, dosť často sa doťahujú a aj v nočných hodinách. Z okna boli vyhodené okuliare a obal z hračiek. Dvaja susedia poukazovali, že keď tu žila pani N. s otcom, tak z bytu nebolo počuť hluk. Susedia ďalej uviedli, že väčšina obyvateľov bytovky sa na nich sťažuje, pre ich hádky a na budúce nebudú brať ohľad a budú volať aj políciu. Ďalej uviedli, že sa väčšinou hádajú, keď nie je v domácnosti maloletý H.. K požívaniu omamných látok alebo alkoholických nápojov otcom a jeho partnerkou sa nevedeli vyjadriť. Prešetrením rodinných pomerov u otca bolo zistené, že maloleté deti majú vytvorený priestor pre uspokojovanie svojich potrieb, avšak v domácnosti aj podľa vyjadrenia susedov dochádza často k hádkam, čo môže mať nepriaznivý dopad na zdravý psychický vývin maloletých detí. Nakoľko otec uviedol, že netrvá na striedavej osobnej starostlivosti a maloleté deti sa vyjadrili že nechcú chodiť za papim, lebo potom plačú za matkou, kolízny opatrovník navrhuje v súčasnosti uzatvoriť rodičovskú



dohodu o úprave styku maloletých detí s otcom zatiaľ bez prespávania. Kolízny opatrovník doložil nález z vyšetrenia drogy u otca mal. detí z 27.9.2017 s výsledkom „negat.“ Podľa nálezu orientačné skriningové vyšetrenie slúži na účely diferenciálno-diagnostické. Neslúži na účely forenzné. Otec po 27.9.2017 nepredložil kolíznemu opatrovníkovi ani súdu ďalší výsledok testu.

26. Z výsluchu svedkyne H. (partnerky otca mal. detí, v neutrálnom vzťahu k matke mal. detí) bolo zistené, že s otcom mal. detí žijú v spoločnej domácnosti asi rok, hospodária spoločne. Má v starostlivosti mal. syna B., s ktorým žije v spoločnej domácnosti s otcom mal. detí. Otcom jej dieťaťa nie je otec mal. detí. Pozná mal. deti svojho partnera, bola s nimi v kontakte. Za obdobie spolužitia s otcom mal. detí v spoločnej domácnosti boli mal. deti v domácnosti otca niekoľkokrát, a to častejšie do podania návrhu otcom v tejto veci. Otec mal. detí si ich brával každý druhý týždeň. Mal. deti neskôr po podanom návrhu v tejto veci začali plakávať, že chcú ísť domov, že nechcú tam byť. Myslí si, že jej spolužitie s otcom mal. detí je dobré. K povahovým vlastnostiam otca uviedla, že otec mal. detí nie je najkľudnejší. Niekedy znie, že je nahneváný, ale nie je to tak, rozpráva veľmi emotívne, rozhadzuje rukami. V poslednej dobe majú viac hádok ako na začiatku nášho vzťahu pre otcovu podráždenosť zo súdu i zo straty zamestnania u oboch. Náklady na bývanie platia momentálne rodičia otca mal. detí. Ona prakticky nepožíva alkoholické nápoje, a keď tak víno, rovnako tak otec mal. detí. Drogovo abstínuje, otec mal. detí neužíva drogy. V domácnosti neorganizujú večierky. Susedom vadilo, že sa hádajú. Keď boli mal. deti u otca, otec sa im chcel venovať, mal. deti sa viac chceli hrať s mal. B.. Mal. F. sa raz pred ňou vyjadrila, že jej mama povedala, že keď je preč, je jej mama smutná, že je sama. Q. jedenkrát nechcel byť u otca mal. detí z dôvodu, že mama pôjde preč.

27. Z výpisu z účtu otca mal. detí od augusta 2015 do 18.10.2017 bolo zistené, že v mesiaci august 2015 bol vykonaný vklad na účet otca spolu vo výške 200 eur, v mesiaci september 2015 vklad vo výške 2.330 eur, v mesiaci október 2015 vklad vo výške 1.103,46 eur, v mesiaci november 2015 vklad vo výške 1.695,10 eur, v mesiaci december 2015 vklad vo výške 1.310 eur, v mesiaci január 2016 vklad vo výške 1.500 eur, v mesiaci február 2016 vklad vo výške 900 eur, v mesiaci marec 2016 vklad vo výške 4.935 eur, v mesiaci apríl 2016 vklad vo výške 1.331,36 eur, v mesiaci máj 2016 vklad vo výške 1.622,14 eur, v mesiaci jún 2016 vklad vo výške 1.217,13 eur, v mesiaci júl 2016 vklad vo výške 1.681,92 eur, v mesiaci august 2016 vklad vo výške 1.529,22 eur + úver 4.850 eur, v mesiaci september 2016 vklad vo výške 1.526,42 eur, v mesiaci október 2016 vklad vo výške 1.994,94 eur, v mesiaci november 2016 vklad vo výške 1.709,82 eur + úver 5.000 eur, v mesiaci december 2016 vklad vo výške 1.489,22 eur, v mesiaci január 2017 vklad vo výške 740,82 eur, v mesiaci február 2017 vklad vo výške 1.347,82 eur, v mesiaci marec 2017 vklad vo výške 1.399,79 eur, v mesiaci apríl 2017 vklad vo výške 1.860,67 eur, v mesiaci máj 2017 vklad vo výške 710 eur, v mesiaci jún 2017 vklad vo výške 793,75 eur, v mesiaci júl 2017 vklad vo výške 700 eur, v mesiaci august 2017 vklad vo výške 0 eur, v mesiaci september 2017 vklad vo výške 191,54 eur, v mesiaci október 2017 do 19.10.2017 vklad vo výške 0 eur. Vklady boli vykonané od: Z. Q., N. F., UNIQA poisťovňa, a.s., Mediterranea s.r.o., Q. E. A. (30 eur), Q. F. (3.500 eur), Orange Slovensko, a.s. (225,36 eur), Intelligent Mobility (346 eur), RCL s.r.o., A. Z. (35,71 eur), S. E. (100 eur, 30 eur), Z. H., Q. P. SRL (135,72 eur, 150 eur, 243,75 eur), Z. Q.a (700 eur), Komunálna poisťovňa (91,54 eur). Výbery z účtu sa týkajú najmä nákupov, výberov z bankomatu, výberov v hotovosti, platieb pre U. D., pre N. F., splátok pre Tatrabanku, a.s., platieb pre Q. F., pre Q. Z., S. C., H. Z.. K vkladom otec mal. detí nevedel spamäti uviesť a zdôvodniť konkrétne vklady na jeho účet ani uviesť pôvod vložených peňazí. Ak sú pri vkladoch uvádzané osoby: Z. Q., ide o jeho otca, C. S., resp. C. Z. je jeho matka, XX. Doplneným H. je jeho brat. Pokiaľ je v poznámke uvedená spoločnosť Reset Intelligence, ide o jeho príjem z pracovnej činnosti za ním vykonaný preklad.

28. Doplneným dokazovaním k osobe otca mal. detí bolo zistené nasledovné: zo správy RCL s.r.o. z 22.11.2017 vyplýva, že dôvodom ukončenia pracovného pomeru otca mal. detí bolo ukončenie spolupráce zo strany zahraničného partnera zamestnávateľa otca. Preto sa otec mal. detí stal nadbytočným a zamestnávateľ nemal pre otca mal. detí žiadnu prácu. Preto mu navrhol ukončenie pracovného pomeru dohodou s tým, že ako náhle zamestnávateľ obnoví spoluprácu so zahraničným partnerom, bude otcovi mal. detí opätovne ponúknuté pracovné miesto. RCL s.r.o. neeviduje voľnú pracovnú pozíciu, ktorú by mohol otcovi mal. detí ponúknuť. Otec nie je evidovaný v SP. Nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá a nepoberal žiadne sociálne dávky (viď správa ÚPSVaR Prievidza). Nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti od 1.4.2017 doteraz (oznámenie Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza). Podľa oznámenia LAREMIA s.r.o. z 10.7.2018 mal otec mal. detí príjem

v septembri 2017 vo výške 79,98 eur netto, v mesiacoch október a november 2017 0 eur. Dohodu o pracovnej činnosti mal so spoločnosťou uzatvorenú do 5.11.2017.

29. Podľa oznámenia Mestskej polície Prievidza z 26.6.2018 hliadka Mestskej polície bola vyslaná na adresu bydliska otca mal. detí od apríla 2016 celkom 4-krát, a to v dňoch 1/ 3.1.2018 v čase o 23.15 hod. 2/ 1.2.2018 v čase o 22.20 hod., 3/ 9.3.2018 v čase o 20.39 hod., 4/ 25.6.2018 v čase o 5.45 hod. z podnetu susedov z dôvodu, že 1/ v byte pravdepodobne dochádza k bitke, 2/ v byte začali niečo píliť, 3/ z bytu počuť hlasné búchanie a krik dvoch osôb, ktoré sa pravdepodobne medzi sebou bijú, 4/ z bytu počuť búchanie a krik, akoby sa tam bili. V prvých troch prípadoch hliadka na mieste nezistila rušenie nočného kludu, priestupok alebo protiprávne konanie. V treťom prípade otec mal. detí uviedol, že sa doma pohádal so svojou priateľkou, ktorá pred príchodom hliadky z bytu odišla preč. V poslednom štvrtom prípade boli zistené partnerské nezhody, otec mal. detí bol riešený v blokovom konaní ako osoba zodpovedná za priestupok.

30. Podľa oznámenia OO PZ Prievidza z 2.8.2018 sa otec mal. detí po 1.4.2016 dopustil jedného priestupku vo verejnom poriadku, a to 26.6.2018 za rušenie nočného kludu, ktorý riešila hliadka Mestskej polície. Vec bola vybavená blokovanou pokutou na mieste vo výške 30 eur.

31. Doplneným dokazovaním k osobe matky mal. detí bolo zistené: podľa evidencie v SP je matka mal. detí evidovaná ako zamestnanec spoločnosti Nova Sedačky, s.r.o. so sídlom Cesta na Jandovú 140/18, Kamenec pod Vtáčnikom od 1.1.2018. Podľa potvrdenia súčasného zamestnávateľa matky mal. detí z 22.8.2018 zamestnávateľ Nova Sedačky, s.r.o. potvrdzuje, že zamestnáva matku mal. detí, jej príjem od januára 2018 do júla 2018 je vo výške spolu 6.106,34 eur netto, čo mesačne činí 872,33 eur. Podľa nedatovaného a nájomcom nepodpísaného Dodatku k Zmluve o nájme bytu sa výška splatnosti nájomného a plnení poskytovaných s užívaním bytu dojednaná medzi prenajímateľom JIMBO invest, s.r.o. a nájomcom Q. N. mení od 1.1.2018 zo sumy 260 eur na sumu 290,50 eur mesačne. Podľa Rezervačnej zmluvy, ktorú uzatvorili budúci predávajúci a budúca kupujúca - matka mal. detí, bola kúpna cena pre prípad kúpnej zmluvy dohodnutá vo výške 131.824 eur ako fixná časť kúpnej ceny a vo výške 10.450 eur ako pohyblivá časť kúpnej ceny s rezervačnou zálohou 10.000 eur, a to vo vzťahu k nehnuteľnostiam - rodinný dom s príslušenstvom na Ul. I. Krasku v Prievidzi. Matka mal. detí ako dlžník uzatvorila s veriteľom Tatra banka, a.s. Zmluvu o účelom splátkovom úvere na bývanie dňa 14.8.2018 s dojednanou výškou účelového úveru vo výške 105.459 eur, výškou splátky 351,44 eur, počtom splátok 360. Podľa Úverovej ponuky pre klienta má matka mal. detí ponuku na úver vo výške 30.000 eur s dobou splatnosti 360 mesiacov, výškou splátky 99,98 eur. Matkou predložená faktúra č. 18VF003 svedčí o fakturovanej sume 679,60 (rukou opravenej na sumu 499,60 eur) za spotrebu energií za rok 2017, faktúra bola vystavená spoločnosťou JIMBI invest s.r.o. pre odberateľa Q. N., Cesta na Jandovú 140/18. Bola vyhotovená dňa 16.1.2018 a splatná dňa 16.2.2018. Podľa lekárskej správy z 21.5.2018 bol matke mal. detí diagnostikovaný Pseudovestibulárny syndróm a lekárskej správy z 6.8.2018 táto diagnóza + Intolerancia neónového osvetlenia, s doporučením desenzibilizovať od nevhodných podnetov.

32. Doplneným dokazovaním k osobám mal. detí bolo zistené: podľa PPD z 30.9.2017 Z. Q. prijal od p. N. sumu 63 eur za „tenisové tréningy Z. Q. január 2018“ Matka mal. detí tvrdila, že platbu vykonala ona, nevie vysvetliť prečo je na PPD dátum 30.9.2017, ak išlo o platbu za január 2018, má len tento doklad o úhrade za tenisové tréningy, ostatné platby vykonávala bez písomného dokladu, písomné doklady jej neboli vydané. Z. Q. je tréner tenisu trénujúci mal. Q. Z predpisu úhrad MŠ S. za obdobie od 1.9.2017 do 30.6.2018 vyplýva predpis príspevku na MŠ: 18 eur pre dieťa do 5 rokov, 3 eur pre predškolačka. Predpis za platby za stravovanie je: celodenná strava 24,13 eur, desiata + obed 19,38 eur a desiata 5,70 eur. Rodičovský príspevok je 5 eur na mesiac, ZRPŠ 10 eur na polrok, pracovné zošity pre 5-6 ročné deti 3,50 eur, pre 4-5 ročné deti 2,50 eur, poisťné 1,50 eur na rok. Z potvrdenia Súkromnej spojenej školy Prievidza z 19.9.2018 sú náklady spojené so školou nasledovné: školné 20 eur mesačne, stravné - stravná jednotka 2,10 eur, kurz Aj 25 eur/polročne. Podľa faktúry č. 2018-06-04 z 4.6.2018 bola fakturovaná suma 50,50 eur za peračník, roller gélový, zošity, na fakturačnú adresu JB. D.. Faktúrou č. 180619 z 15.8.2018 bola fakturovaná suma 72,29 eur, z toho na dva chlapčenské svetre po 17,59 eur, podľa pokladničného dokladu z 5.9.2018 bola vykonaná úhrada vo výške 8,90 eur za kľúčenku a z 17.7.2018 vo výške 8,99 eur za fľašu na nápoje. Podľa PPD z 14.9.2018 vykonala matka mal. detí platbu vo výške 26 eur (za ZRPŠ 1. polrok 10 eur, rod. príspevok 5+5 eur za 9/10/2018, poisťné 1 euro, prac. zošity 5 eur) v prospech MŠ Prievidza za mal. F.. Matka ďalej predložila pokladničné doklady z obdobia od 8.8.2018 do 19.9.2018, a to za nákup školských pomôcok a na výtvarnú výchovu v sume

32,79 eur z ŠEVT, a.s. na sumu 8,29 eur z Daffer spol. s.r.o., na sumu 5,77 eur z Daffer spol. s.r.o., na sumu 31,17 eur - detská bežecká obuv, na sumu 5,98 eur za dve detské tričká, na sumu 2,50 eur za obal na zošity z ŠEVT a.s., na sumu 16,99 eur za sadu kufríkov pirát, na sumu 15,53 eur na výtvarné pomôcky z TESCO STORES SR, a.s., na sumu 4,50 eur za pastelky a nožnice, na sumu 4,70 eur za lepidlo z Daffer spol. s.r.o., na sumu 24,39 eur na školské pomôcky z Daffer spol. s.r.o., na sumu 1,92 eur za pečivo z DUKE, s.r.o., na sumu 8,98 eur za potraviny z Kaufland SR v.o.s., na sumu 4,50 eur za pečivo, na sumu 8,80 eur za detské tričko. Podľa výpisu z účtu matky mal. detí matka mal. detí prijala a súčasne odoslala príslušné sumy takto: apríl 2018 sumu 504,29 eur, február 2018 sumu 377,11 eur, marec 2018 sumu 708,63, máj 2018 sumu 813,85 eur, jún 2018 sumu 612,93 eur.

33. Podľa lekárskej správy alergológa MUDr. Zemanovej z 9.9.2016 bola mal. RQ.i diagnostikovaná RHINITIS paranasalis s doporučením eliminovať mlieko, doporučený Zyrtec, fenistil.

34. Matka mal. detí po vrátení vecí súdu prvej inštancie zotrvala na tvrdení, že výdavky u mal. Q. sú v súčasnosti vo výške 436 eur mesačne (do 31.8.2018) a u mal. F. vo výške 412 eur mesačne (zhodne s podaním zo dňa 10.10.2016 a zo dňa 10.7.2017). U mal. XXX,XX žiadala určiť od 1.9.2018 výživné namiesto sumy 200 eur mesačne sumu 220 eur mesačne. Dokladmi predloženými matkou (pripojenými na čl. 323-348) matka mal. detí preukazovala výdavky na mal. deti: doklad o úhrade za tovar v drogérii v období od 2.7.2018 do 16.7.2018 v sumách 10,42 + 9,88 + 6,88 + 61,97 eur (podľa zistenia súdu v doklade na sumu 10,42 eur je aj položka neurčená pre mal. deti - hyg. vložky za 2,99 eur, v doklade na sumu 61,97 eur je aj položka neurčená pre mal. deti - farba na vlasy za 4,49 eur, ostatné položky sú bežné hygienické potreby pre rodinu), doklad o úhrade zo dňa 21.11.2017 za (chlapčenské) korčule veľkosť 35-38 v sume 51,95 eur pre mal. Q., doklad o úhrade zo dňa 10.1.2018 za lyžiarske okuliare vo výške 23,95 eur pre mal. Q. a vo výške 35,95 eur pre mal. XX.X.XXXX, doklad o úhrade za príslušenstvo na bicykel vo výške 38,35 eur pre mal. Q. (Disney taška na riadidlá, minizvonček, a pod.), doklad o úhrade za detskú obuv v HUMA SK zo dňa 22.2.2018 vo výške 38,50 eur pre mal. Q. (v doklade sa uvádza „det. obuv“), doklad o úhrade za vitamíny zo dňa 21.3.2018 vo výške 131,97 eur pre obe mal. deti (faktúra je vystavená na meno Q. N. na tovar Q. P. 3+1 zdarma, 4 ks pri jednotkovej cene 41,99 eur bez DPH, spolu 125,97 eur s DPH + dopravné a balné + dobierka spolu 6 eur), doklad o úhrade za zálohu školy v prírode zo dňa 12.4.2018 v sume 135 eur pre mal. F., doklad o úhrade za oblečenie v HM Hennes Muritz SK zo dňa 10.5.2018 vo výške 29,98 eur pre mal. F. (v doklade sa uvádza „malé dievčatá, hračky“), doklad o úhrade za oblečenie v HM Hennes Muritz SK zo dňa 12.5.2018 vo výške 37,94 eur pre mal. F. a pre mal. Q. (v doklade sa uvádza „ponožky m.d., veľký chlapec, veľké dievča - doplnky, hračky“), doklad o úhrade za detskú čiapku zo dňa 12.5.2018 v sume 7,90 eur pre mal. XX, doklad o úhrade za ortopedickú obuv v sume 88,70 eur pre mal. Q. a pre mal. F., doklad o úhrade za prezuvky v CCC Slovakia zo dňa 12.5.2018 v sume 11,95 eur pre mal. T., doklad o úhrade za oblečenie v HM Hennes Muritz SK zo dňa 6.3.2018 v sume 44,94 eur pre obe mal. deti (v doklade sa uvádza o..i. „malé dievčatá, malé dievča, malý chlapec“), doklad o úhrade za oblečenie v Zara zo dňa 14.3.2018 v sume 146,60 eur (v doklade sa uvádza veľkosť oblečenia na 6-8 rokov), doklad o úhrade za oblečenie v Zara zo dňa 30.4.2018 v sume 182,20 eur (v doklade sa uvádza veľkosť oblečenia na 6-7 rokov), , doklad o úhrade za oblečenie v HM Hennes Muritz SK zo dňa 10.6.2018 v sume 30,96 eur pre mal. F., doklad o úhrade za oblečenie v HM Hennes Muritz SK zo dňa 20.6.2018 v sume 15,98 eur pre mal. X.XXXX, doklad o úhrade za oblečenie v HM Hennes Muritz SK zo dňa 25.6.2018 v sume 38,97 eur pre mal. X.X.XXXX a mal. F. (v doklade sa okrem iného uvádza „pyžamá malí chlapci, pyžamá m. dievča“), doklad o úhrade za oblečenie v Zara zo dňa 1.7.2018 v sume 102,89 eur (v doklade sa uvádza veľkosť oblečenia na 6-8 rokov), doklad o úhrade za vydanie cestovného pasu zo dňa 2.7.2018 v sume po 16 eur pre mal. Q. a pre mal. F., doklad o úhrade za školskú tašku zo dňa 6.6.2018 vo výške 50,90 eur pre mal. S.a, doklad o úhrade zo dňa 17.3.2018 za písací stôl vo výške 123,94 eur pre mal. XX.XX.XXXX, doklad o úhrade za školské pomôcky zo dňa 23.5.2018 na sumu 130 eur (v PPD sa uvádza prijatá platba od p. N. za pomôcky - učebnice 50 eur, školné 3x20 eur, zápisné 30 eur), doklad o platbe za stravu vo výške 45,72 eur z 19.7.2018. Predložené doklady sú z obdobia od 21.11.2017 do 16.7.2018.

35. Z doplňujúceho výsluchu matky mal. detí bolo zistené, že jej návrh na určenie výživného zostáva nezmenený (s výnimkou výšky výživného u mal. Q., u ktorého žiada určiť výživné od 1.9.2018 vo výške 220 eur mesačne), rovnako jej návrh na úpravu styku otca mal. detí s mal. deťmi každý nepárny týždeň v sobotu a nedeľu zvlášť vždy od 13.00 hod. do 18.00 hod. a každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., zostáva nezmenený. Pokiaľ otec v odvolaní uviedol iný svoj návrh

na úpravu styku ako pôvodný, uviedla, že s týmto návrhom otca nesúhlasím a žiada upraviť styk otca s mal. deťmi podľa jej návrhu. Potvrdila, že po októbri 2017 otec mal. detí jej vyplatil na výživnom dňa 25.04.2018 sumu 2000,- eur, a to prevodom z účtu BX,- H. (rodičia otca detí) na jej účet. Má za to, že platba je určená pre obe mal. deti v rovnakom podiele po 1.000 eur. Zmenili sa jej bytové pomery. Nebýva už v prenajatom byte. Od 01.08.2018 býva spolu s mal. deťmi a svojím priateľom XX,XX v jednej spoločnej domácnosti na adrese JXXX,XXS.. Ide o štvorizbový rodinný dom. Tento rodinný dom mienia spolu s priateľom kúpiť s pomocou hypotéky, kúpna cena je 131.824,- eur. RD chce kúpiť na svoje meno. Zatiaľ bývajú v RD na základe Rezervačnej zmluvy z 16.04.2018 (doloženej súdu). Zálohu z rezervačnej zmluvy vo výške 10.000,- eur uhradila jej matka zo svojho účtu z jej finančných prostriedkov, túto sumu budú musieť rodičom vrátiť. Mienia tak urobiť z hypotéky. RD mienia prefinancovať úverom, zo zmluvy o úvere na bývanie z 14.08.2018 vo výške úveru 105.459,- eur (predloženej súdu) s výškou splátky 351,44 eur mesačne. Kúpnu zmluvu uzatvorí ako kupujúca ona. Kúpu nehnuteľností budú financovať ďalším úverom vo výške 30.000,- eur na základe (súdu predloženej) Úverovej ponuky. Náklady na bývanie tak budú: hypotéka 351,44 eur, ďalšia hypotéka 99,98 eur + energie 180,- eur + internet + TV spolu 20,40 eur, celkom spolu 651,82 eur mesačne. O výške výdavkov na energie a internet nemá doklady. Energie určila zatiaľ odhadom, keďže v RD bývajú len mesiac. V spoločnosti GLOBANET, s.r.o. pracovala ako prevádzkarka, čašníčka, pracovnú dobu mala od 10.00 hod. do 14.00 hod. Má stredoškolské vzdelanie s maturitou - gymnázium + bakalárske vzdelanie, odbor prekladateľ, tlmočník - angličtina. Na výkon prevádzkarky nepotrebovala špeciálne odborné vzdelanie. V tejto spoločnosti reálne pracovala do polovice júna 2018, hoci podľa lustrácie v SP na č.l. 294 je od 01.01.2018 zamestnancom Nova Sedačky, s.r.o.. Do polovice júna 2018 mala príjem od GLOBANET, s.r.o. vo výške 400,- eur mesačne. Pravda je taká, že hoci neskončila pracovný pomer, je evidovaná v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec Nova Sedačky, s.r.o. od 01.01.2018 len u tejto spoločnosti. Táto spoločnosť je spoločnosťou jej priateľa Q. N. a u tohto zamestnávateľa nevykonávala žiadnu prácu. Príjem v potvrdení tejto spoločnosti na č.l. 354 je fiktívny, nezodpovedá skutočnosti. Je pravdou, že na jej účet bol poukazovaný príjem od februára 2018 tak ako je uvedený vo výpise z jej účtu (doloženého matkou) takto: vo februári 2018 suma 377,11 eur (matka uvádza, že išlo o príjem za január 2018) - kredit, pričom túto sumu vrátila na účet Q. N. späť - debet), v marci 2018 suma 708,63 eur, kreditná a debetná položka, v apríli 2018 suma 504,29 eur, rovnako kreditná a debetná položka, v máji 2018 suma 813,85 eur, kreditná a debetná položka, v júni 2018 suma 612,83 eur, rovnako kreditná a debetná položka. Teda v období po 01.01.2018 do polovice júna 2018 mala príjem len zo spoločnosti GLOBANET, s.r.o. vo výške 400,- eur mesačne, nie však u spoločnosti Nova Sedačky, s.r.o. Zamestnanosť u Nova Sedačky, s.r.o. bola vytvorená kvôli tomu, aby si mohli s priateľom zobrať hypotekárny úver. Od polovice júna 2018 doteraz nevykonáva žiadnu prácu pre zdravotné problémy preukázané lekáorskými správami, najmä z 06.08.2018. Podľa tvrdenia matky, nemôže pracovať s počítačom, pri umelom osvetlení, vadí jej telefón, inak stráca rovnováhu, nevie koordinovať pohyby. Pre zdravotné problémy nie je PN, nežiadala vystaviť PN, lekár sa k PN nevyjadroval a ani k dobe vyliečenia. Na otázku sudcu, že otec v odvolaní namietol nezrovnalosť príjmov a výdavkov matky a mal. detí, keď matka uvádzala príjem 400,- eur, ale výdavky na bývanie vo výške 320,- eur resp. na mal. deti 412,- eur + 436,- eur, matka uviedla, že jej vypomáhali finančne rodičia. Na otázku sudcu, že nájomná zmluva bola uzatvorená 23.11.2015, ale rodičia tvrdia, že spolu nežili od začiatku decembra 2015, matka detí uviedla, že s otcom detí nežila od konca novembra 2015. Na ďalšiu otázku sudcu, nech matka preukáže výdavky na bývanie vo výške 320,- eur mesačne, matka predložila podnájomnú zmluvu z 23.11.2015 (už pripojenú v spise na čl. 83) a na otázku sudcu, že táto bola uzavretá medzi ňou a XX.XX.XXXX N., jej súčasným priateľom, matka predložila Dodatok o nájomnej zmluve, nedatovaný, nepodpísaný nájomcom, z ktorého vyplýva, že pôvodné mesačné nájomné bolo dohodnuté na 260,- eur a od 01.01.2018 sa mení na 290,50 eur. Na výzvu sudcu, nech matka odstráni tento rozpor, matka uviedla, že ňou uvádzaná suma nákladov na bývanie vo výške 320,- eur je aj s energiami a aj k sume 260,- eur treba pripočítať energie. Podľa zistenia súdu toto tvrdenie matky z ňou predložených listín nevyplýva. Matka ďalej doplnila, že príjem jej priateľa je 1000,- eur mesačne.

36. Matka mal. detí svoju výpoveď z č.l. 105 súdneho spisu k výdavkom mal. detí doplnila takto: Mal. XXXXo: strava - 110,- eur mesačne: raňajky (buchta, čaj med) 1,10 eur, desiata (tyčinka) 1 euro, olovrant (jogurt a ovocie) 1,35 eur, večera 1,50 eur, spolu 4,95 eur x 22 dní = 108,90 eur + strava cez víkend 12,50 eur x 4 dni + strava v ZŠ v priemere 45 eur mesačne, celkom spolu 203,90 eur mesačne. Raňajky, desiata, olovrant a večeru počítala počas školských dní, stravu cez víkendy počítala ako celodennú stravu. Zistila výdavky pre všetkých štyroch a vydala ich štyrmi. Mal. Q. je rovnakú stravu ako XX,XX ona a priateľ. Náklady na stravu v ZŠ matka preukázala dokladom o zaplatení (uloženom v mobile): v auguste 2018 za september 2018 vo výške 39,90 eur, v septembri 2018 za október 2018

vo výške 48,30 eur. Na internetovej stránke ZŠ sú predpísané platby za stravu takto: november 2018 - 44,10 eur, december 2018 - 31,50 eur, január 2019 - 46,20 eur, február 2019 - 42,00 eur, marec 2019 - 44,10 eur, apríl 2019 - 46,20 eur, máj 2019 - 48,30 eur, jún 2016 - 42,00 eur. K výdavkom na stravu pre mal. Q. dodala, že poukazuje na lekársky nález detského imunológa z 09.09.2016, z ktorého vyplýva odporúčenie od lekára užívanie Zyrtec a Fenistil a elimináciu mlieka. Maloletému nedáva alergologické lieky, ale snaží sa mu dávať lieky na imunitu. Pre prípravu stravy pre maloletého aj ostatných členov používa bezlaktózové mliečne výrobky. Matka mal. Q. dokladom uloženým v mobile tiež preukázala úhradu školného v auguste 2018 za september 20,- eur, v septembri 2018 za október 20,- eur, v októbri 2018 za november 20,- eur, zápisné ZŠ v septembri 2018 20,- eur. K výdavkom na hygienické potreby vo výške 25,- eur uviedla, že do tejto sumy zahrnula náklady na prášok na pranie, toaletný papier, zubnú kefku, zubnú pastu, mydlo, krémy, papierové vreckovky, teda bežný drogistický tovar. Z obyčajného prášku na pranie má ekzém iba XX,- ale neperie pre mal. XX,- zvlášť, predsa nebude prať pre každé dieťa zvlášť, kupuje senzitívne prášky na pranie tak, aby mal. Q. nemávala ekzém. Zopakovala, že výdavky na prášok na pranie sú 25 eur na dva mesiace. Vo výdavkoch na MŠ vo výške 40,- eur sú zahrnuté výdavky detí na celodennú stravu 24,13 eur mesačne (viď doklad na čl. 240). K týmto výdavkom patrí školné 18,- eur mesačne. Výdavky mal. Q. počas návštevy v MŠ boli rovnaké ako ich má mal. V. (rovnako) navštevujúca MŠ. Tieto výdavky okrem stravy sú: školné 18,- eur, strava 24,13 eur, ZRŠ 2,- eur, rodičovský príspevok 5,- eur mesačne, pracovné zošity 5,- eur ročne. Tieto výdavky matka preukázala PPD zo 14.09.2018. U mal. Q. (ako predškoláka) bolo školné v MŠ v školskom roku 2016/2017 vo výške 18,- eur a v minulom školskom roku 3,- eur mesačne. K nákladom na oblečenie uviedla, že výdavky sú 50 eur mesačne a že pred každou sezónou dokupuje mal. deťom sezónne oblečenie. Cena vecí na oblečenie pre mal. deti je bežná. Mal. S. užíva vitamínové doplnky, 1 balenie v cene 31,49 eur vydrží pre obe mal. deti jeden mesiac. Ide o prírodný sirup na imunitu. Tento vitamín podávala mal. deťom aj v rokoch 2016, 2017, 2018. Liek objednáva na meno priateľa Q. N. kvôli doručovacej adrese. Do voľnočasových aktivít zahrnula: kolotoče, návšteva Bojnického zámku, kino, zmrzlina, kúpanie, výlety, benzín na cestu, kúpu bicykla, lyží a ostatných športových potrieb. Pokladničné doklady z predchádzajúceho obdobia nemá, neodložila si ich. Mal. Q. navštevuje od predškolskej triedy tenis. V lete sú výdavky na tréningy 34,- eur mesačne a v zime 63,- eur mesačne. V zime hráva RF.nis v hale, v lete vonku, preto zimné tréningy sú drahšie ako letné. Uviedla, že doklady o platbe nedostáva, nevie vysvetliť, že na PPD z 25.09.2017 je uvedená platba vykonaná v januári 2018. V mesiacoch november až marec sú náklady vo výške 63,- eur, od apríla do septembra 2018 vo výške 34 eur mesačne. Mal. Q. navštevuje tenis od apríla 2017. Matka nemá žiadne lekárske vyjadrenie, v ktorom by bolo doporučené alebo zakázané mal. XX. hrať tenis. Do oblečenia zahrnula aj kúpu ortopedickej obuvi do škôlky i na bežné nosenie. Lekársky doklad o potrebe takejto obuvi matka nepredložila. K výdavkom mal. Q. v súčasnosti matka uviedla: mal. Q. začal navštevovať školu od 01.09.2018. Jednorazovými výdavkami (vydokladovanými) sú školské pomôcky, pomôcky na výtvarnú výchovu, učebnice, fľaša, peračník, zápisné školská taška, písací stroj) spolu vo výške 259,95 eur. Priebežnými výdavkami na školu sú školné 20,- eur mesačne (v ňom je zahrnutý aj poplatok za družinu, strava 45,- eur mesačne (viď potvrdenia z mobilu) a platba za krúžok angličtiny 5,- eur mesačne, spolu 70 eur mesačne. Bežné výdavky mal. Q. v porovnaní s návštevou MŠ sú vyššie o 30,- eur mesačne. Mal. Z. navštevuje súkromnú školu ZŠ podľa vyjadrenia matky z dôvodu, že škola sa nachádza 2 minúty chôdze od súčasného bývania, že ide o školu, ktorá má triedy s málo žiakmi, ktorá má špeciálne metódy pri vyučovaní a páči sa jej prístup školy k žiakom. Svoje rozhodnutie oznámila otcovi mal., oboznámila ho s výdavkami mal. v danej škole, otec jej na správy neodpovedal, mala za to, že s tým súhlasí. Deti v danej súkromnej škole nosia uniformy. Výdavky na ňu boli vo výške 235,52 eur. Deti majú v škole predpísané sivé nohavice, biele tričko, červenú vestu alebo sveter. Matka predložila pokladničné doklady na kúpu uniformy - tričko, topánky, dve trička a cenník uniformy.

37. Mal. R.: výdavky mal. XX, XX na stravu, hygienické potreby, oblečenie, vitamíny, voľnočasové aktivity sú rovnaké ako u mal. Q. a platí to, čo matka uviedla vyššie. Mal. navštevovala balet v minulom školskom roku s platbou 12,- eur mesačne. Z finančných dôvodov už na balet nechodí. Mal. XXX, -kupuje telové mlieko C., ktorý stojí 23,41 eur. Tento prípravok používa maloletá od malička až doteraz. Jedno balenie 500 ml stačí maloletej na jeden mesiac. Matka nemá odporúčenie lekára, že maloletá má používať tento prípravok. Mal. XXX) má výdavky na školné v MŠ vo výške 18 eur mesačne, na stravu v MŠ 24,13 eur mesačne, ZRŠ 2,00 mesačne, rodičovský príspevok 5 eur mesačne, spolu 49,13 eur mesačne. Výdavky u mal. F. na stravu (okrem MŠ) sú: raňajky (buchta, čaj med) 1,10 eur, desiata 0 euro, olovrant (jogurt a ovocie) 1,35 eur, večera 1,50 eur, spolu 3,95 eur x 22 dní = 86,90 eur + strava cez víkend 12,50 eur x 4 dni, celkom spolu 136,90 eur mesačne. Ekzém má len mal. F.. Mal. F. absolvovala škôlku v prírode s

nákladmi vo výške 135,- eur (viď doklad na č.l. 344). Matka dodala, že laicky vidí, že mal. deťom utekajú, nožičky, preto ortopedickú obuv kupuje deťom preventívne. Nemá doporučenie od lekára na používanie ortopedickej obuvi mal. deťmi. Aj keď je faktúra na nedoplatok za energie vystavená pre X.X.XXXX tvrdila, že táto faktúra súvisí so spotrebou elektriny počas nájmu v danom byte, ktorý užívala. Podľa zistenia súdu je táto faktúra vystavená spoločnosťou JIMBO invest s.r.o. pre Q. N. za spotrebu energií za rok 2017 bez udania ďalšieho dôvodu fakturácie.

38. Matka k svojmu podaniu zo dňa 6.9.2018 doplnila, že pokiaľ uvádzala pozitívny test u otca mal. detí, vychádzala zo stavu z minulosti, keď vie, že otec v minulosti bol konzumentom marihuany, nevie posúdiť, či v súčasnosti marihuanu užíva alebo nie.

39. K úprave styku otca s mal. deťmi matka dodala, že od októbra 2017 až doteraz si otec mal. detí berie mal. deti raz za dva - tri týždne na 4-5 hodín bez prespatia buď v sobotu alebo v nedeľu. Ponecháva svoj návrh na úpravu styku z dôvodu, že otec sa viacerých kontaktov detí nedomáha, mal. deti sa na otca nepýtajú. Otec mal. deťom telefonuje raz - dvakrát za týždeň.

40. O otcovi mal. detí nevie nič, nevie sa vyjadriť k jeho súčasným bytovým, príjmovým pomerom. Nevie, či a v akej výške spláca úver na auto, nevie, či otec pracuje alebo nepracuje. Na Slovensku sa živil prekladateľstvom. V minulosti spolu začínali podnikať, otvorili si bistro, otec je zručný vo varení. Má maturitné vzdelanie, pedagogického smeru. Nevie o tom, že by bol chorý.

41. Kolízny opatrovník doplnil, že prešetrením pomerov matky mal. detí bolo zistené, že mal. deti majú v novom prostredí vytvorené podmienky, matka deťom zabezpečuje riadnu starostlivosť. U otca sa nepodarilo prešetriť aktuálne pomery. H. U. kontaktovala úrad, že otec nemôže zdvíhať telefón, lebo je na tlmočení, o telefonát ju požiadal otec mal. detí. Kolízny opatrovník sa pokúšal vykonať o pohovor s mal. deťmi, ale mal. deti sa nechceli vyjadriť ohľadne otca. F. sa vyjadrila tak, že Q. považuje za otca.

42. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/2/2018-43 zo dňa 26.1.2018 bol mal. B. E., nar. XX.X.XXXX (dieťa partnerky otca mal. detí H. U.) zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke a starému otcovi zo strany matky, matke dieťaťa bola uložená povinnosť platiť na výživu dieťaťa sumu 75 eur mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že maloletý B. žije u starých rodičov od decembra 2017. Z ich výpovedí vyplynulo, že H. U. žije s priateľom p. Z., že medzi nimi sú hádky, že matku dieťaťa viackrát zbil, že priateľ matky (V.j) je nervák, že na matke videli, že je zbitá. Matka mal. B. uviedla, že priateľ ju bije, je pre ňu ťažké od neho odísť. Poprela užívanie návykových látok s priateľom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.8.2018.

43. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, prvá, druhá a posledná veta, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

44. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

45. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

46. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

47. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

48. V danej veci ide o vec s cudzím prvkom, keď otec mal. dieťaťa je občanom Talianskej republiky. Slovenská republika i Talianska republika sú štátmi Európskej únie. Právomoc súdu Slovenskej republiky je v tejto veci (osobná starostlivosť a úprava styku s dieťaťom) daná Nariadením Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000, a to konkrétne podľa Článku 1 bod 1. písm. b), podľa ktorého toto nariadenie sa uplatňuje bez ohľadu na povahu súdu v občianskych veciach, ktoré sa vzťahujú na: nadobúdanie, výkon, prenesenie, obmedzenie alebo odňatie rodičovských práv a povinností, ďalej podľa Článku 8 bod. 1, podľa ktorého súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania a (vyživovacia povinnosť) Nariadením Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, a to konkrétne podľa Článku 3 písm. b),d), podľa ktorého v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná súdu podľa miesta obvyklého pobytu oprávneného, súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o rodičovských právach a povinnostiach, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov. Maloleté deti F. a Q. majú obvyklý pobyt v Slovenskej republike a v tomto štáte ho mali aj v čase začatia tohto konania. Rozhodné právo je upravené Protokolom o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť z 23. novembra 2007, konkrétne podľa Článku 3 bod 1., podľa ktorého pokiaľ nie je v tomto protokole ustanovené inak, vyživovacia povinnosť sa spravuje právnym poriadkom štátu obvyklého pobytu oprávneného, t.j. v tomto prípade mal. detí, a teda právnym poriadkom Slovenskej republiky.

49. V danej veci (po zrušení rozsudku prvej inštancie odvolacím súdom) súd koná o návrhu otca o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - Q. a F., a to o určení výživného a o úprave styku otca s mal. deťmi, keďže výrok súdu prvej inštancie, ktorým boli mal. deti T. zverené do osobnej starostlivosti matky, nebol odvolaním otca a ani zrušujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.5.2018 dotknutý.

50. V rámci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorých rodičia nežijú spolu, súd rozhodol o povinnosti otca prispievať na výživu oboch maloletých detí. O povinnosti otca prispievať na výživu maloletých detí súd rozhodol podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, t.j. prihliadol na odôvodnené potreby mal. detí ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Matka i otec žiadali určiť výživné od 1.8.2016. Zistenou skutočnosťou je, že otec si zákonnú vyživovaciu povinnosť k mal. deťom neplní riadne.

51. Pred rozhodnutím súdu prvej inštancie rozsudkom zo dňa 24.10.2017 otec mal. detí uvádzal svoje výdavky jednak na bývanie vo výške 150 eur mesačne a ďalej na cestovné do práce do Bratislavy vo výške 50 eur mesačne. Výdavky na cestovné do práce do Bratislavy otcovi pominuli skončením jeho pracovného pomeru v RCL s.r.o. ku dňu 31.3.2017. Za preukázaný príjem otca možno považovať jeho príjem v RCL s.r.o. v priemere vo výške 540,35 eur netto (máj 2016 - august 2016), resp. vo výške 570,22 eur netto mesačne (september 2016-marec 2017) a jeho príjem z LAREMIA, s.r.o. vo výške 88,04 eur (september 2015 až august 2016), resp. vo výške 89,97 eur (september 2016 do augusta 2017). Doplneným dokazovaním k osobe otca mal. detí (otec zostal po rozhodnutí odvolacieho súdu pasívny) bolo súdom zistené, že dôvodom ukončenia pracovného pomeru otca mal. detí bolo ukončenie spolupráce zo strany zahraničného partnera zamestnávateľa otca, preto sa otec mal. detí stal nadbytočným a zamestnávateľ nemal pre otca mal. detí žiadnu prácu, preto mu navrhol ukončenie pracovného pomeru dohodou s tým, že ako náhle zamestnávateľ obnoví spoluprácu so zahraničným partnerom, bude otcovi mal. detí opätovne ponúknuté pracovné miesto a že RCL s.r.o. neeviduje voľnú pracovnú pozíciu, ktorú by mohol otcovi mal. detí ponúknuť. Z úradnej povinnosti bolo ďalej súdom zistené, že otec nie je evidovaný v SP. Nie je evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá a nepoberal žiadne sociálne dávky (viď správa ÚPSVaR Prievidza). Nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti od 1.4.2017 doteraz (oznámenie Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza). Podľa oznámenia LAREMIA s.r.o. z 10.7.2018 mal otec mal. detí príjem v septembri 2017 vo výške 79,98 eur netto, v mesiacoch október a november 2017 0 eur. Dohodu o pracovnej činnosti mal s touto spoločnosťou uzatvorenú do 5.11.2017. Odvolací súd sa stotožnil záverom súdu prvej inštancie, že otec sa skončením pracovného pomeru s RCL s.r.o. dohodou pripravil o príjem u tohto zamestnávateľa, čím sa v zmysle § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania. Súd z tohto záveru vychádzal, keď pri určení výživného pre mal. detí vychádzal z

potenciálneho príjmu otca mal. detí, ktorý dosahoval u ostatného zamestnávateľa RCL s.r.o. a LAREMIA s.r.o. vo výške 570,22 eur mesačne (u RCL s.r.o.) + 83,90 eur mesačne, resp. 90 eur mesačne podľa udania otca (u LAREMIA s.r.o.). Keďže otcovi mal. detí nebráni jeho zdravotný stav zamestnať sa a pracovať, súd pri určení výživného vychádzal nielen z odôvodnených potrieb mal. detí, ale v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine aj zo schopností a možností otca, t.j. z potenciálneho príjmu otca, ktorý je schopný dosahovať v zamestnaní. Súd za takýto príjem otca považuje príjem vo výške 654,12, resp. 660,22 eur mesačne, ktorý príjem otec dosahoval u pôvodného zamestnávateľa - RCL s.r.o.. V takejto výške (570,22 eur mesačne) bol príjem otca u RCL s.r.o. v období od 09/2016 do 03/2017 pred skončením pracovného pomeru a vo výške 83,90 eur mesačne, resp. 90 eur mesačne v období od 01/2016-09/2017 v LAREMIA s.r.o. do skončenia dohody o pracovnej činnosti dňom 5.11.2017. Po 6.11.2017 otec nie je evidovaný ako zamestnanec v Sociálnej poisťovni, nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nie je evidovaný nezamestnaný a nie je poberateľom sociálnej dávky. Naďalej platí záver súdu, že otec neuviedol žiadne zdravotné okolnosti, ktoré by mu bránili vo výkone pracovnej činnosti. Dôvodne možno predpokladať, že otec mal. detí má príjem (zistenie kolízneho opatrovníka z telefonátu H. pasivita otca zaradiť sa do evidencie nezamestnaných a požiadať o dávku v hmotnej núdzi). Dôvodne možno predpokladať, že náklady otca na bývanie vo výške 150 eur mesačne, sa nezmenili.

52. Pred rozhodnutím súdu prvej inštancie rozsudkom zo dňa 24.10.2017 k pomerom matky mal. detí bolo zistené, že matka popri rodičovskej dovolenke, na ktorej bola do troch rokov veku mal. F., t.j. do 19.10.2016, pracovala od začiatku februára 2016 najskôr na základe Dohody o pracovnej činnosti, neskôr od 2.11.2016 na základe pracovnej zmluvy s príjmom v priemere vo výške 50,46 eur mesačne (február 2016 - júl 2016, vo výške 300,42 eur v mesiaci august 2016 a v priemere 134,04 eur mesačne (september 2016 - marec 2017). Matka priznala svoj príjem vo výške 400 eur mesačne. Rodičovský príspevok poberala vo výške 203,20 eur mesačne. Matkine výdavky na bývanie boli vo výške 320 eur mesačne. Doplneným dokazovaním k osobe matky mal. detí bolo zistené: podľa udania matky po rozhodnutí odvolacím súdom zostala pracovať do polovice júna 2018 v spoločnosti GLOBANET s.r.o.. s rovnakým (ako pôvodným) príjmom vo výške 400,- eur mesačne. Od polovice júna nepracuje zo zdravotných dôvodov, PN nie je. Toto tvrdenie matky detí je v rozpore so zistením súdu, podľa ktorého je matka detí evidovaná v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec Nova Sedačky, s.r.o. od 01.01.2018 a v rozpore s potvrdením tejto spoločnosti, že matka detí je ich zamestnancom a že od 1.1.2018 do 31.7.2018 mala príjem spolu vo výške 6.106,34 eur, t.j. v priemere vo výške 872,33 eur mesačne. Súčasný evidovaný zamestnávateľ matky detí je spoločnosťou jej priateľa Q. N.. Podľa udania matky detí u tohto zamestnávateľa nevykonávala žiadnu prácu a príjem v potvrdení tejto spoločnosti je fiktívny, nezodpovedá skutočnosti. Tento rozpor matka detí vysvetlila tým, že zamestnanosť u Nova Sedačky, s.r.o. bola vytvorená kvôli tomu, aby si mohli s priateľom zobrať hypotekárny úver. U matky detí sa zmenili aj bytové pomery, keď od 1.8.2018 býva s deťmi i priateľom XX.XX.XXXX v rodinnom dome, ktorý mieni matka detí kúpiť s pomocou hypotekárneho úveru. Matka detí deklarovala pôvodné náklady na bývanie vo výške 320 eur. Faktom je, že z Dodatku k Zmluve o nájme bytu vyplýva povinnosť X.X.XXXX platiť nájomné do 31.12.2017 vo výške 260 eur mesačne a od 1.1.2018 vo výške 290,50 eur mesačne. Matka tvrdila, že okrem nájomného sú ďalšími výdavkami (do sumy 320 eur mesačne) náklady na energie. Táto povinnosť platiť energie a v akej výške však nevyplýva ani z Podnájomnej zmluvy uzavretej medzi matkou detí a jej priateľom zo dňa 23.11.2015. Faktúra predložená matkou za spotrebu energií za rok 2017 (bez bližšej špecifikácie) je vystavená na meno Q. N. s adresou totožnou s adresou sídla jeho spoločnosti. Súd má preto dôvodné pochybnosti o výške nákladov na bývanie u matky detí vo výške 320 eur mesačne, keď matka detí rozpory medzi svojím tvrdením a ňou doloženými dokladmi logicky nevysvetlila. Navyše je nelogické, keď podľa nájomnej zmluvy mal priateľ matky detí platiť nájomné vo výške 260 eur mesačne, resp. 290,50 eur mesačne, prečo sa matka detí dohodla Podnájomnou zmluvou so svojím priateľom na povinnosti platiť nájomné až vo výške 320 eur mesačne aj s poukazom na blízky vzťah medzi nimi. Súd potom vychádzal zo záveru, že náklady na bývanie u matky detí sú najviac vo výške 260 eur mesačne, resp. od 1.1.2018 vo výške 290,50 eur mesačne. Matka deklarovala po 1.8.2018 do budúcnosti vyššie výdavky na bývanie v súvislosti s kúpou a užívaním rodinného domu. Výdavky predpokladá vo výške 200,40 eur (180 eur energie + TV, Internet 20,40 eur). Zvýšenými nákladmi bude platba hypotekárneho úveru na kúpu rodinného domu. Aj pre matku, ktorá má vyživovaciu povinnosť platiť ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Matka svoj príjem totiž zaťaží hypotekárnym úverom až vo výške 451,42 eur mesačne. Pokiaľ ide o súčasný príjem matky (po 1.1.2018) súd nemá dôvod neveriť evidencii matky v Sociálnej poisťovni ako zamestnanca spoločnosti Nova Sedačky s.r.o. aj s poukazom na potvrdenie tohto zamestnávateľa. Ak bolo totiž v záujme matky pri získaní hypotekárneho úveru (matkou tvrdené fingované) zamestnanie v Nova Sedačky, s.r.o., nemôže



byť na druhej strane v prospech matky ustálenie jej príjmu len vo výške 400 eur mesačne. Súd potom pri určení výživného vychádzal po 1.1.2018 z príjmu potvrdeného súčasným evidovaným zamestnávateľom matky detí vo výške 872,33 eur mesačne. Stále platí záver súdu, že s prihliadnutím na priateľský vzťah matky mal. detí s nájomcom bytu X,XX v ktorom byte matka mal. detí ako podnájomníka bývala, na skutočnosť, že priateľ matky hoci aj nepravidelne prespával v domácnosti matky mal. detí, je etické a logické, aby matku mal. detí nenechal znášať výdavky na stravu a bývanie aj za neho. Zvlášť to platí aj pre čas po 1.8.2018, odkedy matka detí žije s priateľom spolu v jednej domácnosti. K odôvodneným potrebám mal. detí súd uvádza, že vykonal podrobné a rozsiahle dokazovanie na preukázanie týchto potrieb. Súd uzavrel, že matka výsluchom, ale aj príslušnými dokladmi preukázala výdavky mal. Q. na MŠ v období, keď ju navštevoval, (školné 18 eur mesačne, resp. ako predškolak 3 eur mesačne, strava v MŠ 24,13 eur mesačne, ZRŠ 2,00 eur mesačne, rodičovský príspevok 5,- eur mesačne). Matka preukázala doporučenie lekára eliminovať u mal. Q. mlieko lekárskou správou z 9.9.2016, aktuálnu lekársku správu však nepredložila, hoci kontrola u lekára bola stanovená o 3 mesiace. Preto nie je preukázané, či alergia na mlieko u mal. Q. pretrváva. Mal. Q. podľa udania matky detí navštevuje tenis, matka doložila len jeden doklad, ktorého dátum vystavenia sa nezhoduje s obdobím, za ktoré sa platba vykonávala (doklad je zo dňa 20.9.2017 a platba je vykonávaná za január 2018. Matka tieto výdavky jednoznačne a nespochybniteľne nepreukázala. Pre rozhodnutie súdu o výške výživného (keď otec mal. detí sponchýbňuje výšku vynaložených nákladov na tenis) nepostačuje len tvrdenie matky s obranou, že doklady o úhradách tréningov sa nevystavujú. Za dôvodné možno považovať tvrdenia matky o výdavkoch na stravu (okrem MŠ, ZŠ) vo výške 110 eur mesačne (čo vychádza 3,66 eur denne), výdavky na oblečenie v priemere 50 eur mesačne (spodná bielizeň, tričká, svetre, nohavice, šaty, zimné vrchné oblečenie, obuv letná, zimná, rukavice, čiapky, pyžamá, papuče, a pod.). U mal. detí v ich veku treba totiž zohľadniť, že rastú a medziročne ich šatník treba dopĺňať v podstate celoročne. V prípade vitamínov súd uvádza, že matka mal. detí nepreukázala zvýšenú chorobnosť mal. detí. Pokiaľ ide o vitamínový prípravok Ramissio imunity matka uviedla, že 1 balenie v cene 31,49 eur vydrží pre obe mal. deti jeden mesiac, čo predstavuje náklady vo výške 15,75 eur mesačne. Preto súd zohľadnil výdavky na vitamíny pre mal. deti u každého po 15,75 eur, a nie po 20 eur mesačne, t.j. matkou uvádzanou sumou. V prípade hygienických potrieb súd nespochybnuje výdavky na ne, pokiaľ ide o výdavky na bežný drogistický tovar pre mal. deti (mydlo, zubná kefka, zubná pasta, šampón, sprchové gély, a pod). Pokiaľ však matka detí uvádza náklady na senzitivný prací prášok vo výške 25 eur na dva mesiace, súd uvádza, že je z ponuky tohto tovaru v predajniach všeobecne známe, že napríklad cena senzitivného pracieho prostriedku zn. BUPI BABY u 20 praní je cca 5 eur, u 100 praní cca 22 eur, u 80 praní cca 14 eur a zn. LOVELA u 50 praní cca 13 eur a u 16 praní cca 6 eur, teda matkou uvádzaná cena je neprímerane vysoká. Navyše nie je dôvod, aby drahší prací prostriedok bol využívaný aj na pranie vecí matky a ak je využívaný, potom už nejde o výdavky pre mal. deti. Za primerané výdavky na hygienické potreby súd považuje sumu uvádzanú pôvodne matkou vo výške 15 eur mesačne na každé dieťa zvlášť. U výdavkov na voľno časové aktivity matka okrem výsluchom inak nepreukázala ich výšku 50 eur mesačne, i keď súd nespochybnuje, že mal. deti na takéto aktivity majú výdavky. Matka tiež nepreukázala potrebu výdavkov na ortopedickú obuv lekárskeho doporučením. Uviedla, že ortopedickú obuv kupuje deťom preventívne. Súd na tieto výdavky neprihliadol. Ku zmene pomerov na strane mal. Q. od 1.9.2018 súd uvádza, že zmena pomerov tým, že mal. Q. sa stal žiakom 1. ročníka, na jeho strane nastala. Matkou predložené doklady svedčia o zvýšených nákladoch v súvislosti s nástupom mal. Q. do školy. Odôvodnené výdavky sú tie, ktoré súvisia s kúpou písacieho stola, školskej tašky, školských potrieb a pomôcok, učebníc a podobne, ktoré matka detí preukázala. Zvýšili sa výdavky maloletého aj v súvislosti s platbou školného 20 eur mesačne, stravy v škole 45 eur mesačne a návštevou kurzu AJ vo výške 5 eur mesačne, celkom 70 eur mesačne. Na druhej strane treba však uviesť, že matka zvolila pre mal. Q. súkromnú základnú školu, u ktorej sú školské výdavky vyššie ako u štátnej školy. Z rozhodovacej praxe súdu je všeobecne známe, že výdavky na stravu v štátnej ZŠ sú nižšie (okolo 25 eur mesačne ako sú výdavky u mal. Q. v súkromnej škole). Výdavky v štátnej ZŠ na školné 20 eur mesačne sú výnimočné a na školskú uniformu žiadne. Ak sa matka rozhodla v prospech súkromnej školy (súd netvrdí, že jej rozhodnutie nie je v záujme maloletého), zrejme musela vychádzať z toho, že má finančné prostriedky na to, aby boli zvýšené výdavky na túto školu aj realizovateľné. Za preukázané výdavky maloletého súd považoval výdavky najmenej vo výške 240 eur mesačne počas obdobia návštevy MŠ (strava 110 eur mesačne, náklady na MŠ vo výške 49,13 eur, resp. ako predškoláka vo výške 34,13 eur mesačne, na vitamíny 16 eur mesačne, na hygienické potreby 15 eur mesačne a na oblečenie 50 eur mesačne + výdavky na voľno časové aktivity a šport. Od 1.9.2018 sú výdavky maloletého vyššie o výdavky na školské potreby, učebnice a pomôcky.

53. Súd ďalej uzavrel, že matka výsluchom, ale aj príslušnými dokladmi preukázala výdavky mal. F. na MŠ (školné 18 eur mesačne, strava v MŠ 24,13 eur mesačne, ZRŠ 2,00 eur mesačne, rodičovský príspevok 5,- eur mesačne). Matka nepreukázala, že mal. XX má ekzém. Podľa názoru súdu však nemožno nezohľadniť, že matka používa senzitivne pracie prostriedky, čo je v prípade detí vo veku mal. Q. a mal. F. štandardné a ani požívanie šetrnej kozmetiky (C.). Za dôvodné možno považovať tvrdenia matky o výdavkoch na stravu (okrem MŠ, ZŠ) vo výške 110 eur mesačne, výdavky na oblečenie 50 eur mesačne, na vitamíny 16 eur mesačne, na hygienické potreby 15 eur mesačne a na voľno časové aktivity. U týchto výdavkov ako aj u výdavkov na ortopedickú obuv platí to, čo súd uviedol vyššie u mal. XX. S Za preukázané výdavky maloletej súd považoval výdavky najmenej vo výške 240 eur mesačne (strava 110 eur mesačne, náklady na MŠ vo výške 49,13 eur, na vitamíny 16 eur mesačne, na hygienické potreby 15 eur mesačne a na oblečenie 50 eur mesačne + výdavky na voľno časové aktivity, balet v minulom školskom roku. Mal. F. jeden školský rok navštevovala balet s výdavkami 12 eur mesačne.

54. S prihliadnutím na osobnú dennú starostlivosť matky o mal. deti, na preukázané odôvodnené potreby mal. Q. i mal. F., detí, na výšku príjmu matky, jej schopnosti a možnosti, na schopnosti, na výšku príjmu priateľa matky mal. detí a na možnosti otca mal. detí, je podľa názoru súdu ním určené výživné (u mal. XXX vo výške 110 eur mesačne a od 1.9.2018 vo výške 120 eur mesačne a u mal. F. vo výške 90 eur mesačne) týmto rozhodnutím primerané potrebám mal. detí a zodpovedá zásadám určenia výšky výživného podľa § 62 ods. 2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Súd dodáva, že matka má k dispozícii aj rodinné prídavky na mal. deti, ktoré poberá vo výške 47,04 eur mesačne. Súdom určená výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám mal. detí vzhľadom na ich vek, potreby a zdravotný stav a tiež § 62 ods. 2 druhá veta, podľa ktorého dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Na dosiahnutie životnej úrovni svojich rodičov má právo podieľať sa ich dieťa v pozitívnom, ale i negatívnom zmysle, teda ak rodičia dosahujú vysokú životnú úroveň, aj dieťa má zákonné právo podieľať sa na nej, naopak, ak rodičia nedosahujú vysokú životnú úroveň, prejaví sa to aj v nižšom rozsahu určeného výživného pre dieťa. Životná úroveň otca mal. detí nie je nadštandardná. Podľa názoru súdu s poukazom na potenciálny príjem otca mal. detí, na vek a na odôvodnené potreby mal. detí, nie je dôvod na určenie výživného podľa návrhu matky mal. detí. Z potenciálneho príjmu otca vo výške 654,12, resp. 660,22 eur mesačne pri jeho výdavkoch na bývanie vo výške 150 eur mesačne je v jeho schopnostiach prispievať na výživu mal. detí spolu 200 eur, resp. 210 eur mesačne. Ak matka mal. detí pri 4 hodinovom pracovnom úväzku zarobila 400 eur mesačne a jej príjem u súčasného zamestnávateľa je v priemere 872,33 eur a ak matka žije s priateľom, ktorý má príjem vo výške 1.000 eur mesačne, je v jej schopnostiach zabezpečovať potreby mal. detí nielen osobnou starostlivosťou. Inak by totiž matka mal. detí neprihlásila mal. XXXX do súkromnej základnej školy a neriešila by bytové pomery rodiny kúpou rodinného domu na hypotéku.

55. Odvolací súd sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie o určení počiatku platenia výživného zo strany otca na mal. deti od 1.8.2016. Rodičia mal. detí sa zhodli, že otec na výživu mal. detí prispel v období od augusta 2016 do marca 2017 sumou po 150,- eur mesačne, v mesiaci apríl 2017 sumou 100,- eur a v mesiaci september 2017 sumou 80,- eur, pričom dané sumy boli určené pre obe mal. deti v rovnakej výške, t.j. po 75,- eur, resp. 50,- eur mesačne, resp. 40,- eur mesačne. Matka potvrdila, že otec uhradil na výživu mal. detí, pre každého zvlášť, po 1.000 eur v mesiaci apríl 2018. Pri vyčíslení zročného výživného za obdobie od 1.8.2016 do 30.9.2018 súd zohľadnil platby výživného otcom v tomto období na obe mal. deti. Zročné výživné za vyššie uvedené obdobie u mal. RT.a činí 1.180 eur (110 eur mesačne krát 25 mesiacov do 31.8.2018 + 120 eur za mesiac september 2018 = 2.870 eur), od ktorej sumy súd odpočítal plnené výživné vo výške 1.690 eur, nedoplatok na výživnom tak činí 1.180 eur. Zročné výživné za vyššie uvedené obdobie u mal. X činí 650 eur (90 eur mesačne krát 26 mesiacov = 2.340 eur), od ktorej sumy súd odpočítal plnené výživné vo výške 1.690 eur, nedoplatok na výživnom tak činí 650 eur. Súd povolil otcovi zročné výživné vyrovať v splátkach, ktorých podmienky a zročnosť uviedol v tomto rozsudku.

56. Súd ďalej upravil styk otca s maloletými deťmi (podľa § 36 ods. 1, § 25 ods. 2 Zákona o rodine) tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd pri úprave styku prihliadol na vek maloletých detí, na ich denný režim počas pracovného týždňa a počas víkendov, na reálny záujem otca na stretávaní sa s mal. deťmi, na vôľu mal. detí stretávať sa s otcom v takomto rozsahu, na stanovisko kolízneho opatrovníka. Prihliadol tiež na rozsah styku otca s mal. deťmi prebiehajúceho v súčasnosti po rozhodnutí odvolacím súdom podľa tvrdenia matky detí - každý druhý alebo tretí týždeň v mesiaci v sobotu alebo v nedeľu. Keďže otec mal. detí zostal v konaní pasívny, súd vychádzal zo súčasného reálneho záujmu otca mal. detí o stretávanie sa s deťmi v rozsahu tvrdeného matkou. Súdom upravený styk otca s mal. deťmi je v

širšom rozsahu ako sa reálne realizuje v súčasnosti, čo je dôležité pre zachovanie väzieb medzi otcom a mal. deťmi. Súd rozhodol o styku otca s mal. deťmi na základe návrhu matky a kolízneho opatrovníka. Širší styk otca s mal. deťmi s prespaním detí u otca nie je zatiaľ v záujme mal. detí s poukazom na konfliktný vzťah medzi otcom mal. detí a jeho partnerkou, o čom svedčia správy Mestskej polície, správa OO PZ Prievidza, ale tiež odňatie mal. B. matke - partnerke otca mal. detí a zverenie tohto dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov mal. B. z dôvodu, že v domácnosti matky mal. B. a otca mal detí neboli vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj mal. Q.. Povinnosťou matky mal. detí bude mal. deti na styk s otcom pripraviť, najmä mentálne tak, aby takto upravený styk otca s mal. deťmi bol základom pre ďalej rozširujúci sa styk otca s mal. deťmi do budúcnosti. V záujme mal. detí, zlepšenia vzájomných vzťahov medzi rodičmi, majú rodičia možnosť využiť poskytovanie odbornej psychologicko-poradenskej pomoci RPPS pri ÚPSVaR Prievidza.

57. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.