

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204342  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718204342.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti E. L. K., nar. XX.XX.XXXX a Q. I. K., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom ako matka, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky Q. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX C. a otca M. K., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Zvolen, t.č. bytom B..K. XX, XXX XX J., o návrhu otca na uloženie povinnosti matke podávať informácie o maloletých deťoch, takto

### rozhodol:

Matka maloletých detí Q. Z., nar. X.X.XXXX je p o v i n n á vždy k 30.4., 30.8. a 30.12. príslušného kalendárneho roka podávať otcovi maloletých detí M. K., nar. X.XX.XXXX písomnú správu ohľadne maloletej E. L. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletej Q. I. K., nar. XX.XX.XXXX, v ktorej uvedie podstatné informácie o ich zdravotnom stave vrátane absolvovaných vyšetrení a ich výsledkoch.

V prevyšujúcej časti sa návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.7.2018 bol na tunajší súd doručený návrh otca maloletých detí zo dňa 27.7.2018, ktorým žiadal, aby súd určil, že matka maloletých detí je povinná písomne spätne od vyhlásenia rozsudku o rozvode informovať jeho ako otca maloletých detí vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca o zdravotnom stave maloletých detí vrátane absolvovaných vyšetrení a ich výsledkoch, o prospechu v predškolských a školských zariadeniach a o aktivitách mimo predškolských a školských zariadení.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.12.2017 sp.zn.5P/112/2017-66 súd rozviedol ich manželstvo s matkou maloletých detí a tieto na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom styk maloletých detí s otcom neupravil. Dňa 22.3.2018 podal na tunajší súd návrh na zníženie výživného. Konanie bolo vedené pod sp.zn.18P/4/2018, pričom na pojednávaní dňa 15.5.2018 sa dozvedel, že maloleté deti majú viaceré zdravotné problémy a navštevujú rôznych odborných lekárov. On vedel len, že deti navštevujú ANEO pediatrickú ambulanciu pre predčasne narodené deti a že maloletá E. navštevuje ortopedickú ambulanciu, keďže tieto vyšetrenia prebehli ešte počas jeho manželstva s matkou maloletých detí. Od rozvodu však netušil, aký je zdravotný stav maloletých detí, keďže ho ich matka o týchto skutočnostiach neinformovala. Návrh podal z obavy, že ho matka maloletých detí ani do budúcnosti nebude informovať o ich zdravotnom stave, o ich prospechu, ako i mimoškolských aktivitách.

Po právnej stránke návrh zdôvodnil odkazom na ustanovenie § 24 ods. 5 Zákona o rodine.

2. Dňa 7.9.2018 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie matky maloletých detí k podanému návrhu, v ktorom okrem iného uviedla, že jej manželstvo s navrhovateľom bolo rozvedené rozsudkom

tunajšieho súdu dňa 12.12.2017, s tým, že ohľadne maloletých detí uzavreli rodičovskú dohodu a otec maloletých detí mal prispievať na ich výživu sumou 80,- € mesačne na každé dieťa zvlášť. Styk otca s deťmi upravený nebol. Navrhovateľ odvtedy nejavil žiadny záujem o maloleté deti, neplatil riadne a včas výživné, preto bola nútená podať trestné oznámenie. Následne zameškané výživné doplatil, ale ďalej riadne výživné neplatil. Za pokračujúci trestný čin bol mu uložený podmienený trest, ale do času vynesenia rozsudku na hlavnom pojednávaní výživné uhradil a trest mu bol zrušený (sp.zn.3T/24/2018-71). Od rozvodu prejavil navrhovateľ záujem stretnúť sa s maloletými deťmi len raz, s tým, že sa ozval deň pred stretnutím. Ona mu vysvetlila, že na druhý deň cestujú a deti majú na víkend program. Navrhla mu, aby si zobral deti akékoľvek tri po sebe nasledujúce dni mimo toho víkendu, na to už nereagoval a ani odvtedy už žiadny záujem o deti neprejavil vrátane ich zdravotného stavu, psychického vývinu, ani ich iných potrieb a preto sa až na pojednávaní o znížení výživného dozvedel, že deti majú zdravotné problémy a navštevujú rôzne ambulancie. V súčasnosti sa navrhovateľ v zmysle neodkladného opatrenia (sp.zn.5P/202/2018-8) stretáva s maloletými deťmi každý týždeň na 3 hodiny. Počas týchto stretnutí však rovnako neprejavuje žiadny záujem o informácie ohľadom maloletých detí, ich zdravotnom a psychickom stave, ani o ich potrebách a výsledkoch v materskej škole. Na záver uviedla, že má za to, že navrhovateľ má dostatok možností na zistenie informácií o maloletých deťoch, konkrétne ohľadne ich zdravotného a psychického stavu prostredníctvom zdravotnej dokumentácie u obvodného lekára a tiež prostredníctvom ambulancií, ktoré deti navštevujú. Taktiež aj prostredníctvom predškolského zariadenia, ktoré od septembra navštevuje staršia dcéra E., s tým, že o túto skutočnosť, ani o potreby spojené s jej nástupom do MŠ sa navrhovateľ tiež nezaujímal. Vzhľadom k vyššie uvedenému žiadala súd, aby návrh zamietol v plnom rozsahu.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 19.9.2018, na ktoré sa dostavil navrhovateľ, ako i matka maloletých detí a tiež kolízny opatrovník maloletých detí, pričom všetci mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré si vyžiadal súd z úradnej povinnosti a to: správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 3.9.2018 z č.l.21-22, správu Mesta Krupina z č.l.23, správu Mesta Zvolen z č.l.25, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.30, oboznámil sa s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn.5P/202/2018, 11P/12/2018, 18P/4/2018, ako i s rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.5P/112/2017-66 zo dňa 12.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2018 a tiež vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámil sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletých detí na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko Krupina zo dňa 3.9.2018 súd okrem iného zistil, že pediatrom maloletých detí je MUDr. Olej v Krupine. V súčasnosti matka navštevuje s maloletou E. ortopéda vo Zvolene, neurológa, psychológa a psychiatra v Banskej Bystrici a rehabilitáciu v Krupine. S maloletou Q. navštevuje ušné v Krupine a v Banskej Bystrici, neurológa a psychológa v Banskej Bystrici a tiež logopéda v Krupine. Vzhľadom k tomu došlo u maloletých detí k podstatnému zvýšeniu nákladov na ich zdravotnú starostlivosť a hoci je o tejto skutočnosti otec oboznámený, nedošlo z jeho strany k dobrovoľnému zvýšeniu výživného alebo k vecnému plneniu. Taktiež u maloletej E. sa zvýšili náklady na jej starostlivosť v dôsledku nástupu do MŠ Krupina. Matka maloletých detí má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej Z. L. C., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola zverená do starostlivosti otca rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.12P/6/2016 zo dňa 27.10.2017, pričom maloletá navštevuje domácnosť matky posledný týždeň v mesiaci od piatku do nedele. Vzťah medzi ňou a dcérou sa upravil. Matka maloletých detí s rodinou býva v rodinnom dome prenajatom od príbuznej, pričom dom je situovaný na laze. Prostredie je vhodné na zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté deti. Počas šetrenia bolo poskytnuté aj stanovisko matky, ktorá uviedla, že otec o deti nejaví skutočný záujem, potvrdila, že je pravdou, že mu zablokovala prístup na facebook, ale poprela, že by mu zablokovala telefónny kontakt, s tým, že to je možné preveriť u operátora. Otec sa ohľadne detí ale neinformoval ani telefonicky, ani osobne. V zmysle nariadeného neodkladného opatrenia sa otec s dcérami stretol dvakrát, ona ich na stretnutie riadne pripravila a poskytla mu rozhodné informácie týkajúce sa starostlivosti o deti počas tých 3 hodín. Na iné informácie sa otec nepýtal. Po návšteve otec matku neinformoval o jej priebehu a dcéry tiež o tom nechceli rozprávať. Medzi týmito návštevami otec nezatelefonoval ako sa im darí, ani ich iným spôsobom nekontaktoval. Tiež uviedla, že ona nevykonala žiadne úkony, ktoré by bránili poskytnúť príslušným organizáciám napr. MŠ alebo pediatrovi oprávnené informácie o maloletých deťoch ich otcovi ako zákonnému zástupcovi, preto mohol tieto informácie získať takouto cestou. Navyše pokiaľ by sa otec pýtal, ona by mu tiež tieto informácie poskytla. Zvýraznila náročnosť starostlivosti o maloleté deti.

Otec maloletých detí uhrádza iba bežné súdom určené výživné, nad rámec toho im nič nezakupuje, ani darčeky pri príležitosti sviatkov, hoci došlo k podstatnému zvýšeniu výdavkov na ne, ktoré neboli známe v čase pôvodného rozhodovania o výživnom. Pre prípad, že by sa preukázali ako pravdivé tvrdenia matky, vyjadrili názor, že návrh nie je dôvodný, keďže otcovi nič nebránilo získať požadované informácie od pediatra maloletých detí.

Zo správy Mesta Krupina zo dňa 30.8.2018 súd zistil, že matka maloletých detí nebola Mestskou políciou v Krupine riešená za žiadny priestupok.

Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov otca maloletých detí ÚPSVaR Zvolen, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 14.9.2018 súd okrem iného zistil, že tento žije t.č. v dvojizbovom byte, ktorý má v prenájme od marca 2018 na dobu neurčitú. V byte spolu s ním žije aj jeho priateľka a jej maloletý syn A.. Otec maloletých detí tiež uviedol, že ako rodičia medzi sebou vôbec nekomunikujú, on má snahu o komunikáciu s matkou, pokúšal sa s ňou telefonicky skontaktovať, aj cez sms správy, ale matka maloletých detí má zablokovaný telefón a tento si odblokuje iba v čase, keď si má otec prevziať deti. Návrh si on podal, lebo nevie ani ktorú MŠ deti navštevujú. Tiež ohľadne podávania informácií o ich zdravotnom stave otec uviedol, že nakoľko deti navštevujú viacerých odborných lekárov, on nevie ani akých, ani aký je ich stav, nastavenie na liečbu a pod.. Otec vie, ktorú detskú lekárku deti navštevujú, ale správy od odborných lekárov tam nie sú, lebo ich matka údajne do záznamu nedoložila. Na podanom návrhu otec maloletých zotrval v celom rozsahu.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 12.12.2017 sp.zn.5P/112/2017-66, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2018 súd zistil, že ním bolo manželstvo Q. K., rod. Z., nar. X.X.XXXX a M. K., nar. X.XX.XXXX, uzatvorené dňa 29.6.2013 v Nových Zámkoch rozvedené. Zároveň súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa maloleté deti K. zverili na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otec maloletých detí bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 80,- € mesačne na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravoval. V prevyšujúcej časti súd konanie zastavil.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn.5P/202/2018 súd zistil, že dňa 27.7.2018 bol na tunajší súd doručený návrh otca maloletých detí M. K. na úpravu styku s maloletými deťmi a následne v rámci toho istého konania bol podaný aj návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi, pričom v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 6.8.2018 sp.zn.5P/202/2018-8, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca maloletých detí M. K. tak, že tento je oprávnený sa s maloletými stretávať každý párnny kalendárny týždeň v roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v roku v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že matka maloletých detí Q. Z. je povinná deti v určenom čase riadne pripraviť a odovzdať pred bydliskom matky. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Neodkladné opatrenie má trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Dňa 31.8.2018 bolo na tunajší súd doručené odvolanie matky maloletých detí proti tomuto neodkladnému opatreniu.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn.11P/12/2018 súd zistil, že dňa 18.6.2018 bol na tunajší súd doručený návrh matky maloletých detí Q. Z. na zmenu priezviska maloletej E. a Q. K.. V tomto konaní bolo tunajším súdom rozhodnuté uznesením zo dňa 24.8.2018 sp.zn.11P/12/2018-48, ktorým súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn.18P/4/2018 súd zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 15.5.2018 sp.zn.18P/4/2018-80, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2018, a ktorým súd zamietol návrh otca maloletých detí M. K. na zníženie výživného vo vzťahu k maloletým deťom.

Z výsluchu otca maloletých detí na pojednávaní súd okrem iného zistil, že na podanom návrhu zotrval z dôvodu, že s matkou maloletých detí nie je možná žiadna komunikácia, hoci on sa jej na zdravotný stav detí pýtal, ona na to nereagovala. Kým si nemá prísť vyzdvihnúť deti, tak má mobil voči nemu zablokovaný. Tiež, keď si teraz prvýkrát od rozvodu bral deti, asi 2 týždne dozadu, tak sa jej vyslovene pýtal, či sú deti na niečo alergické a pod., resp. posielal jej aj sms správy, s tým, že asi z 5 alebo 7 odpovedala na 1. Tiež zotrval na tom, že ich pediater nemá k dispozícii všetky správy z odborných vyšetrení, hoci má vedomosť, že deti navštevujú MUDr. Oleja v Krupine, ktorý je ich pediatrom a tiež že staršia dcéra mala nastúpiť do materskej školy v Krupine, oproti Tescu. Na doplňujúcu otázku súdu uviedol, že túto informáciu dostal z druhej ruky, konkrétne od známych. Na otázku súdu, či sa bol on informovať u MUDr. Oleja, resp. v tej materskej škole ohľadne detí, uviedol, že v materskej škole nebol a asi mesiac dozadu nebol ani u MUDr. Oleja, lebo má toho teraz veľa pracovne.

Z výsluchu matky maloletých detí na pojednávaní súd okrem iného zistil, že od rozvodu manželstva komunikácia medzi nimi v podstate nebola žiadna, potom sa týkala len výživného, ktoré navrhovateľ neplatil. Ohľadne detí sa ozval až prvýkrát koncom apríla tohto roku formou sms správy, s tým, že si

v piatok príde po deti, na čo mu ona odpovedala, že v ten deň cestujú, keďže mala ísť po najstaršiu dcéru do Š., ktorá mala byť u nej celý víkend, a tak mu ako kompenzáciu navrhla, aby si deti zobral ktorékoľvek tri nasledujúce dni po sebe, keď bude mať voľno. Ohľadne tých lekárskejších správ uviedla, že keď má od odborného lekára správu, tak si ju prefotí a originály zakladá do karty detí u ich pediatra, čiže sa nachádzajú v ich zdravotnej dokumentácii. Na tohto pediatra MUDr. Oleja má kontakt aj navrhovateľ a má teda možnosť zistiť si zdravotný stav detí, s tým, že žiaden, ani odborný doktor nemá zákaz podávať informácie druhému rodičovi. Otec mal vedomosť, že maloletá začala navštevovať materskú školu, ale nikdy sa neinformoval ani telefonicky, ani pri osobných stretnutiach ako sa jej tam darí resp. sa nezaujímal na akých vyšetreniach boli deti resp. že by navrhol, že s deťmi pôjde k doktorovi on. Ohľadne mobilnej komunikácie uviedla, že býva 3 km od mesta na lazoch, má starý mobil a teda je tam problém so signálom, s tým, že má takýto istý problém aj vo vzťahu k iným ľuďom, že sa jej nemôžu dovolať aj 2 dni alebo jej nepríde sms správa. Na záver uviedla, že podľa jej názoru bol návrh podaný účelovo, aby si on uľahčil získavanie informácií a nemusel prejavíť žiadnu snahu niečo zistiť. Čo sa týka tých informácií, keď si prišiel navrhovateľ prvýkrát po deti, tak sa jej pýtal, či je mladšia prebalená, resp. kedy deti naposledy jedli, na to mu ona odpovedala, že sú deti pripravené podľa predbežného opatrenia, čiže najedené, čisté, prebalené.

Z prednesu kolízneho opatrovníka maloletých detí na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržali podanej písomnej správy zo šetrenia pomerov, pričom poukázali na to, že podľa ich názoru z vykonaného dokazovania sa návrh javí ako nedôvodný, keďže otec maloletých detí má možnosť prostredníctvom jednotlivých inštitúcií, či už lekárov alebo predškolského zariadenia získať informácie o maloletých deťoch v plnom rozsahu, nakoľko títo sú povinní mu tieto informácie poskytnúť. Pokiaľ navrhovateľ naznačoval, že nie sú potrebné všetky vyšetrenia maloletých detí, ktoré s nimi matka absolvuje, má možnosť konzultovať to s ich detským lekárom a toto nevyrieši správa, ktorú by mala matka mu podávať.

5. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.12.2017 sp.zn.5P/112/2017-66, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2018, pričom maloleté deti boli zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky.

V konaní medzi rodičmi maloletých detí nebolo sporné, že komunikácia medzi nimi je komplikovaná a obmedzená, a rovnako nebolo sporné to, že maloleté deti navštevujú viacerých odborných lekárov.

Pritom v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Zákona o rodine má matka maloletých detí ako tá, ktorej boli zverené do osobnej starostlivosti, zákonnú povinnosť informovať otca maloletých detí o dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa ich života, najmä ich zdravotného stavu, študijných výsledkov a pod..

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd preto zaviazal matku maloletých detí podávať otcovi maloletých detí písomnou formou správu, v ktorej uvedie podstatné informácie týkajúce sa zdravotného stavu maloletých detí vrátane absolvovaných vyšetrení a ich výsledkoch, a to trikrát ročne, vždy k 30.4., 30.8. a 30.12 príslušného kalendárneho roka, keď podľa názoru súdu je takto uložená povinnosť matke v záujme maloletých detí v tom zmysle, že otec maloletých detí by mal disponovať informáciami o ich zdravotnom stave za účelom zabezpečenia im riadnej starostlivosti počas doby, keď im má zabezpečovať osobnú starostlivosť počas upravenej doby styku s maloletými deťmi. Je síce pravdou, že otec maloletých detí má možnosť u ich pediatra získať základné informácie o ich zdravotnom stave, avšak zároveň nie je možné vylúčiť, že matka maloletých detí nebude do ich zdravotnej dokumentácie zakladať všetky správy z odborných vyšetrení, ktorých sa maloleté deti zúčastnia a zároveň v prípade, že pediater maloletých detí odporučí matke navštíviť špecialistu, nemusí byť z toho zrejme, ktorého konkrétneho špecialistu z príslušného odboru matka s maloletými deťmi navštívila.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol, t.j. ohľadne frekvencie podávania tejto písomnej správy, keď otec maloletých detí požadoval správu podávať každý mesiac, avšak podľa názoru súdu je postačujúce túto podávať trikrát ročne, keďže aj kontroly u odborných lekárov sa realizujú väčšinou napr. v štvrťročných intervaloch a v prípade, že by došlo k podstatnej zmene zdravotného stavu u maloletých detí, nič nebráni matke maloletých detí, aby o tom informovala otca maloletých detí aj nad rámec súdom

uloženej povinnosti, keď aj matka maloletých detí si musí byť vedomá, či sa jedná o takú relevantnú informáciu, ktorej neoznámenie otcovi maloletých detí by mohlo ohroziť samotné maloleté deti.

Pokiaľ ide o formu podania predmetnej správy matkou, je možné, aby táto uviedla v písomnej správe základné informácie a ohľadne podrobností odkázala na lekárske správy z predmetných vyšetrení, ktoré pripojí ako prílohy k tejto písomnej správe vo fotokópiách, keď sama na pojednávaní uviedla, že aj pre vlastnú potrebu si vyhotovuje fotokópie z originálov týchto lekárskeho správ.

Súd tiež zamietol návrh otca maloletých detí v časti pokiaľ otec žiadal, aby mu boli poskytované informácie aj o prospechu maloletých detí v predškolských a školských zariadeniach resp. o ich mimoškolských - záujmových aktivitách, keď súd vychádzal z toho, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, pričom nateraz iba jedno z maloletých detí navštevuje predškolské zariadenie od tohto roku, zároveň navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, že by mu materská škola odmietla poskytnúť akékoľvek informácie týkajúce sa pobytu maloletej v ich zariadení resp. sám na pojednávaní uviedol, že sa vôbec nebol ešte informovať ohľadne maloletej v tomto zariadení a teda podľa názoru súdu otec maloletých detí, ktorý má zachované v plnom rozsahu svoje rodičovské práva, môže tieto informácie získať takýmto spôsobom. Navyše rovnako nebolo v konaní preukázané a ani žiadnym účastníkom tvrdené, že by maloleté aktuálne navštevovali nejaký krúžok a preto v týchto častiach súd považoval návrh otca za nedôvodný.

7. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.