

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/60/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118204358  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118204358.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matky O. U., nar. XX.X.XXXX, bytom A. ulica XXX, N. a otca P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, W., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 13. júna 2018, sp.zn. 27P/38/2018-10, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti úpravy styku otca s maloletým m e n í tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. tak, že si maloletého v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste ho po skončení styku v určenom čase matke odovzdá.

### odôvodnenie:

1. Uznesením, napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým oprávnil otca stýkať sa s maloletým každý párný týždeň v piatok od 15.00 hod. do nedele 19.00 hod. tak, že si otec maloletého prevezme z materskej školy a odovzdá ho matke v mieste jej bydliska (výrok I.), ďalej určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu (výrok II.), zároveň súd začal konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému na čas do rozvodu (výrok III.) a ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava v tomto konaní za procesného opatrovníka maloletého Y. (výrok IV.).

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil aplikáciou ustanovenia § 2 ods. 1, § 23 ods. 2, § 40, § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ustanovením § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 327, § 328 ods. 1, ods. 2, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ako aj ustanovením § 28 ods. 2 a § 36 ods. 1 Zákona o rodine. Vecne súd dôvodil, že dňa 18.5.2018 bol súdu doručený návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť jeho styk s maloletým synom Y. v rozsahu každého párneho týždňa od piatka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod. tak, že otec si maloletého prevezme z materskej školy a odovzdá ho matke v mieste jej bydliska. Zároveň podal návrh vo veci samej, kde sa domáha oprávnenia stýkať sa s maloletým každý párný týždeň v piatok od 15.00 hod. do nedele 19.00 hod. a v každom týždni v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a to tak, že v stanovený deň a hodinu si dieťa prevezme z materskej školy a odovzdá ho matke v mieste jej bydliska. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že rodičia maloletého sú v rozvodovom konaní, ktoré nebolo ukončené, súd neodkladným opatrením na návrh matky zveril maloletého dočasne do jej osobnej starostlivosti a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vyživovaciu povinnosť otcovi súd neurčil a tiež neupravil jeho styk s dieťaťom. Otec uviedol, že nakoľko sú konania dosť zdĺhavé, stráca kontakt so synom a manželka mu v styku s ním bráni, je nútený podať návrh na neodkladné opatrenie ohľadom úpravy styku. Naposledy bol s maloletým začiatkom apríla, išiel

za ním do škôlky, lebo nemal inú možnosť ako ho uvidieť, a následne matka s ním urobila veľký škandál a to aj pred dieťaťom, ktoré odtiahla od otca násilím aj napriek tomu, že syn plakal a chcel byť s ním. Vie o tom, že matka ho pred synom očierňuje, čo mu aj syn povedal. Teraz si vymyslela, že on nie je otcom ich dieťaťa a že to na súde aj dokáže. Tiež mu poslala sms správu, v ktorej mu oznámila, že sa postará o to, aby bol so synom čo najmenej a aby na neho rýchlo zabudol. Otec uviedol, že nevie prečo mu bezdôvodne bráni v styku, veď aj keď nemá súdom určené výživné, tak synovi na jeho výživu posielala peniaze a kupuje mu veci, zakúpil mu aj mobilný telefón, aby s ním mohol aspoň takto komunikovať, keď nemôže osobne, avšak matka mu ho zobrala a synovi povedala, že je pokazený, čím mu znemožnila aj telefonickú komunikáciu so synom. Súd prvej inštancie, poukazujúc na účel inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je riešenie urgentných situácií vyžadujúcich okamžitý zásah súdu, a berúc do úvahy rozhodujúce hľadisko pri rozhodovaní, ktorým je záujem maloletého dieťaťa, dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov v otázke styku otca s maloletým, keďže tento doposiaľ nie je žiadnym spôsobom upravený. Uvedená úprava styku je potrebná v záujme zachovania vzťahu otca a maloletého dieťaťa a zavedenia určitého stabilného spôsobu stýkania sa otca s maloletým do času definitívneho rozhodnutia súdu vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Otec má vo vzťahu k maloletému dieťaťu rovnaké rodičovské práva a povinnosti ako matka a je dôležité, aby obidvom rodičom bolo umožnené budovať si zdravý a plnohodnotný vzťah, čo nie je možné, pokiaľ bude styk s maloletým niektorému z rodičov bezdôvodne zamedzovaný. Na maloleté dieťa tiež pozitívne neovplyvňujú prípadné konflikty rodičov ohľadne styku s ním, prameniace z ich vlastného narušeného vzťahu a práve z dôvodu, aby nedochádzalo k rozporom ohľadne stretávania, ako aj z dôvodu aby nedošlo k odcudzeniu otca a maloletého, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu v nevyhnutnom rozsahu. Súd tak upravil právo otca maloletého stretávať sa s maloletým spôsobom uvedeným vo výroku rozhodnutia. Zároveň súd výrokom III. v zmysle ustanovenia § 23 ods. 2 CMP začal konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu a ustanovil maloletému dieťaťu vo výroku IV. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať jeho záujmy v tomto konaní.

3. Proti tomuto uzneseniu, a to v časti výroku I, týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletým, podala v zákonnej lehote odvolanie matka s odôvodnením, že súd rozhodol bez toho, aby ju vyzval na vyjadrenie sa k podanému návrhu otca a súd bližšie neskúmal odôvodnenosť tohto návrhu, podľa matky tak rozhodol nezákonným spôsobom. Návrh otca je podľa nej zavádzajúci a založený na jeho výmysloch, keď od 16.4.2018 o maloletého nejavil žiadny záujem (ani telefonicky), dokonca adresa trvalého bydliska otca je len virtuálne sídlo firmy. Matka uviedla, že otec už pritom raz takýto návrh podal v januári 2018, ktorý bol vedený pod sp.zn. 32P/3/2018, a ktorý bol zamietnutý, túto skutočnosť si súd vôbec nepreveroval a nezisťoval ani dôvody, pre ktoré súd tento návrh zamietol. Matka považuje za absurdné, aby si otec maloletého vyzdvihol v piatok o 15.00 hod. z materskej školy a mal ho do nedele do 19.00 hod.. Jednak matka má povinnosť dieťa na styk riadne pripraviť, čo matka urobiť nemôže, keďže otec si ho má vyzdvihnúť z materskej školy o 15.00 hod., takže mu matka nemôže zabaliť jeho veci na 3 dni a hlavne lieky, ktoré pravidelne užíva. Súd sa nezaujímal, či matka, ktorá je nútená pracovať, môže na 15.00 hod. dieťa na styk pripraviť. Matka považuje za nevyhovujúcu aj dĺžku styku až do nedele 19.00 hod., keďže maloletý by mal pokračovať vo svojom nabehnutom režime, vykonať večernú toaletu a pripraviť sa do škôlky na nasledujúci deň. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a upravil styk otca s maloletým v rozsahu každého párneho týždňa od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., kedy si otec maloletého vyzdvihne v mieste trvalého bydliska matky a na rovnakom mieste syna matke odovzdá.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu poukázal na skutočnosť, že v uvedenom prípade ide o rozhodovanie o neodkladnom opatrení, pričom konečné rozhodnutie bude vydané až po vykonanom dokazovaní a odporučil odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

5. Otec sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - matka dieťaťa (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez

ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že dôvody uvádzané matkou v odvolaní sú relevantné a napadnuté rozhodnutie je potrebné zmeniť.

7. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) a § 28 ods. 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine predstavujú hmotnoprávny podklad rozhodovania súdov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletých detí, ktorí spolu nežijú, a ustanovenia § 324 a nasl. CSP v spojení s § 360 a nasl. CMP predstavujú podklad procesnoprávny vtedy, ak to vyžaduje úprava pomerov účastníkov konania pred začatím konania, alebo počas konania ale skôr ako súd rozhodne vo veci samej, prípadne aj po skončení konania vo veci samej. Nedostatok dohody rodičov o podmienkach výkonu ktoréhokoľvek z práv a povinností týkajúcich sa maloletého dieťaťa, môže byť dôvodom pre úpravu príslušnej otázky súdom, v prípade potreby i formou neodkladného opatrenia a to dokonca aj bez návrhu zo strany účastníka (§ 23 ods. 2 CMP v spojení s § 360 ods. 1 CMP).

11. Z obsahu spisu v preskúmvanej veci vyplýva, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, na Okresnom súde Trnava prebieha pod sp. zn. 22P/74/2017 konanie o rozvod ich manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode. Na základe neodkladného opatrenia bol maloletý dočasne zverený uznesením sp. zn. 32P/87/2017-7 zo dňa 22.12.2017 do osobnej starostlivosti matky, a týmto uznesením súd zároveň zamietol návrh matky na určenie výživného a vylúčenie stretávania otca s maloletým, keď matka neosvedčila potrebu takejto úpravy. Styk otca s maloletým upravený nebol.

12. Z návrhu otca vyplýva, že v otázke styku otca s maloletým sa rodičia nevedia dohodnúť, preto aj podľa názoru odvolacieho súdu správne považoval súd prvej inštancie za potrebné upraviť neodkladným opatrením rozsah a podmienky ich stretávania tak, aby bol zachovaný pravidelný kontakt dieťaťa s otcom. Aj odvolací súd považuje pritom úpravu styku v rozsahu každého párneho víkendu od piatka do nedele za primeranú a postačujúcu na zachovanie a upevňovanie vzťahu otca so synom do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň však považuje argumentáciu matky, uvádzanú v odvolaní za čiastočne opodstatnenú.

13. Predovšetkým však odvolací súd uvádza, že nie je dôvodná jej výhrada, že prvoinštančný súd rozhodoval nezákonne a to bez toho, aby ju vyzval na vyjadrenie sa k podanému návrhu otca. Okresný súd postupoval v zmysle zákona. Z povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že tento procesný inštitút má vždy k dispozícii iba navrhovateľ, pričom reálna potreba bezodkladne upraviť pomery alebo obava z ohrozenia exekúcie v zmysle § 325 ods. 1 CSP v sebe inkorporujú značný priestor na zmarenie sledovaného účelu správaním osoby, voči ktorej návrh smeruje. V záujme efektívnej ochrany práv a oprávnených záujmov navrhovateľa je preto nevyhnutné obmedziť určité procesné práva protistrany. Súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v krátkej zákonnej lehote (§ 328 ods. 2 CSP), pojednávanie spravidla nenariaďuje a rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia osoby, proti ktorej návrh smeruje, čo vyplýva z ust. § 329 ods. 1 CSP. Súd pritom vychádza primárne z návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia bez toho, aby zisťoval skutkový stav na základe riadneho dokazovania, relevantné skutočnosti musí mať osvedčené, nie však objektívne zistené riadnym dokazovaním. Z citovaných ustanovení zákona je zrejmé, že tu nebol dôvod vyzývať matku na vyjadrenie k podanému návrhu, pričom odvolací súd poukazuje osobitne na ust. § 331 ods. 1, veta prvá CSP, podľa ktorého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Nedôvodným sa ukázalo aj tvrdenie odvolateľky, že súd pochybil, nakoľko bližšie neskúmal odôvodnenosť tohto návrhu. Ako vyplýva z obsahu napadnutého rozhodnutia, súd prvej inštancie riadne skúmal dôvodnosť podaného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vykonal skrátené dokazovanie obsahom tohto návrhu zo dňa 18.05.2018, obsahom uznesenia Okresného súdu Trnava, sp. zn. 21P/95/2016-32 zo dňa 14.12.2016 (ktorým okresný súd konanie o návrhu matky zo dňa 03.10.2016 na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému z dôvodu späťvzatia návrhu zastavil), tiež obsahom uznesenia Okresného súdu Trnava, sp.zn. 32P/87/2017-7 zo dňa 22.12.2017 (ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky bez úpravy styku), zistené skutočnosti náležite vyhodnotil a dospel k správne mu záveru o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletým.

15. Pokiaľ matka súdu vytkala, že otec už raz návrh na úpravu styku podal v januári 2018 pod sp.zn. 32P/3/2018, ktorý bol zamietnutý a túto skutočnosť si súd vôbec nepreveroval a nezisťoval ani dôvody, pre ktoré súd tento návrh zamietol, odvolací súd uvádza, že okresný súd nemal dôvod zaoberať sa ňou označeným konaním. Je síce pravdou, že otec dňa 12.01.2018 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým, avšak tento jeho návrh bol súdom odmietnutý pre absenciu náležitostí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, je teda zrejmé, že vecne súd o jeho návrhu nerozhodoval.

16. Pokiaľ však ide o ďalšiu argumentáciu matky v odvolaní, odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého predloženého spisového materiálu bol toho názoru, že táto je dôvodná a je tu potreba napadnuté uznesenie zmeniť.

17. Súd prvej inštancie síce správne posúdil danú situáciu keď uzavrel, že je dôvodné neodkladne upraviť pomery účastníkov, keďže je tu odôvodnená potreba rozhodnúť dočasne o úprave styku otca s maloletým synom, ktorý má právo byť vychovávaný oboma rodičmi a zároveň otec má právo podieľať sa na výchove svojho maloletého dieťaťa, pričom prípadná absencia ich stykov do skončenia konania vo veci samej by mohla viesť k citovému odcudzeniu, ktoré sa neskôr iba ťažko napravnúje. V záujme zachovania vzťahu medzi rodičom a maloletým dieťaťom, ako aj predchádzaniu konfliktov medzi rodičmi je teda bezpochyby osvedčená potreba dočasnej úpravy styku otca s maloletým Y. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, avšak rozsah a podmienky stretávania je vhodné v záujme maloletého čiastočne zmeniť.

18. Prvoinštančný súd určil začiatok styku na piatok párneho týždňa o 15.00 hod. s tým, že maloletého si otec prevezme priamo z materskej školy, ktorú dieťa navštevuje. Treba tu súhlasiť s matkou, že nakoľko táto pracuje, nemá možnosť maloletého na uvedenú hodinu (kedy je dieťa v škôlke) na styk s otcom riadne pripraviť, zbalíť mu potrebné veci a lieky, ktoré maloletý užíva. Veci by mu musela baliť už s predstihom večer, alebo ráno a nosiť do materskej školy, odovzdávať učiteľkám spolu s informáciami, ktoré si inak odovzdávajú ohľadom dieťaťa medzi sebou iba rodičia, čo by najmä v prípade, ak by sa styk z nejakého dôvodu následne neuskutočnil, znamenalo tak pre matku ako aj pre dieťa nedôvodnú a zbytočnú záťaž a komplikácie. Bolo teda namieste začiatok styku posunúť na 17.00 hod., kedy si otec môže prevziať maloletého po návrate zo škôlky z jeho bydliska a vyhnúť sa tak prípadným komplikáciám. Za dôvodnú treba považovať aj námietku matky ohľadom dĺžky trvania styku, keď vzhľadom na vek dieťaťa sa javí vhodnejšie zabezpečiť návrat maloletého domov v nedeľu už o 17.00 hod., aby mal dostatočný časový priestor opäť sa adaptovať na domáce prostredie, vykonať v klude večernú toaletu a pripraviť sa do škôlky na nasledujúci deň, čo pri návrate o 19.00 hod. by bolo pre maloletého stresujúce a únavné, osobitne v zimnom období.

19. Vedený týmito úvahami, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. podľa ust. § 388 CSP zmenil čo do rozsahu a podmienok styku a oprávnil otca stretávať sa s maloletým každý

párny týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. tak, že si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste ho po skončení styku matke odovzdá.

20. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, keďže toto patrí až konečnému rozhodnutiu (§ 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

21. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č. 233/1995 Z.z., alebo ak ide o rozhodnutie o starostlivosti o maloletého, styk s maloletým alebo inú ako peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa štvrtej časti CMP.