

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316202586
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316202586.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky H. F., nar. XX. X. XXXX, bytom U. XXXX/XX, XXX XX Č. - K. U., tohto času bytom XX S. E., B. I., T. XXXXF, A., F. O., zastúpenej JUDr. Ivou Pavlíkovou, advokátkou so sídlom J. Milca 11, 010 01 Žilina proti domnelému otcovi S. E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX Č., K. U., tohto času Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, Mierové námestie 1, 019 17 Ilava, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Májova 1582, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522 a maloletému dieťaťu E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, XXX XX Č., tohto času bytom B. XXX/X, XXX XX Č. - K. U., zastúpenému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca za účasti E. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX Č. - K. U. o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu navrhovateľa S. E., nar. XX. X. XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX Č., K. U., tohto času Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, Mierové námestie 1, 019 17 Ilava, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Májova 1582, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522 na určenie priezviska maloletého E. F., nar. XX. XX. XXXX takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že S. E., nar. XX.X.XXXX je o t c o m maloletého E. F., nar. XX.XX. XXXX z matky H. F., nar. XX.X.XXXX.

II. Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5 P 10/2018-28 zo dňa 19.3.2018, ktorým bol maloletý E. F., nar. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti E.S. E., rod. P.Á., nar. XX.XX.XXXX a matke H. F.P., nar. XX.X.XXXX bola určená k maloletému E. F., nar. XX.XX. XXXX vyživovacia povinnosť, p o n e c h á v a v celom rozsahu n e z m e n e n ý .

III. Otec S. E., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého E. F., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca.

IV. Súd u r č u j e , že maloletý E. F., nar. XX.XX. XXXX z matky H. F., nar. XX.X.XXXX bude mať priezvisko „E.“.

V. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Matka maloletého dieťaťa aj v procesnom postavení navrhovateľky v konaní o určenie otcovstva, právny zástupca domnelého otca, ktorý v konaní o určenie priezviska maloletého dieťaťa vystupuje v procesnom postavení navrhovateľa, kolízny opatrovník maloletého dieťaťa a E. E., ktorej bolo maloleté dieťa rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5 P 10/2018-28 zo dňa 19. 3. 2018 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali. Rozsudok preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nemusí obsahovať odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.