

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13Cob/77/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715212921  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5715212921.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, proti žalovanému: Dong Jin Industrial Slovakia, s.r.o., so sídlom Pod kanálom 364, 038 61 Lipovec, IČO: 36 745 235, zastúpenému zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Eleonóra Zuzáková, s.r.o., so sídlom Mierové nám. 943/4, 924 01 Galanta, IČO: 47 244 160, v konaní o zaplatenie 32.835,22 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu, žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/242/2015-218 zo dňa 16.11.2016, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/242/2015-218 zo dňa 16.11.2016 potvrdzuje.

Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov odvolacieho konania p r á v o .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd výrokom I. rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 12.418,85 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 8,75 % ročne zo sumy 8.604,47 Eur od 21.8.2012 do zaplatenia a 8,75 % ročne zo sumy 3.814,38 Eur od 21.8.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol (výrok II.). Podľa výroku III. bolo rozhodnuté, že žalovaný má právo na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 24,36 %. V odôvodnení okresný súd poukázal na žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia 32.835,22 Eur spolu s príslušenstvom, a to s úrokom z omeškania, na tom základe, že v zmysle § 69a ods. 8 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. bol žalobca bol v roku 2012 dodávateľom poslednej inštancie pre koncových odberateľov elektriny na časti vymedzeného územia držiteľa povolenia na distribúciu elektriny spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. Žalobca súčasne uviedol citáciu ust. § 20a ods. 1 a 2 zákona č. 656/2004 Z.z. Žalobca ďalej poukázal na to, že dňa 27. júna 2012 Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. odstúpila od rámcovej distribučnej zmluvy uzavretej s dodávateľom elektriny PB Power Trade, a.s. a žalobcovi ako dodávateľovi poslednej inštancie vznikla v zmysle § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. povinnosť zabezpečiť dodávku elektriny pre všetky odberné miesta z bilančnej skupiny dodávateľa PB Power Trade, a.s. pripojené do distribučnej sústavy Stredoslovenskej energetiky - Distribúcie, a.s. V predmetnej bilančnej skupine boli zaradené aj dve odberné miesta žalovaného ako vtedajšieho zákazníka PB Power Trade, a.s., a to odberné miesto č. 9632361 a č. 9632316. Dodávku v režime dodávateľa poslednej inštancie začal žalobca zabezpečovať na oboch odberných miestach od 1.7.2012, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 4.7.2012. Žalobca v období od 1.7.2012 do 30.9.2012 zabezpečoval dodávku a distribúciu elektriny v režime dodávateľa poslednej inštancie pre uvedené odberné miesta. Dodanú a spotrebovanú elektrinu spolu so službami s dodávkou elektriny spojenými fakturoval žalovanému nasledovne:

- faktúra č. 2012 2320 101001267, VS: 9631205165 za obdobie od 1.9.2012 do 30.9.2012, splatná dňa 18.10.2012 vo výške 11.091,37 Eur;  
- faktúra č. 2012 2320 091000544, VS: 9631205164 za obdobie od 1.8.2012 do 31.8.2012, splatná dňa 20.9.2012 vo výške 13.139,38 Eur;  
- faktúra č. 2012 2320 081000671, VS: 9631205163 za obdobie od 1.7.2012 do 31.7.2012, splatná dňa 20.8.2012 vo výške 8.604,47 Eur.

2. Okresný súd po vykonanom dokazovaní, aplikácii ust. § 20a ods. 1, 2, 3 zákona č. 656/2004 Z.z., § 96 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z., ako aj ust. § 96 ods. 12, § 18 ods. 1, 2, 6 zákona č. 251/2012 Z.z. dospel k záveru, že žalobe žalobcu je potrebné v časti vyhovieť a v časti zamietnuť.

3. Podľa výsledkov dokazovania okresný súd zistil, že žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie ceny za dodávku elektriny žalovanému za obdobie od 1.7.2012 do 30.9.2012 ako zákonný nárok podľa § 20a zákona č. 656/2004 Z.z. účinného do 1.9.2012 a následne podľa § 18 a nasledujúce ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť od 1.9.2012. Bolo preukázané Rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0031/2012/E zo dňa 25.11.2011, že žalobca bol podľa § 69a ods. 8 písm. a) zákona 656/2004 Z.z. (účinného v čase rozhodovania Úradu pre reguláciu sieťových odvetví) a ďalej na základe ust. § 96 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z.z. dodávateľom poslednej inštancie pre koncových odberateľov elektriny na časti vymedzeného územia držiteľa povolenia na distribúciu elektriny. Podmienky, kedy je dodávateľ poslednej inštancie pre časť vymedzeného územia povinný dodávať elektrinu odberateľom, ktorí využili právo voľby dodávateľa, upravuje § 20a zákona č. 656/2004 Z.z. k rozhodnému obdobiu od 1.7.2012 do konca augusta 2012 a od 1. septembra 2012 ustanovenie § 18 a nasledujúce ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť 1.9.2012.

4. Okresný súd uviedol, že žalobca v konaní nepreukázal, že za celé obdobie od 1.7.2012 do 30. septembra 2012 boli splnené zákonné podmienky dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie v zmysle § 20a zákona č. 656/2004 Z.z. účinného do 1.9.2012 a § 18 a nasledujúce ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť 1. septembra 2012. Medzi sporovými stranami nebolo sporné, že zmluvný partner žalovaného zo zmluvy o dodávke elektriny bola spoločnosť PB Power Trade, a.s., ktorá mala uzavretú so spoločnosťou Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. Rámcovú distribučnú zmluvu č. RDZ 042009 zo dňa 23.6.2009. Uvedené bolo preukázané aj právoplatným rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23. apríla 2015. Podľa odôvodnenia tohto rozsudku Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. ako distribučná energetická spoločnosť pôsobí v územnej oblasti Žilinského, Banskobystrického a v časti Trenčianskeho kraja. Podľa Rámcovej distribučnej zmluvy mala spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. povinnosť poskytnúť PB Power Trade, a.s. (zmluvnému partnerovi žalovaného) distribučné služby za účelom následného poskytnutia združenej dodávky elektrickej energie zákazníkovi. Bolo preukázané rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23. apríla 2015, že Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. listom zo dňa 27.6.2012 odstúpila od Rámcovej distribučnej zmluvy uzavretej s PB Power Trade, a.s. zo dňa 23.6.2009. Spoločnosti PB Power Trade, a.s. bol tento list zaslaný e-mailom dňa 27.6.2012. Doručením odstúpenia od Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ 042009 dňa 27.6.2012 spoločnosti PB Power Trade, a.s. zmluva zanikla (§ 349 ods. 1 Obchodného zákonníka). Spoločnosť PB Power Trade, a.s. stratila k tomuto dátumu možnosť uskutočňovať dodávku elektriny svojim zmluvným partnerom, okrem iného aj žalovanému podľa Zmluvy o dodávke elektriny, ktorú so žalovaným uzatvorila PB Power Trade, a.s. dňa 5.9.2009 v znení Dodatkov č. 1 a 2.

5. Okresný súd mal preukázané splnenie podmienky v § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z., účinného do konca augusta 2012 a § 18 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z.z., účinného od 1.9.2012, na začatie režimu dodávky poslednej inštancie k 1.7.2012 pre opísanú stratu možnosti PB Power Trade, a.s. uskutočňovať dodávku elektriny okrem iného aj žalovanému. V čase rozhodovania okresného súdu bolo preukázané platné odstúpenie od Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ 042009 zo dňa 23.06.2009 k dátumu dňa 27.6.2012. Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23. apríla 2015 nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2015. Týmto rozsudkom okresný súd návrh žalobcu PB Power Trade, a.s. proti žalovanému Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. o určenie neplatnosti odstúpenia od Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ 042009 zo dňa 23.06.2009 zamietol. Platným odstúpením od Rámcovej distribučnej zmluvy, doručeným PB Power Trade, a.s. dňa 27.6.2012, nemala táto spoločnosť možnosť od dátumu doručenia odstúpenia (§ 349 ods. 1 Obchodného zákonníka) uskutočňovať dodávku elektriny odberateľom, s ktorými mala uzatvorenú zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Žalobca ako

dodávateľ poslednej inštancie bol na základe oznámenia o prechode odberateľov do režimu dodávky poslednej inštancie zo dňa 28.6.2012 zo strany Stredoslovenskej energetiky - Distribúcia, a.s. povinný zo zákona (§ 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z.) od 1.7.2012 zabezpečiť dodávku elektriny v režime dodávky poslednej inštancie, až do 9.8.2012, kedy sa stalo vykonateľné uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb 135/2012-216 zo dňa 2.8.2012 - nariadením predbežného opatrenia Stredoslovenskej energetike - Distribúcia, a.s., PB Power Trade, a.s. mala znova možnosť uskutočňovať dodávku elektriny svojim zmluvným partnerom.

6. Uznesením Okresného súdu Žilina, č.k. 20Cb 135/2012-216 zo dňa 2.8.2012, vykonateľné dňa 9.8.2012, mal okresný súd preukázané, že spoločnosť PB Power Trade, a.s., zmluvný partner žalovaného zo zmluvy o dodávke elektrickej energie, mala znova možnosť od tohto termínu, t.j. od 9.8.2012 uskutočňovať dodávku elektriny žalovanému. Súčasne okresný súd mal preukázané Stanoviskom Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, že spoločnosti PB Power Trade, a.s. nebolo odňaté povolenie, teda po dátume 9.8.2012 neboli splnené zákonné predpoklady ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. účinného do 1.9.2012 a ust. § 18 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z., účinného od 1.9.2012. Vyplýva to z toho, že predbežným opatrením podľa uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb 135/2012-216 zo dňa 2.8.2012, vykonateľného dňa 9.8.2012, bola uložená povinnosť Stredoslovenskej energetike - Distribúcia, a.s., aby pre PB Power Trade, a.s. v plnom rozsahu plnila všetky povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy, vyplývajúce z Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ 042009, uzatvorenej medzi Stredoslovenskou energetikou - Distribúcia, a.s. a PB Power Trade, a.s. dňa 23.6.2009 a pre PB Power Trade, a.s. ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy riadne poskytovala distribučné služby a distribúciu elektriny v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t.j. do právoplatného skončenia konania o určení neplatnosti odstúpenia od tejto Rámcovej distribučnej zmluvy.

7. Okresný súd uzavrel, že mal preukázané splnenie zákonných predpokladov dodávateľa poslednej inštancie v zmysle ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. (účinný do konca augusta 2012) a § 18 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z.z. (účinný od 1.9.2012) za obdobie od 1.7.2012 do 9.8.2012, preto žalobcovi priznal nárok na zaplatenie ceny za dodávku elektrickej energie v režime dodávateľa poslednej inštancie za toto obdobie od 1.7.2012 do 9.8.2012 vo výške 12.418,85 Eur. Žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 32.835,22 Eur, za odber elektrickej energie na mesiac júl 8.604,47 Eur (faktúra č.l. 16), na mesiac august 13.139,38 Eur (faktúra č.l. 14) a za mesiac september vo výške 11.091,37 Eur (faktúra č.l. 12). S ohľadom na odôvodnenie záverov okresného súdu v rozsudku, za odber elektrickej energie v mesiaci júl vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie v celom rozsahu a v mesiaci august za obdobie od 1.8. do 9.8.2012. Cenu za distribuované množstvo elektriny v požadovanom období okresný súd určil prepočtom podľa priemernej dennej spotreby na predmetnom odbornom mieste, za náklade uskutočnených odpočtov k 1.7.2012 a k 30.9.2012. Faktúra na č.l. 14 spisu bola vystavená za obdobie 31 dní. Žalobca mal podľa názoru okresného súdu nárok na úhradu za 9 dní, za ktoré patrí žalobcovi za odber VT 67,69 MWh/31 dní x 9 dní = 19,65 MWh a za 9 dní za odber NT 3,942 MWh/31 dní x 9 dní = 1,144 MWh, spolu 19,65 MWh + 1,144 MWh 20,794 MWh, čo pri jednotkovej cene 60,7506 predstavovalo cenu za odber VT a NT (1.193,75 Eur) a NT (69,50 Eur), t.j. 1.263,25 Eur, k tomu 27,45 Eur daň a ďalej regulované poplatky pomerne za obdobie od 1. - 9.8.2012, distribúcia 282,59 Eur, straty 75,18 Eur, prevádzka 326,47 Eur, služby 121,31 Eur a sadzba 63,84 Eur, pri množstve 20,794 MWh a jednotkovej cene ako táto vyplýva z faktúry (č.l. 14 spisu) kapacita pomerne 417,18 Eur, za nedodržanie hodnoty účinníka 600,87 Eur, za jalovú energiu 0,51 Eur, spolu 3.178,65 Eur, k tomu 20 % DPH predstavovala 635,73 Eur, spolu 3.814,38 Eur. Okresný súd zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi za obdobie od 1.8. do 9.8.2012 a sumy 8.604,47 Eur za obdobie od 1.7. do 31.7.2012 za odobratú elektrickú energiu, ktorú dodával žalovanému žalobca z titulu jeho povinnosti ako dodávateľa poslednej inštancie v zmysle ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. Vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol, lebo okresný súd nemal preukázané splnenie zákonných podmienok § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. po termíne 9.8.2012. Okresný súd nemal preukázané, že zmluvnému partnerovi žalovaného PB Power Trade, a.s. bolo po tomto dátume odňaté povolenie a ani nenastala skutočnosť, že nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny s ohľadom na vykonateľné uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb 135/2012-216 zo dňa 2.8.2012; uvedené zákonné dôvody musia byť na strane dodávateľa elektriny a nie na strane prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

8. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP. Pomer úspechu sporových strán bol 37,82 % (úspech žalobcu) ku 62,18 % (úspech žalovaného), čo v konečnom dôsledku znamenalo právo na náhradu trov konania žalovaného v rozsahu 24,36 % ( $62,18 - 37,82 = 24,36$ ). Podľa § 262 ods. 2 CSP okresný súd uviedol, že o náhrade trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Proti tomuto rozsudku vo výroku I., III., v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Poukázal na podstatu sporu, podľa ktorej sa žalobca domáha uhradenia faktúr za dodanú a spotrebovanú elektrinu spolu so službami s dodávkou elektriny spojenými v období od 1.7.2012 do 30.9.2012 na tom tvrdení, že ako dodávateľ poslednej inštancie zabezpečil dodávku elektriny pre žalovaného. Okresný súd pri čiastočnom vyhovení žaloby žalobcu nevzal do úvahy tú skutočnosť, že okresný súd v konaní sp. zn. 20Cb/135/2012 v čase svojho rozhodovania nekonal so správcom úpadcu PB Power Trade, a.s., ktorá obchodná spoločnosť bola v konkurze od 29.10.2014 (sp. zn. 4K/25/2014), a preto aj zistenia ohľadne platnosti odstúpenia od Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ 042009, a to listom zaslaným e-mailom dňa 27.6.2012 a teda, že došlo k zániku podľa § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka, sú doposiaľ nepreukázané. Z uvedeného vyplýva, že nebolo preukázané ani to, že by spoločnosť PB Power Trade, a.s. stratila k dátumu 27.6.2012 možnosť uskutočňovať dodávku elektriny svojim zmluvným partnerom. Žalovaný namietal ako dôkaz rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23. apríla 2015, keďže Okresný súd v Žiline nekonal so správcom úpadcu PB Power Trade, a.s., a teda toto rozhodnutie nemohlo nadobudnúť právoplatnosť. Doposiaľ nie je preto preukázané, či zmluva medzi Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., a.s. a PB Power Trade, a.s., zanikla a žalobca bol v žalovanom období dodávateľom poslednej inštancie, pričom spoločnosti PB Power Trade, a.s. nebolo odňaté povolenie na dodávku elektriny. Vzhľadom k uvedenému žalovaný mal za to, že odôvodnenie rozsudku okresného súdu v odseku 37. nemohlo vychádzať z platného odstúpenia od rámcovej zmluvy. V nadväznosti na to, žalovaný považoval aj závery odôvodnenia rozsudku okresného súdu v odseku 38. bez právneho základu. Žalovaný nesúhlasil s povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 12.418,85 Eur spolu s úrokom z omeškania, keďže žalovaný zotrval na tom, že ani v období od 1.7.2012 do 9.8.2012 žalobca nedodával elektrickú energiu v režime dodávateľa poslednej inštancie, preto vo vyhovujúcej výrokovej časti rozsudku okresného súdu žalovaný žiadal tento zmeniť tak, že žaloba bude zamietnutá aj čo do zaplatenia sumy 12.418,85 Eur spolu s príslušenstvom s priznaním trov súdneho konania žalovanému.

10. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie aj žalobca, a to do výrokovej časti II., v ktorej bola vo zvyšku žaloba zamietnutá v spojení aj so závislým výrokom III., podľa ktorého žalovaný má právo na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 24,36 %. K záverom napadnutého rozsudku okresného súdu viažucim sa k zamietavej výrokovej časti II., žalobca poukázal na ust. § 20a ods. 1, 2 zákona č. 656/2004 Z.z., § 18 ods. 1, 6 zákona č. 251/2012 Z.z. Žalobca nesúhlasil so záverom okresného súdu, keďže mal za to, že nariadením predbežného opatrenia nie je možné automaticky získať možnosť uskutočňovať dodávku elektrickej energie, nakoľko faktická realizácia dodávky elektriny predpokladá splnenie technických predpokladov, ktoré však splnené neboli a spoločnosť PB Power Trade, a.s. možnosť uskutočňovať dodávku elektriny žalovanému dňom vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-216 nezískala. Túto možnosť sa jej nepodarilo získať ani do dňa 30.9.2012, teda do konca obdobia dodávky poslednej inštancie, ktorú žalobca poskytol žalovanému. V období od 9.8.2012 do dňa 30.9.2012 nemala podľa názoru žalobcu spoločnosť PB Power Trade, a.s. možnosť dodávať žalovanému elektrickú energiu, ani ju žalovanému nedodávala. Dodával mu ju žalobca, ktorý bol povinný poskytovať žalovanému dodávku poslednej inštancie, keďže pôvodný dodávateľ nemal možnosť uskutočňovať dodávky elektriny. Ak by žalobca túto svoju zákonnú povinnosť nespĺnil a elektrinu by žalovanému nedodal, zostal by žalovaný bez dodávky elektriny a mohol by následne žalobcu úspešne žalovať o náhradu škody spôsobenej nedodaním elektriny. Žalobca žalovanému poskytol plnenie, ten mu však toto plnenie nezaplatil. Keďže pôvodný dodávateľ elektriny spoločnosť PB Power Trade, a.s. počas celého obdobia medzi 1.7.2012 až do 30.9.2012 fakticky nerealizoval dodávky elektriny svojim odberateľom, tak žalobca mal za to, že počas celého obdobia boli splnené zákonné podmienky dodávky elektriny žalovanému zo strany žalobcu ako dodávateľa poslednej inštancie. Iný výklad by bol v rozpore s účelom zákonnej úpravy inštitútu dodávateľa poslednej inštancie obsiahnutej v zákone o energetike č. 656/2004 Z.z., ako aj v aktuálnom platnom zákone o energetike č. 251/2012 Z.z., ktorým je poskytnutie ochrany odberateľom elektriny a plynu, ktorým nie je ich zmluvný dodávateľ elektriny a plynu fakticky schopný dodať elektrinu a plyn. Žalobca súčasne

poukázal na vyúčtovacie faktúry prevádzkovateľa distribučnej sústavy - Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. pre odberné miesto žalovaného č. 9631205 za mesiace júl 2012, august 2012 a september 2012, ktorými spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy žalobcovi vyfakturovala cenu za distribúciu elektriny a regulované poplatky a zároveň oznámila počiatočné a konečné stavy elektromera žalovaného ku príslušným dátumom, či už v nízkej alebo vysokej tarife. Žalobca ako dodávateľ elektriny následne podľa takto poskytnutých údajov o množstve odobratej elektriny, túto žalovanému v súlade s rozhodnutím ÚRSO č. 0031/2012/E zo dňa 25.11.2011 spolu s cenou stanovenou Stredoslovenskou energetikou - Distribúciou, a.s. za distribúciu elektriny a regulované poplatky vyfakturoval, a to faktúrami, ktoré tvorili predmet sporu. Skutočnosť, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy - Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. poskytol zúčtovacie podklady žalobcovi a nie spoločnosti PB Power Trade, a.s., jednoznačne preukázalo tvrdenie žalobcu, že v celom období od 1.7.2012 do 30.9.2012 skutočne dodával elektrinu žalovanému, a preto má právo na zaplatenie zodpovedajúcej odplaty za uskutočnenú dodávku elektriny a poskytnutie súvisiacich služieb. Vyúčtovacie faktúry prevádzkovateľa distribučnej sústavy Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. boli žalobcom predložené okresnému súdu v priebehu konania a tvoria súčasť súdneho spisu. Žalobca súčasne k odvolaniu predložil aj vyjadrenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., z ktorého vyplýva, že odberné miesto žalovaného č. 9631205 bolo v období od 1.7.2012 do 30.9.2012 zaradené v bilančnej skupine žalobcu, teda dodávku elektrickej energie žalovanému v tomto období zabezpečoval žalobca. Žalobca žiadal na základe týchto dôvodov rozsudok okresného súdu v napadnutej výrokovej časti, v ktorej vo zvyšku bola žaloba zamietnutá zmeniť tak, že bude vyhovené žalobe o zaplatenie 32.835,22 Eur spolu s príslušenstvom, a to s úrokom z omeškania, ako aj priznaním náhrady trov súdneho konania.

11. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 3.2.2017 (č.l. 252,253 spisu). Žalovaný vo svojom odvolaní namieta ako dôkaz rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23.4.2015, ktorým rozsudkom okresný súd rozhodol o zamietnutí žaloby žalobcu PB Power Trade, a.s. proti žalovanému Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. o určenie neplatnosti odstúpenia od Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ 042009 uzavretej medzi spoločnosťami PB Power Trade, a.s. a Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. dňa 23.6.2009. Toto rozhodnutie žalovaný namieta z toho dôvodu, že nemohlo nadobudnúť právoplatnosť, pretože Okresný súd Žilina nekonal so správcom úpadcu PB Power Trade, a.s. Vo vzťahu k tomuto argumentu žalovaného žalobca zvýraznil to, že rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23.4.2015 nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2015, a preto neobstojí odvolací dôvod žalovaného v spochybnovaní právoplatnosti tohto rozsudku. Za obdobie od 1.7.2012 do 30.9.2012 spoločnosť PB Power Trade, a.s. žalovanému žiadnu elektrickú energiu nedodala. Dodával elektrickú energiu žalobca, ktorému žalovaný za toto dodanie nezaplatil. Aj podľa dôkazu doloženého k odvolaniu prevádzkovateľ distribučnej sústavy spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. potvrdila, že odberné miesto žalovaného č. 9631205 bolo počas celého obdobia od 1.7.2012 do 30.9.2012 zaradené v bilančnej skupine žalobcu, teda dodávku elektrickej energie žalovanému v tomto období zabezpečoval žalobca. Žalobca zvýraznil, že z týchto dôvodov nesúhlasí s odvolaním žalovaného.

12. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný v podaní zo dňa 5.4.2017 (č.l. 280 - 282 spisu). Žalovaný zvýraznil, že obchodná spoločnosť PB Power Trade, a.s. bola v čase od 1.7.2012 do 30.9.2012 zmluvným dodávateľom elektriny. V tomto období PB Power Trade, a.s. nebolo odňaté povolenie na dodávanie elektrickej energie, ani neboli splnené zákonné podmienky na začatie režimu dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie. V rozhodujúcom období žalovaný odobral elektrickú energiu, za ktorú bol povinný platiť svojmu zmluvnému dodávateľovi, ktorým bola spoločnosť PB Power Trade, a.s., ktorej spoločnosti žalovaný za mesiace júl, august a september 2012 aj uhradil faktúry č. F2013/00345, F2013/00346, F2013/00347 za dodávku elektriny spolu vo výške 34.657,51 Eur. Túto skutočnosť nie je možné vyvrátiť ani dodatočným do odvolacieho konania predloženým vyjadrením prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., na ktoré sa v odvolacom konaní s poukazom na ust. § 366 CSP neprihliada. Obchodná spoločnosť PB Power Trade, a.s. v spornom období podľa názoru žalovaného nestratila schopnosť dodať elektrinu a plyn, preto tvrdenia žalobcu o tom, že táto spoločnosť túto svoju schopnosť nezískala odo dňa 9.8.2012 a ani do dňa 30.9.2012, sú pre vec irelevantné, pretože táto spoločnosť s dodávkou energie pokračovala a v spornom období možnosť dodávky elektriny nestratila.

13. K vyjadreniu žalobcu zaslal vyjadrenie žalovaný v podaní zo dňa 5.4.2017 (č.l. 278 - 279 spisu). Žalovaný poukázal na to, že vzťahy PB Power Trade, a.s. a prevádzkovateľa boli v rozhodnom období dané autoritatívnym stanoviskom Úradu pre reguláciu sieťových odvetí zo dňa 24.7.2012 a uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-216 zo dňa 2.8.2012, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo uložené v danom konaní žalovanému, a to Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., aby voči žalobcovi, a to PB Power Trade, a.s. v celom rozsahu si plnil všetky povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy a poskytoval elektrinu až do právoplatného skončenia označeného konania. Na základe stanoviska ÚRSO a predbežného opatrenia preto nie je možné tvrdiť, že nastali podmienky pre prechod do režimu dodávateľa poslednej inštancie podľa § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. Neskôr vydané deklaratórne rozhodnutie v konaní sp. zn. 20Cb/135/2012 už nemohlo spätne ovplyvniť právne vzťahy PB Power Trade, a.s. a prevádzkovateľa distribučnej sústavy ani spätne aktivovať režim dodávky poslednej inštancie. Spoločnosť PB Power Trade, a.s. v tomto spornom období ako zmluvný dodávateľ žalovaného nestratila schopnosť dodávať elektrinu a s touto dodávkou aj v spornom období pokračovala.

14. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 6.6.2017 (č.l. 288 - 289 spisu). Žalobca zdôraznil, že pokiaľ rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23.4.2015 sa stal právoplatným dňa 18.7.2015, tak je potrebné z neho vychádzať a toto rozhodnutie má prednosť pred stanoviskom ÚRSO zo dňa 24.7.2012. Názor žalovaného, že odoberal elektrickú energiu od spoločnosti PB Power Trade, a.s. je mylný, pretože elektrickú energiu mu počas celého obdobia dodával žalobca. Pokiaľ by týmto spôsobom žalobca nepostupoval, došlo by k prerušeniu dodávky elektrickej energie žalovanému, ako aj jeho výroby. Nezaplatením faktúr, ktoré tvoria predmet sporu, by došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu.

15. K vyjadreniu žalobcu sa ďalej vyjadril žalovaný v podaní zo dňa 5.9.2017 (č.l. 297, 298 spisu). Opätovne zvýraznil, že v konaní vedenom pred okresným súdom pod sp. zn. 20Cb/135/2012 sa nekonalo so správcom konkurznej podstaty úpadcu, keď na spoločnosť PB Power Trade, a.s. bol vyhlásený konkurz. Ak žalobca tvrdí, že žalovaný má mylný názor v tom, že v rozhodnom období elektrickú energiu mu mala dodávať spoločnosť PB Power Trade, a.s., tak túto mylnosť tvrdenia žalovaného nijakým spôsobom neodôvodnil. Žalovaný zotrval na svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu zo dňa 5.4.2017.

16. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania na základe podaného odvolania žalobcu a žalovaného a verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za rešpektovania ust. § 219 ods. 1, 3 CSP bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

17. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie žalobcu, žalovaného bez nariadenia pojednávania sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13Cob/77/2018-315 zo dňa 21.5.2018, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, podľa vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 11.9.2018 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

18. Primárne krajský súd uvádza, že napadnutý rozsudok okresného súdu posudzoval v rozsahu a medziach odvolacích dôvodov žalobcu, žalovaného za aplikácie ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP. Pri posudzovaní rozsudku okresného súdu bolo vychádzané zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie, ktorým bol krajský súd viazaný za aplikácie ust. § 383 CSP, keďže nebolo zistené, že je potrebné zopakovať dokazovanie vykonané pred súdom prvej inštancie a ani nevyvstala potreba dopĺňať toto dokazovanie. Ak v rámci úkonov, ktoré vykonával súd prvej inštancie v zmysle § 374 CSP, zo strany žalobcu alebo žalovaného odzneli novotvrdené skutočnosti alebo boli dokladané listiny, ktoré dôkazy neboli doložené pred súdom prvej inštancie, tak na tieto nebolo zo strany krajského súdu prihliadané, keďže mali charakter novôt v odvolacom konaní podľa § 366 CSP, za stavu, ak nebol preukázaný žiaden zo zákonných dôvodov, aby na ne bolo až v rámci odvolacieho konania prihliadané.

19. Tak pre posúdenie odvolacích dôvodov žalobcu, ako aj žalovaného bolo rozhodné a podstatné obdobie, za ktoré žalobca uplatnil nárok, a to obdobie od 1.7.2012 do 30. septembra 2012. Uplatnený

nárok žalobca odvodzoval od dodávky elektriny v režime dodávateľa poslednej inštancie pre odberné miesto žalovaného. Práve za uplatnené obdobie od 1.7.2012 do 30. septembra 2012 bolo potrebné vyhodnotiť, či žalobca vystupoval ako dodávateľ poslednej inštancie vo vzťahu k žalovanému v zmysle zákonných podmienok vyplývajúcich tak z úpravy zákona č. 656/2004 Z.z., ako aj zo zákona č. 251/2012 Z.z.. Krajský súd uvádza, že okresný rešpektoval zákonnú úpravu vyplývajúcu zo zákona č. 656/2004 Z.z., ako aj zo zákona č. 251/2012 Z.z., keď vyhodnocoval splnenie, resp. nesplnenie podmienok dodávateľa poslednej inštancie zo strany žalobcu voči žalovanému za uplatňované obdobie účtovanej ceny tvrdenej dodávky elektrickej energie žalovanému od 1.7.2012 do 30. septembra 2012.

20. Krajský súd nezistil relevantnosť odvolacieho dôvodu žalobcu, ani odvolacieho dôvodu žalovaného, a stotožňuje so skutkovým zistením a právnym posúdením, ktoré vykonal okresný súd napadnutým rozsudkom. Ak žalovaný vo vzťahu k záverom okresného súdu namietal (ne)právoplatnosť rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2015, keďže podľa námietky žalovaného sa v tomto konaní malo postupovať tak, že konanie sa malo uskutočniť so správcom konkurznej podstaty úpadcu PB Power Trade, a.s., k uvedenému krajský súd uvádza, že v danej sporovej veci predmetom konania nebolo vyhodnocovanie právoplatnosti alebo neprávoplatnosti predmetného súdneho rozhodnutia. Ak v tomto inom konaní bolo rozhodnuté rozsudkom, ktorý je opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, tak potom je potrebné z takejto skutočnosti vychádzať, a tým, vzhľadom aj na predmet daného sporu nemôže byť otázka právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia posudzovaná.

21. Podstatou odvolania žalobcu bolo tvrdenie, že bol dodávateľom poslednej inštancie za celé uplatnené obdobie od 1. júla 2012 do 30. septembra 2012, keďže zvyrazňoval tú skutočnosť, že elektrinu dodával žalovanému s odôvodnením, že i napriek vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-216 zo dňa 2.8.2012, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, spoločnosť PB Power Trade, a.s. ako zmluvný dodávateľ žalovaného, nezískal týmto predbežným opatrením možnosť uskutočňovať dodávku elektrickej energie, pretože faktická realizácia dodávky elektriny predpokladá splnenie technických predpokladov, ktoré však splnené neboli a tým spoločnosť PB Power Trade, a.s. nemala možnosť uskutočňovať dodávku elektriny žalovanému dňom vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-216.

22. Krajský súd vo vzťahu k tejto odvolacej argumentácii žalobcu uvádza, že v danej sporovej veci podstatné a rozhodné bolo, či sa žalobcom preukázalo splnenie zákonných podmienok preto, aby žalobca vystupoval ako dodávateľ poslednej inštancie, od čoho záviselo rozhodnutie v tom, či uplatnená žalobcova pohľadávka z titulu dodávateľa elektriny poslednej inštancie je oprávnená v celom rozsahu alebo nie. Okresný súd pri vyhodnocovaní zákonných podmienok dodávateľa poslednej inštancie správne odkázal na citáciu rozhodných zákonných ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z., zákona č. 251/2012 Z.z., preto nie je potrebné a ani žiaduce, aby krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku opätovne uviedol citáciu rozhodných zákonných ustanovení týchto dvoch právnych úprav. Okresný súd v odôvodnení svojho rozsudku správne uviedol, že žalobca preukázal zákonné podmienky dodávateľa poslednej inštancie za obdobie od 1.7.2012 do 9.8.2012, za ktoré obdobie žalobcovi patrí odplata za dodávku elektrickej energie v režime dodávateľa poslednej inštancie, čomu zodpovedal výrok I. o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 12.418,85 Eur spolu s príslušenstvom. Výpočet, ak sa nestal predmetom odvolacieho konania, tak krajský súd naň mohol len v rámci odôvodnenia napadnutého rozsudku okresného súdu odkázať (pre neuvedenie odvolacích dôvodov spôsobu výpočtu sa výpočet urobený okresným súdom nemohol stať ani predmetom posudzovania krajským súdom).

23. Okresný súd dospel aj k správne záveru, že za obdobie od 9.8.2012 do 30.9.2012 žalobcovi nepatrila uplatnená pohľadávka za toto obdobie, pretože neboli splnené zákonné podmienky pre dodávku elektrickej energie v režime dodávky poslednej inštancie vo vzťahu k žalovanému. Za toto obdobie zmluvnému partnerovi žalovaného na dodávku elektrickej energie, a to spoločnosti PB Power Trade, a.s. nebola odňatá možnosť uskutočňovať dodávku elektriny, čo vyplynulo aj z rozhodnutia Okresného súdu Žilina č.k. 20Cb/135/2012-216 zo dňa 2.8.2012, vykonateľného 9.8.2012, podľa ktorého sa spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. (toho času Stredoslovenská distribučná, a.s.) uložilo v plnom rozsahu PB Power Trade plniť všetky povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy vyplývajúce z Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ 042009, uzavretej medzi Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. (toho času Stredoslovenská distribučná, a.s.) a PB Power Trade, a.s. dňa 23.6.2009 a súčasne bolo uložené, aby Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s.

(toho času Stredoslovenská distribučná, a.s.) - prevádzkovateľ distribučnej sústavy riadne poskytoval PB Power Trade, a.s. distribučné služby a distribúciu elektriny v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Práve predmetné uznesenie okresného súdu o nariadenom predbežnom opatrení, ktoré tu existovalo k rozhodnému momentu z titulu jeho predbežnej vykonateľnosti 9.8.2012, do 30. septembra 2012 nepotvrdilo zákonnú podmienku vyplývajúcu z ust. § 20a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. v spojení s ust. § 18 zákona č. 251/2012 Z.z., a to, že by zmluvný dodávateľ žalovaného PB Power Trade, a.s. nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny. Za tohto preukázaného stavu pred okresným súdom, ktorý tu bol za obdobie od 9.8.2012 do 30. septembra 2012, sa za toto obdobie nepotvrdilo splnenie zákonných podmienok k tomu, aby bol žalobca za uvedené obdobie vyhodnotený ako dodávateľ poslednej inštancie vo vzťahu k žalovanému. Pre nesplnenie zákonných podmienok nemohol byť úspešný ani s uplatnenou pohľadávkou za toto obdobie, keďže nešlo o dodávku, ktorá by bola zaradená v režime dodávky poslednej inštancie, pretože nespĺňala zákonné podmienky pre takýto charakter pohľadávky. Za uplatnené obdobie od 9.8.2012 do 30.9.2012 nebolo preukázané, že by zmluvný partner, a to dodávateľ žalovaného PB Power Trade, a.s. mal odňaté povolenie alebo že by nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny, pretože možnosť dodávky elektriny bola vytvorená zmluvnému partnerovi žalovaného PB Power Trade, a.s. práve vyššie uvedeným rozhodnutím okresného súdu, a tým nemohli nastať ani zákonné podmienky pre dodávku poslednej inštancie, a preto ani uplatnená pohľadávka žalobcu za obdobie od 9.8.2012 do 30.9.2012 nemohla mať charakter pohľadávky vzniknutej z titulu dodávky poslednej inštancie, keďže nespĺňala táto pohľadávka zákonné podmienky režimu dodávky poslednej inštancie.

24. Krajský súd v zhode so záverom okresného súdu konštatuje, že za obdobie od 9.8.2012 do 30.9.2012 neboli preukázané zákonné podmienky vyplývajúce zo zákona č. 656/2004 Z.z., ani zo zákona č. 251/2012 Z.z. k tomu, aby za uvedené obdobie bol vyhodnotený žalobca ako dodávateľ poslednej inštancie vo vzťahu k žalovanému. Za toto obdobie uplatnená pohľadávka žalobcom, ktorá bola žalobcom vymedzená ako pohľadávka zaradená v režime dodávky poslednej inštancie, ak nespĺňala zákonné podmienky takejto pohľadávky, tak bolo namieste, ak jej okresný súd napadnutým rozsudkom nevyhovel a žalobu žalobcu v tejto časti uplatnenej pohľadávky zamietol.

25. Krajský súd v zhrňujúcom závere uvádza, že pre žalobcom uplatnenú pohľadávku za obdobie od 9.8.2012 do 30. septembra 2012 neboli splnené zákonné podmienky pre kvalifikovanie tejto pohľadávky, ktorá by mala byť spojená s režimom dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie, pretože dodávateľovi elektriny, s ktorým mal žalovaný zmluvný vzťah, a to PB Power Trade, a.s., nebolo odňaté povolenie, ani nebola preukázaná skutočnosť, že tento dodávateľ elektriny by nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny. Krajský súd zvýrazňuje, že žalobca uplatňoval pohľadávku ako zákonný nárok, t.j. cez úpravu ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z., zákona č. 251/2012 Z.z., a pokiaľ okresný súd a v zhode s jeho záverom vo vyvolanom odvolacom konaní aj krajský súd skonštatovali, že na žalobcom uplatnený tvrdený zákonný nárok za obdobie od 9.8.2012 do 30.9.2012 neboli splnené zákonné podmienky, keďže zmluvný partner žalovaného PB Power Trade, a.s. mal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny na základe už uvedeného uznesenia okresného súdu o predbežnom opatrení, tak potom nie je určujúce klásť dôraz na zisťovanie reálneho dodávateľa elektrickej energie, pretože iný nárok žalobca neuplatňoval, ak tvrdil zákonný nárok. Krajský súd nesúhlasil ani s odvolacím dôvodom žalobcu vo vzťahu k predbežnému opatreniu, ktoré bolo vydané v konaní vedenom pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 20Cb/135/2012, ktoré rozhodnutie podľa názoru žalobcu sa netýka, resp. nedopadá na vznik a existenciu uplatnenej pohľadávky žalobcu. Práve Okresným súdom Žilina vydané predbežné opatrenie dopadá na posúdenie pohľadávky žalobcu, keďže tento si vymedzil nárok ako zákonný nárok, keď mal za to, že uskutočňoval dodávku elektrickej energie v režime dodávky poslednej inštancie. To, či na žalobcom tvrdený zákonný nárok z titulu dodávky elektrickej energie v režime dodávky poslednej inštancie boli splnené zákonné podmienky sa dotýkalo uznesenie okresného súdu o predbežnom opatrení, keďže v zmysle ním uložennej povinnosti zmluvný dodávateľ žalovaného PB Power Trade, a.s. mal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny. Práve z titulu tejto možnosti potom nemohol nastať zákonný dôsledok dodávky elektrickej energie v režime dodávateľa poslednej inštancie, t.j. žalobcu, a tým ani neboli splnené zákonné podmienky pre takto uplatnenú pohľadávku žalobcom za obdobie od 9.8.2012 do 30.9.2012.

26. V zhrňujúcich záveroch krajský súd uvádza, že v konaní pred súdom prvej inštancie bolo preukázané, že dodávateľ žalovaného PB Power Trade, a.s. nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny v období od 1.7.2012 do 9.8.2012, ktorý záver vychádzal z toho, že Stredoslovenská energetika -

Distribúcia, a.s. listom zo dňa 27.6.2012 odstúpila od Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ 042009 zo dňa 23.6.2009 uzavretej s PB Power Trade, a.s. doručeným tomuto subjektu dňa 27.6.2012. Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 20Cb/135/2012-544 zo dňa 23. apríla 2015 návrh žalobcu PB Power Trade, a.s. proti žalovanému Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. o určenie neplatnosti odstúpenia od Rámcovej distribučnej zmluvy č. RDZ 042009 zo dňa 23.6.2009 zamietol. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2015 a týmto výrokom rozsudku súd prvej inštancie, ako i odvolací súd, boli viazaní (§ 228 ods. 1 CSP). K momentu rozhodovania súdom prvej inštancie, ako aj odvolacieho súdu, bolo nepochybne preukázané, že podľa platného odstúpenia od Rámcovej distribučnej zmluvy zmluvný dodávateľ žalovaného, a to PB Power Trade, a.s. nemal možnosť uskutočniť dodávku elektriny žalovanému ako jeho zmluvnému partnerovi v období mesiaca júl 2012 do 9.8.2012. Na základe tohto platného odstúpenia preto spoločnosť PB Power Trade, a.s. stratila možnosť uskutočňovať dodávku elektriny svojim zmluvným partnerom, t.j. aj žalovanému. Rozdielny bol však skutkový a právny stav za obdobie od 9.8.2012 do 30. septembra 2012, pretože uznesenie okresného súdu o nariadenom predbežnom opatrení č.k. 20Cb/135/2012-216 zo dňa 2.8.2012 nepotvrdilo zákonnú podmienku dodávateľa poslednej inštancie žalobcu, pretože za toto obdobie práve k predmetnému uzneseniu okresného súdu o predbežnom opatrení nebolo preukázané, že by zmluvný dodávateľ žalovaného PB Power Trade, a.s. nemal v tomto období možnosť uskutočňovať dodávku elektriny. V tomto období zmluvnému dodávateľovi žalovaného PB Power Trade, a.s. nebolo odňaté povolenie a ani nebolo zo strany žalobcu preukázané, že by nemal možnosť uskutočňovať dodávku elektriny v tomto rozhodnom čase za dôkazného stavu zisteného súdom prvej inštancie do momentu jeho rozhodnutia.

27. Na základe zhodnotení vyjadrených krajským súdom v predmetnom rozsudku, ktoré sú v zhode so zhodnoteniami vykonanými súdom prvej inštancie v napadnutom rozsudku okresného súdu, bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdené ako vecne správne rozhodnutie v spojení aj so závislým výrokom o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania, ktorý osobitnými odvolacími dôvodmi žalobcu a žalovaného nebol napadnutý, avšak ako výrok závislý od výroku vo veci samej bol rovnako potvrdený ako vecne správny. Krajský súd súčasne s princípom právnej istoty s odkazom na Čl. 2 ods. 2 CSP odkazuje na svoju rozhodovaciu činnosť, a to rozhodnutia v konaní vedenom pred Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 13Cob/30/2017, 13Cob/92/2017, 13Cob/13/2018.

28. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 2 CSP. Odvolanie podal tak žalobca, ako aj žalovaný, pričom ani jeden z nich nebol úspešný vo vyvolanom odvolacom konaní, preto o náhrade trov odvolacieho konania krajský súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.