

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/140/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010992
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317010992.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karolom Posluchom a prísediacich Ivona Dobiášová a Mgr. Zuzana Šestáková pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. f/ Tr. zákona a prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.09.2018 takto

rozhodol:

S. T., L.. XX.XX.XXXX E. J., P. J. D.,
Q. XXX/X,

sa uznáva za vinnú, ž e

napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T 33/2017 zo dňa 27.03.2017, právoplatným 12.04.2017 uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

dňa 19.06.2017 v čase o cca 12.20 hod. počas vystupovania z vlakovej súpravy č. Os 4615 v Ivanke pri Dunaji odcudzila poškodenej C.. E. Y.Á., L.. XX.XX.XXXX z kabelky, ktorú mala prevesenú cez plece, peňaženku čiernej farby v hodnote 5,- € s občianskym preukazom poškodenej č. EL 285 972, kartičkou poisťovne VŠZP, a.s. na meno poškodenej, , stravné lístky v hodnote 30,- €, finančnou hotovosťou vo výške 15,- € , bankomatovou kartou Mastro-DobrýAnjel č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vystavenou Všeobecnou úverovou bankou a.s. k účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľkou je poškodená C.. E.O. Y., , prostredníctvom ktorej vybrala dňa 19.06.2017 v čase o 12:36:42 hod. výber hotovosti vo výške 200,- € z bankomatu Tatra banky , a.s. na Hlavnej ulici v Bernolákove, následne sa opakovane pokúsila z rovnakého bankomatu v čase o 12:38:02 hod. o výber hotovosti vo výške 150,- €, v čase o 12:38:31 hod. vo výške 20,- €, v čase o 12:39:00 hod. vo výške 100,- €, následne sa rovnakého dňa v čase o 13:31:14 hod. pokúsila o platbu vo výške 10,70,- € v Potravinách u Kostu v Sládkovičove a v čase o 15:03:35 hod. o platbu vo výške 5,49,- € v PEMAS plus s.r.o. v Sládkovičove, , čím spôsobila poškodenej C.. E. Y.T. , L.. XX.XX.XXXX, P. J. J., L. X, škodu krádežou vo výške 50,- € a výberom peňažných prostriedkov vo výške 200,- € ,

teda

-prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, a čin spáchala na chránenej osobe,

-neoprávnene si obstarala platobný prostriedok a použila ho,

čím spáchala

-zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ , ods. 3 písm. b/ , ods. 4 písm. f/ Tr. zákona,

-prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanú zaväzuje na náhradu škody voči poškodenej C.. E. Y., L.. XX.XX.XXXX J. J., L. X vo výške 250,- €.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste uložený rozsudkom OS Galanta zo dňa 28.11.2017 sp. zn. 2T 82/2017 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal v neprítomnosti obžalovanej hlavné pojednávanie, na ktorom so súhlasom prítomných procesných strán prečítal výpoveď obžalovanej, svedkov C.. E. Y. S. R. D., oboznámil listinné dôkazy - zápisnica o rekognícii, fotodokumentácia, zápisnica o rekognícii, fotodokumentácia, správa VUB, kamerový záznam, úradný záznam a osobné posudky obžalovanej.

Po vykonaní uvedených dôkazov ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaná S. T. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní vyhlásila, že sa cíti byť vinnou a svoje konanie veľmi ľutuje. Pri vystupovaní staršej ženy v Ivanke pri Dunaji jej vybrala z kabelky peňaženku, na nasledujúcej stanici vystúpila a vybrala z bankomatu 200,- €. Potom skúšala ešte zaplatiť v dvoch predajniach, ale už to nešlo. Škodu je ochotná nahradiť.

Svedkyňa - poškodená C.. E. Y. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že v daný deň cestovala z Bratislavy do Ivanky pri Dunaji. Pri vystupovaní z vlaku jej pomáhala mladšia žena, ale až po vystúpení si všimla, že má pootvorenú kabelku a chýba jej peňaženka. Bankomatovú kartu jej dcéra zablokovala, ale už z nej bolo vybratých 200,- €. Žiada náhradu škody vo výške 250,- €, okrem vybratej hotovosti aj cenu peňaženky, stravných lístkov a hotovosti v peňaženke.

Svedkyňa W.. R. D. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní potvrdila v plnom rozsahu výpoveď poškodenej.

Po takto vykonanom dokazovaní, zhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že skutok, ktorý je popísaný vo výrokovej časti rozsudku sa stal, dopustila sa ho obžalovaná S. T., jej konanie je možné kvalifikovať ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ , ods. 3 písm. b/ , ods. 4 písm. f/ Tr. zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, a to tak po stránke subjektívnej, ako aj objektívnej.

Pri uznaní viny súd vychádzal najmä z výpovede samotnej obžalovanej, ako aj výpovede svedkýň. Obžalovaná sa k spáchaniu trestnej činnosti priznala.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovanej ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Ohľadom osoby obžalovanej súd zistil, že doposiaľ bola 23 krát súdne trestaná.

V rámci úvah o treste súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to že obžalovaná už bola súdne trestaná (§37 písm. m/ Tr. zákona). Súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že obžalovaná sa k spáchaniu trestného činu priznala a ofutovala ho (§36 písm. l/ Tr. zákona).

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona.

Pri rozpätí trestnej sadzby 3 roky až 10 rokov /po úprave v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona/ súd vymeral obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Súd uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby s ohľadom na priznanie obžalovanej a aktuálne ukončované tehotenstvo obžalovanej.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, a to dokonca viackrát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanú zaviazal na náhradu škody voči poškodenej C.. E. Y., L.. XX.XX.XXXX J. J., L. X vo výške 250,- €, nakoľko o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti a obžalovaná vyjadrila ochotu spôsobenú škodu nahradiť.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil v rámci uloženia súhrnného trestu výrok o treste uložený rozsudkom OS Galanta zo dňa 28.11.2017 sp. zn. 2T 82/2017 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.