

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010036
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8715010036.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. septembra 2018, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :

E. L., nar. XX.XX.XXXX Y. H., okr. F., trvalo bytom P. - F. Č.. XXX, okr. J., výsluhový dôchodca,

je v i n n ý , že

- dňa 13.6.2014 v čase okolo 16.15 hod. v P. - F. počas toho ako poškodený Z. Z. opravoval plot na svojom pozemku rodinného domu č. XXX, pričom sedel obkročmo na múriku a vedľa neho stala a pri práci mu pomáhala jeho manželka Y. Z., tak obžalovaný vystrelil z pozemku svojho rodinného domu č. XXX dvakrát z dlhej strelnej zbrane - vzduchovky, touto zbraňou mieril do priestoru, kde sa nachádzali Ing. Z. Z. a Y. Z. a vykrikoval: „keď nezmiznete z pozemku, zastrelím Vás“ a na to Y. Z. reagovala slovami: „strieľajte, nech je pokoj“ a následne sa skryla za stromček na ich pozemku a jej manžel sa skryl za stĺpik oplotenia na pozemku, obžalovaný odložil vzduchovku na stôl na svojom pozemku a keď obaja poškodení začali zbierať veci, ktoré používali pri svojej činnosti s tým, že ukončia činnosť a idú preč, tak obžalovaný opäť na nich kričal, že ich postrieľa a pritom opäť mieril vzduchovkou do priestoru, kde sa nachádzali a používal rôzne presne nešpecifikované výrazy, pričom obaja poškodení išli do domu a zavolali políciu a po príchode hliadky PZ obžalovaný vzduchovku odložil do kôlne pri rodinnom dome a svojim konaním a to vyhrážkami a mierením vzduchovkou do priestoru, kde sa nachádzali poškodení ako aj výstrelmi zo vzduchovky vzbudil u oboch poškodených dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční,

t e d a

sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania, so zbraňou,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 500,- (päťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu súd ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona súd ukladá zhabanie vecí a to dlhej strelnej zbrane - vzduchovky neznámej značky a výrobného čísla s drevenou pažbou, pred predným mieridlom s nápisom „Designed Germany“.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby zo dňa 28.01.2015 bolo vykonané dokazovanie, ktoré bolo doplnené v zmysle obsahu rozhodnutí odvolacieho súdu a súd dospel k záveru, že dielčie konanie, ktoré bolo súčasťou pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona napĺňa znaky uvedeného trestného činu a to konanie obžalovaného, ktorého sa dopustil dňa 13.06.2014 tak ako to bolo uvedené aj v obžalobe. Bez najmenších pochybností toto konanie je trestným činom.

Obžalovaný v priebehu celého konania popieral spáchanie trestnej činnosti a jeho obrana spočívala v tom, že práve poškodený Ing. Z. je iniciátorom ich nedorozumení, pretože mu zasahuje do vlastníctva k nehnuteľnostiam. Správanie obžalovaného ako reakcia na susedské konflikty spočívala v osočovaní, používaní rôznych vulgarizmov a ponižujúcich výrazov, ktorých súčasťou boli aj vyhrážky.

Konanie, ktoré sa dopustil dňa 13.06.2014 bolo po predchádzajúcom konaní, keď dňa 28.05.2014 došlo medzi nimi taktiež k nedorozumeniu, ktoré však na základe dôkazov súd považoval za priestupok a nie trestný čin a tak bolo rozhodnuté o postúpení na prejednanie priestupku Okresnému úradu v Poprade.

Susedské spory boli predmetom súdneho konania Okresného súdu Poprad č. 11C/116/2012 a súčasťou týchto sporov boli aj používanie vulgárnych a ponižujúcich výrazov pri verbálnych vyjadreniach proti sebe, najmä medzi obžalovaným L. a poškodeným Ing. Z. i keď ide o rodinné nedorozumenia, pričom obaja podávali proti sebe oznámenia o protispoločenských činoch a tieto boli riešené v priestupkových konaniach. V konaní Okresného úradu Poprad č. OÚ-PP-OVVS-2014/001972 bol obvinený E. L. uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil tak, že dňa 29.10.2013 pri rodinnom dome v obci P. Č.. XXX v čase okolo 15.10 hod. sa vyjadril na adresu Ing. Z. Z., ktorému priamo povedal, že je eštebák, špina, gestapák, sviňa a teda svojim konaním úmyselne narušil občianske spolunažívanie iným hrubým správaním. Za uvedený priestupok mu bolo uložené pokarhanie. Odvolanie podané E. L. bolo v konaní Okresného úradu Prešov, odbor opravných prostriedkov ako odvolacieho orgánu č. OÚ-PO-OOP1-2014/019658 dňa 16.06.2014 zamietnuté a rozhodnutie prvostupňového orgánu bolo potvrdené.

Rozhodnutím Okresného úradu Poprad č. OÚ-PP-OVVS-2015/005290 zo dňa 21.04.2014 bolo konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť obvinený Ing. Z. Z. dňa 28.05.2014 tak, že v čase o 15.30 hod. mal pred oplotením rodinného domu č. XXX v obci P. - F. sotiť C. L. pravým predlaktím do oblasti brucha, ľavou rúčkou strunovej kosačky mal nabrať poškodenú do oblasti ľavej časti brucha, pričom sa mala chytiť rukou za rameno strunovej kosačky a následne spadnúť na zem a strunovou kosačkou mávať nad poškodenou, pričom sa vyhrážal, že ju pokosí a prednou časťou kosačky, ktorú mal prevesenú na chrbtovom nosiči jej mal zakosiť do oblasti členka ľavej nohy, čím mala utrieť pomliaždenie ľavého členka s dobou liečenia a obmedzením v obvyklom spôsobe života 5 dní bez práceneschopnosti, bolo zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná nebolo obvinenému preukázané. Uvedené rozhodnutie je právoplatné.

Práve uvedené konanie obžalovaný označoval ako pokus o úkladnú vraždu jeho manželky a napriek tomu, že nebol svedkom udalosti, tak po ich oznámení manželkou zabezpečil prítomnosť hliadky polície a v jej prítomnosti sa dopustil konania, ktoré bolo v obžalobe označené ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a ktorý mal spáchať toho istého dňa, teda 28.05.2014.

Narušené vzťahy medzi susedmi mali za následok, že aj dňa 13.06.2014 obžalovaný sa dopustil konania, využívajúc prítomnosť poškodeného Ing. Z. a jeho manželky pri oprave oplotení a počas ich činnosti vystrelil zo svojho pozemku z dlhej strelnej zbrane - vzduchovky do priestoru, kde boli poškodení, slovné sa im vyhrážal a vyzýval na opustenie pozemku a preto poškodení zo strachu sa schovali a pri následnom zbieraní náradia v dôsledku konania obžalovaného opäť sa im obžalovaný vyhrážal postrieaním a pritom mieril do priestoru k nim a používal aj presne nešpecifikované výrazy. Toto konanie obžalovaného u nej vzbudilo dôvodnú obavu, že používané vyhrážky aj uskutoční a preto privolali hliadku polície.

Uvedené konanie obžalovaný poprel a tvrdil, že na svojom pozemku pripravoval palice na fazuľu a v ruke nemal strelnú zbraň, poprel komunikáciu s poškodenými.

Zo skutku z uvedeného dňa ho usvedčili obaja poškodení, ktorý zhodne popísali svoju činnosť. Uviedli, že obžalovaného videli na jeho pozemku, no nekomunikovali s ním a až na zvuk výstrelov z dlhej strelnej zbrane do priestoru k nim a konanie bolo doprevádzané slovnými vyhrážkami o zastrelení, zareagovala poškodená Y. Z. vyjadrením „strieľajte, nech je pokoj“ a tak obaja poškodení sa schovali za stromček a stĺpik oplotení. Po odložení pušky obžalovaným na pracovný stôl si chceli pozbierať náradie, no obžalovaný opäť zobral pušku, mieril k nim a verbálne sa vyhrážal, že ich postrieľa a pri činnosti používal aj ďalšie nešpecifikované výrazy. Ukončenie ich činnosti pri oprave oplotení, únik do domu a privolanie hliadky polície boli spôsobené konaním obžalovaného, pretože mali z neho strach a obávali sa, že obžalovaný tieto vyhrážky aj uskutoční.

Príchod hliadky polície u obžalovaného nespôsobil žiadne prekvapenie a je možné predpokladať, že obžalovaný to aj očakával vzhľadom na predchádzajúce vzájomné podávanie oznámení na polícii a ich riešenie v predchádzajúcom období. Odloženie strelnej zbrane z pracovného stola do kôlne bezprostredne pred príchodom hliadky polície potvrdili poškodení. Na výzvu policajtov obžalovaný túto strelnú zbraň vydal bez akejkoľvek rozumnej argumentácie a nedôvodnosti požiadavky hliadky polície na vydanie tejto konkrétnej veci. Zbraň vydal bez verbálnej obrany o jej nesúvislosti so spormi, ktoré medzi nimi pretrvávajú.

Prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spácha ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Pokiaľ pri tomto konaní použije zbraň, tak ide o závažnejší spôsob konania v zmysle § 138 písm. a/ Trestného zákona.

Konanie obžalovaného bolo podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona spojené s priamym úmyslom porušiť záujem na ochrane medziludských vzťahov a porušiť právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Konanie smerovalo voči konkrétnym osobám, s ktorými mal obžalovaný dlhodobé narušené susedské vzťahy. Použitie strelnej zbrane - vzduchovky spôsobom ako je uvedené v skutku za daných podmienok zvyšuje závažnosť konania a najmä vtedy, keď takéto konanie doprevádza aj vyhrážkami, ktoré súvisia s použitím zbrane a taktiež vystrelenie z tejto zbrane bez ohľadu na to, či mal v zbrani založené náboje, bez pochybnosti dôvodne vzbudil strach u poškodených o ich život a zdravie. O tom svedčí aj ukončenie činnosti pri oprave oplotení, odchod poškodených do bezpečných priestorov a oznámenie udalosti na polícii. Už pri telefonickom oznámení bola poškodeným uvádzaná strelná zbraň, ktorá pri skutku bola použitá a nie je dôvod neveriť poškodeným, že konanie obžalovaného sa odohralo tak ako to opakovane popísali vo svojich výpovediach.

Obžalovaný úplne poprel komunikáciu s poškodenými v tento deň. Pokiaľ by jeho činnosť bola vykonávaná podľa jeho tvrdenia, tak poškodení nemali dôvod reagovať tak ako podrobne popísali, pretože by nemali motív. Podľa zhodných výpovedí poškodených aj obžalovaného o vykonávaní činnosti obžalovaným na konkrétne označenom mieste je nepravdepodobné, aby bez prežitia udalosti konali poškodení tak ako to zhodne popísali a aby bezdôvodne využili situáciu na prerušenie svojej činnosti, dohodli sa na detailoch vymysleného skutku a tento následne oznámili na polícii.

K označeniu predmetu, ktorým by sa im mohol obžalovaný vyhrážať, mali možnosť uvádzať rôzne iné predmety, či nástroje, ktoré pri konkrétnej činnosti obžalovaný používal (palice, nôž, sekera a pod.) a nemali by dôvod uvádzať konkrétny predmet a to strelnú zbraň, ktorá by k tejto jeho činnosti jednak nebola potrebná a taktiež nebol by dôvod práve túto zbraň označiť v súvislosti s konaním obžalovaného.

Verbálne výrazy by za danej situácie obsahovali vyhrážky spôsobenia takej ujmy, ktorá môže byť spôsobená nimi, no určite zastrelenie, či postrelenie týmito vecami by nebolo možné spôsobiť.

Pokiaľ obžalovaný vykonával takú činnosť ako to sám uviedol, tak za danej situácie sa pripravil na vyvolanie ďalšieho konfliktu, pri ktorom za použitia tejto zbrane vyjadril svoju nespokojnosť s prítomnosťou poškodených v jeho blízkosti, vyvolal u nich strach, ponižoval ich ako to preukazoval aj vo svojich výpovediach, najmä pri predchádzajúcich konfliktoch a stretoch s poškodeným Ing. Z..

Medzi konaním obžalovaného a následkom je príčinná súvislosť. Vyhrážky, ktoré používal boli mienené vážne a to z hľadiska úmyslu ich vyslovenia, tieto boli prednesené spôsobom a za okolností, ktoré boli popísané tak, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu z ich naplnenia.

Obžalovaný je v mieste bydliska hodnotený ako osoba konfliktná. V registri trestov má dva záznamy o odsúdeniach z prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona za skutky z obdobia rokov 2012 a 2013, uložené peňažné tresty zaplatil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. V evidencii priestupkov má záznamy o porušení dopravných predpisov, ale aj o spáchaní priestupku vo vzťahu k poškodenému Ing. Lazarovi, za ktorý mu bolo uložené pokarhanie. O tom, že uložené sankcie vôbec u neho neplnili svoj účel, svedčí spáchanie priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré spáchal a bol za ne aj právoplatne postihnutý aj počas trvania tohto trestného stíhania a to v súvislosti s útokom proti tej istej osobe - Ing. Z..

Pri ukladaní trestu súd bral v úvahu osobu obžalovaného, ktorá aj v priebehu tohto konania sa prejavovala svojou aroganciou i sklonmi k osočovaniu každého, kto nekoná podľa jeho predstáv. Súd zohľadnil okolnosti skutku, motív, postoj obžalovaného k trestnej činnosti, absenciu poľahčujúcich i priťažujúcich okolností, dobu od spáchania skutku a jeho toho názoru, že peňažný trest uvedený vo výroku splní svoj účel. Pokiaľ by obžalovaný úmyselne maril zaplatenie peňažného trestu, tak súd mu uložil náhradný trest odňatia slobody, ktorý je primeraný výške uloženého peňažného trestu.

Keďže v priebehu konania nebolo jednoznačne preukázané vlastníctvo k zbraňu, ktorú mal obžalovaný pri tomto skutku použitú a to vzhľadom na rozporné tvrdenia obžalovaného, tak preto súd uložil ochranné opatrenie a to zhabanie uvedenej veci v zmysle § 83 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona. sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania, so zbraňou,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.