

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Csp/114/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203791
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617203791.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému W. T., nar. X.X.XXXX, bytom P.O. N. XX/XX, XXX XX A. I., o zaplatenie 273,89 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 273,89 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 61,77 eura od 28.10.2014 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 84,92 eura od 26.11.2014 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 50,64 eura od 30.12.2014 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,19 eura od 27.1.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,37 eura od 26.2.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 273,89 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 a nasl. Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo

2 5Csp/114/2017

sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca si v žalobe voči žalovanému neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému: faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25.2.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 37,37 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25.11.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 84,92 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 26.1.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 39,19 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 29.12.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky

predstavovala sumu 50,64 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 27.10.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 61,77 eura. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradili riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., ako postupníkom dňa 5.8.2016 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 273,89 eura s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., teda žalobcovi. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

3. Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

4. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

6. Súd doručoval žalovanému žalobu, ktorú sa mu nepodarilo doručiť. Preto súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 11.5.2018. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 11.6.2018.

7. Zásielka s predvolaním na pojednávanie adresovaná žalovanému sa vrátila súdu ako nedoručená dňa 21.8.2018. Súd považoval uvedenú zásielku za doručенú týmto dňom (§ 112 CSP). Preto súd pokračoval v konaní aj v neprítomnosti žalovaného (§ 180 CSP).

8. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 5.8.2016, špecifikáciou pohľadávky, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, prehľadom poplatkov a prevádzky, upomienkou, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, prehľadom poplatkov a prevádzky, upomienkou, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, prehľadom poplatkov a prevádzky, upomienkou, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, prehľadom poplatkov a prevádzky, upomienkou, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX,

3

5Csp/114/2017

faktúrou č. XXXXXXXXXXXX prehľadom poplatkov a prevádzky, dodatkom k zmluve zo dňa 3.4.2013 a zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 3.4.2013.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

10. Súd mal za preukázané, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 a nasl. Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právny predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca si v žalobe voči žalovanému neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie

a odpojenie poskytovaných služieb. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému: faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25.2.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 37,37 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25.11.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 84,92 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 26.1.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 39,19 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 29.12.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 50,64 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti XX.XX.XXXX, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 61,77 eura. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradili riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., ako postupníkom dňa 5.8.2016 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 273,89 eura s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., teda žalobcovi. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

4

5Csp/114/2017

12. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dohodnutej ceny vyššie uvedenými faktúrami. V danom prípade treba vychádzať zo splatností uvádzaných vo faktúrach. Ak v tento deň táto cena nebola zaplatená, nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, pretože žalobca mal plný úspech vo veci. Žalobca si uplatnil ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.